Dosarul nr.4r-4575/25 Judecătoria Drochia sediul Central
/ 4-25067603-03-4r-08102025 / Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Mațco Tatiana,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 03.09.2025, emisă în cauza lui **Mațco Tatiana,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15.04.2025, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 503287, de către agentul constatator, potrivit căruia contravenienta Mațco Tatiana în or. Drochia în anul 2024 a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024, acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, Mațco Tatiana a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 u.c. echivalentul a 37 500 lei în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 29.04.2025, Mațco Tatiana a contestat procesul verbal și decizia din 15.04.2025. În contestație, solicită de a fi anulat procesul verbal din 15.04.2025 cu anularea deciziei de sancționare, invocând că procesul verbal este ilegal și neîntemeiat, întrucât sunt încălcate prevederile art. 425, art. 445 Cod contravențional și art. 443 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.09.2025, s-a admis parțial contestația înaintată de către contravenientul Mațco Tatiana privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503287 din

15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și deciziei de sancționare din 15.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503287 din 15.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui Mațco Tatiana în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional s-a menținut fără modificări. S-a modificat decizia de sancționare din 15.04.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503287 din 15.04.2025 emisă pe faptul contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, și i s-a stabilit lui, Mațco Tatiana amendă în cuantum de 500(cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. I s-a explicat contravenientului Mațco Tatiana dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Mațco Tatiana, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.09.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privință acesteia Mațco Tatiana, pornit in baza prevederilor art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției, de asemenea anularea procesul - verbal cu privire la contravenție seria. 2463 5022 1506479 nr. MA106 503287 a deciziei agentului constatator din 15.04.2025, ca fiind lovit de nulitate.

În motivarea recursului declarat, recurenta Mațco Tatiana a indicat că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a apreciat vădit nerezonabil probele administrate și a pronunțat o hotărâre arbitrară, afectată de vicii esențiale de procedură, în special prin neindicarea expresă în dispozitiv a cuantumului amenzii aplicate, ceea ce generează incertitudine juridică și încalcă dreptul la un proces echitabil. Recurenta susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator sunt ilegale și nule, fiind întocmite cu încălcarea cerințelor art. 443 Cod contravențional, întrucât nu conțin o descriere clară, completă și concretă a faptei, nu indică timpul săvârșirii acesteia, elementele constitutive ale contravenției și norma legală încălcată, iar încadrarea juridică nu corespunde situației de fapt. Totodată, se arată că nu există probe pertinente, concludente și utile care să confirme vinovăția sa, sarcina probei nefiind îndeplinită de agentul constatator, contrar principiului prezumției de nevinovăție consacrat de legislația națională și art. 6 CEDO. În aceste condiții, recurenta conchide că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Mațco Tatiana în partea învinuirii aduse acesteia, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima, în or. Drochia în anul 2024 *a pretins, acceptat sau primit* personal sau prin mijlocitor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 7 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Mațco Tatiana.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte

circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Mațco Tatiana.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima *a pretins, acceptat sau primit* personal sau prin mijlocitor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anului 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Mațco Tatiana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mațco Tatiana la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentei privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul

influenţării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, recurenta în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Mațco Tatiana în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 15.04.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de contravenientă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Mațco Tatiana, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Mațco Tatiana reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 15 aprilie 2025 în privința lui Mațco Tatiana în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în învinuire „*anul 2024*”, în opinia Colegiului penal nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar s-a concretizat datei exactă a comiterii contravenției și anume data 16.09.2024 și data de 27.09.2024, adică data recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația PSB Bank din Federația Rusă.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mațco Tatiana în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data

de 15.04.2025 în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Mațco Tatiana în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, de către instanța de fond just fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Mațco Tatiana,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 03.09.2025, emisă în cauza lui **Mațco Tatiana**, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: