CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Bălți
Nr. 1a - 500/23 sediul central
judecător: M. Popescu

D E C I Z I E
17.10.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Interpret: Olga Gînga
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Vasile Anton
a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelulrile avocaților și Anton Vasile Adriana Tarîță în numele inculpatului:

Ungurean Iurie ***, născut la *****, moldovean, cet. RM, originar și domiciliat în *****, căsătorit, având la întreținere doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:**

- **sentința judecătoriei Bălți sediul central din 09.12.2021 pe art. 190 alin. (1); 90 Cod penal la 1 (unu) an închisoare cu perioada de probațiune de 2 (doi) ani,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 31.05.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat, după cum urmează:

-pe art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocheria de la Ev. Savenco) la 6 (șase) luni închisoare:

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocheria de la N. Mineailo) la 6 (șase) luni închisoare:

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocheria de la N. Russu) la 6 (șase) luni închisoare:

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la 8 (opt) luni închisoare.

În corespundere cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, pedeapsa definitivă fiind stabilită de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului din data

pronunțării sentinței 31.05.2023 și includerea în el a perioadei 26.07.2023-27.07.2023, cu arestarea lui din sala de ședințe.

La fel, prin sentință s-a încasat de la Ungurean Iurie dauna materială în beneficiul lui Evghenii Savenco – 16 000 lei; Natalia Mineailo – 45 000 lei și Natalia Russu – 10 000 lei.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364 Cod pr. penală:

-în instanța de fond: 03.08.2022 – 31.05.2023;

- în instanța de apel: 27.06.2023 – 17.10.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentință, *Ungurean Iurie* ***** a fost condamnat pentru, că acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, și care a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune în proporții considerabile, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate sustrage averea altei persoane și dorind aceasta, a comis mai multe fapte ilegale descrise supra în următoarele circumstanțe: Ungurean Iurie *****, în perioada de timp 30.10.2021-30.12.2021, aflându-se domiciliul cet. Savenco Evgheni ***** din *****, sub pretextul că are nevoie de un avans pentru a confecționa mobilă în bucătărie, l-a dus în eroare pe cet. Savenco Evgheni ***** că va confecționa și va instala până la 01.03.2022 mobilierul promis, în două rate, a însușit ilegal mijloacele financiare în sumă de 16000 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Savenco Evgheni ***** o daună materială în proporții considerabile, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*.

Tot el, în perioada de timp 16.03.2022-28.04.2022, aflându-se domiciliul cet.Mineailo Natalia***** din *****, sub pretextul că are nevoie de un avans pentru a confecționa mobilierului, a dus-o în eroare pe cet. Mineailo Natalia***** că va confecționa și va instala mobilierul promis în timp de o lună, a însușit ilegal mijloacele financiare în sumă de 40000 lei, precum și un dulap de baie, care a promis că i-l va repara în scurt timp, evaluat la prețul de 5000 lei, cauzându-i părții

vătămate cet. Mineailo Natalia***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 45000 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*.

Tot el, la 20.04.2022, aflându-se domiciliul cet. Russu Natalia din *****, sub pretextul că are nevoie de un avans pentru a confecționa mobilă în bucătărie, a dus-o în eroare pe cet. Russu Natalia că va confecționa și va instala până la 04.05.2022 mobilierul promis, a însușit ilegal mijloacele financiare în sumă de 10000 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Russu Natalia o daună materială în proporții considerabile, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. Penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apeluri de către avocații Anton Vasile și Adriana Tărîță, în numele inculpatului Ungureanu Iurii.

Prin apelurile declarate de:

-avocatul Anton Vasile, se solicită casarea parțială a sentinței, cu atenuarea pedepsei penale, prin stabilirea celei non privative de libertate, ținându-se cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, prin ce a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, fiind de acord să repare prejudiciul cauzat părților vătămate.

- avocatul Adriana Tărîță, la fel se solicită atenuarea pedepsei penale, prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, dat fiind încadrarea inculpatului în gr. II de invaliditate, acordându-i posibilitatea întreținerii copiilor minori și recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Procedura citării legale a fost executată.

În dezbateri pe marginea apelurilor declarate, avocatul Anton Vasile a pledat pentru admiterea acestora, casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu atenuarea ei prin aplicarea art. 90^1 Cod penal, dat fiind recunoașterea de către inculpat a vinovăției, căința sinceră, dorința de a recupera dauna cauzată prin infracțiune, aflarea la întreținere a copiilor minori, precum și ținându-se cont de starea precară a sănătății lui, fiind încadrat în grad de dezabilitate, ceea ce ar putea duce la un rezultat negativ în cazul plasării lui în condiții de penitenciar.

În fața instanței de apel inculpatul a susținut poziția apărătorului, solicitând o pedeapsă mai blândă sau suspendarea condiționată a executării ei, pentru a-i acorda posibilitatea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Pe de altă parte procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelurilor, păstrând fără modificări soluția instanței de fond pe care o consideră una legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu legea, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, cu individualizarea strictă a pedepsei penale, care este una proporțională faptelor comise și caracterului lor prejudiciabil, săvârșite prin concurs de infracțiuni și în perioada probațiunii, de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, împrejurare ce denotă ne dorința de a se corecta, neîndreptățind încrederea acordată în condițiile art. 90 Cod penal, ne dorind să stea pe calea corijării, ceea ce impune aplicarea pedepsei închisori.

În ședința instanței de apel s-au prezentat părțile vătămate Ecgheni Savenco, Natalia Mineailo și Natalia Russu, care unanim au susținut poziția acuzatorului de stat, susținând, că până în prezent nu li-a fost restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu soluția adoptată pe caz prin prisma materialului probator acumulat, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii apelurilor ca nefondate, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Ungurean Iurie în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, contrasemnată de avocat, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 143).

Respectiv, chestionând-ul pe Ungurean Iurie în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 16.02.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 147).

Prin urmare, în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care acesta s-a soluționat, Colegiului conchide constatarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Or, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Ungurean Iurie și-a recunoscut integral faptele săvârșite ce au fost constatate prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor. Împrejurările expuse de el colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Ungurean Iurie în faptele comise, instanța, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectare și restabilirea echității sociale, numindu-i o pedeapsă strict individualizată și proporțională faptelor comise și pericolului lor social sporit, inclusiv ținându-i cont de personalitatea acestuia ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat prin sentința judecătoriei Bălți sediul central din 09.12.2021, fiindu-i aplicate dispozițiile art. 90 Cod penal, continuându-și activitatea criminală în perioada probațiunii, prin ce nu a adeverit încrederea acordată și aceste împrejurări induc spre concluzia privitor la inoportunitatea aplicării repetate a suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată prin sentința instanței de fond.

La determinarea cuantumului pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod pr. penală, aplicând reducerea de 1/3 pentru pedeapsa închisorii, stabilindu-i pe fiecare capăt de acuzare pedeapsa închisorii pe termen de 6 luni.

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei închisorii numite, în condițiile art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal pe termen de 1 an 6 luni, în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 90 sau 90/1 Cod penal, Colegiul reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurând reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea repetată a acestor circumstanțe ca temei de aplicare normelor supra vizate, pentru a nu le admite *dubla valență*, iar întreținerea a trei copii minor și acordul recuperării daunelor cauzate prin infracțiune, care de altfel este o obligație pe care o are față de partea vătămată în vederea restabilirii echității sociale și a echilibrului dintre faptele comise și urmările survenite, în raport cu faptele comise de Ungurean Iurie, nu sunt pe măsură să răstoarne soluția adoptată, or aceste împrejurări au fost luate în considerație de către instanța de fond la adoptarea sentinței.

La fel, randamentul împrejurărilor constatate, potrivit cărora Ungureanu Iurie anterior a fost condamnat, săvârșind noile infracțiuni ulterior precedentei condamnări în perioada de probațiune, conving Colegiul privitor la inoportunitatea aplicării art. 90[1] Cod penal, considerând că orice formă de atenuare a pedepsei din cele invocate de către apărare este inechitabilă în raport cu faptele săvârșite de către inculpat.

Din optica acelorași concluzii, se resping solicitările apelului declarat de avocatul Vasile Anton prin care se pledează pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate față de inculpat.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului Ungurean Iurie este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptelor comise cu prevenirea comiterii lor pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

De aceea, împărtășind opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului Ungureanu Iurie, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării

caracterului infracțional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind atenuarea pedepsei penale în privința inculpatului, fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul avocaților Anton Vasile și Adriana Tarîță în numele inculpatului **Ungurean Iurie** ***** declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 31.05.2023 se resping ca nefondate, cu menținerea lor fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Ungurean Iurie ***** în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei; 26-27.07.2022; 31.05.2023 – 17.10.2023.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 2 (două) luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 17.10.2023.

Decizia integrală pronunțată la 28.11.2023.

Președintele ședinței: judecător: judecător: