Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Ceban

Dosarul nr. 2ri-237/2023
(2-24055039-02-2ri-22052025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 21 mai 2025, reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Zabulica Vladimir a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, în conformitate cu art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol.
3. Dispunând scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, la ședința de judecată din 1 aprilie 2025, deși participanții la proces au fost citați legal, niciunul dintre aceștia nu s-a prezentat. În aceste circumstanțe, instanța a ridicat din oficiu chestiunea privind scoaterea cererii de pe rol, în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedura civilă.
4. La 8 aprilie 2025 reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg, a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, motivând că la materialele cauzei lipsește dovada citării corespunzătoare. În dosar nu există confirmarea

că ”FEE-NORD” S.A. a fost citată în mod legal, împrejurare ce contravine prevederilor art. 102 și art. 104 Codul de procedura civilă. Reclamantul nu a primit niciun act de citare, nici prin intermediul poștei, nici prin alte modalități prevăzute de lege. În consecință, ”FEE-NORD” S.A. nu a avut cunoștință despre data și ora ședinței de judecată.

5. Referitor la neinformarea privind ședința fixată, reprezentantul reclamantului a menționat că, deși instanța a stabilit ședința pentru data de 1 aprilie 2025, ora 10:15, prin încheierea din 25 noiembrie 2025, această încheiere nu a fost recepționată de către ”FEE-NORD” S.A., motiv pentru care societatea nu a fost informată în mod corespunzător.
6. Astfel, din cauza lipsei de informare, reprezentantul reclamantului nu a avut posibilitatea de a participa la ședința de judecată, fiind astfel lipsit de dreptul de a-și apăra în mod efectiv interesele.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025 s-a respins cererea depusă de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.
8. Pentru a dispune astfel, prima instanță a stabilit că, potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor și anume extras din compartimentul „Citații” reclamantului ”FEE-NORD” S.A. a fost transmisă citația pe adrese anticamera@fee-nord.md la 4 februarie 2025 ora 09:34, precum și pe adresa laura.turcan@fee.nord.md la 4 februarie 2025 ora 09:33. Citațiile în cauza au fost remise prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
9. Totodată, instanța a reținut că reclamantul ”FEE-NORD” S.A. a fost citată în mod legal privind data și ora ședinței pe adresele de email ce au fost indicate în materialele cauzei, însă în ședință judiciară nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa.

Solicitarea recurentului:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 mai 2025, reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

11. În motivarea recursului, reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg, a invocat că soluția primei instanțe a avut un caracter arbitrar, fiind întemeiată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
12. A susținut că nu a recepționat încheierea din 25 noiembrie 2024, prin care s-a fixat ședința de judecată pentru data de 1 aprilie 2025, această informație nefiind comunicată prin niciun mijloc legal prevăzut de Codul de procedură civilă și nefiind publicată pe portalul instanțelor de judecată, motiv pentru care societatea nu a avut cunoștință despre existența acesteia.
13. A invocat că afirmațiile primei instanțe privind expedierea citațiilor prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor au fost neîntemeiate, întrucât la dosar nu s-a regăsit

nicio dovadă tehnică obiectivă care să confirme expedierea efectivă și recepționarea acestor citații.

14. A evidențiat că societatea nu a recepționat nicio citație, nici la adresele electronice indicate, nici la adresa poștală, împrejurare care a făcut imposibilă participarea la ședința de judecată și a condus la încălcarea dreptului la apărare.
15. A susținut că instanța de fond a emis încheierea contestată cu ignorarea prevederilor legale aplicabile, întrucât s-a aflat în fața primei neprezentări a părților, situație în care instanța avea obligația să amâne cauza sau să o examineze în lipsă, conform art. 206 alin. (4) și art. 205 alin. (4) Codul de procedură civilă, iar nu să dispună direct scoaterea cererii de pe rol.
16. A remarcat că aplicarea art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă a fost eronată, deoarece nu s-a verificat legalitatea citării și nu s-a asigurat contradictorialitatea procesului, aspecte care au condus la încălcarea accesului efectiv la justiție și a principiului egalității armelor, garantate prin art. 6 CEDO și art. 26 din Constituție.
17. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

18. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
19. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
20. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
21. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *,,încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege".*
22. Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025 a fost adusă la cunoștință "FEE-NORD" S.A., la aceeași dată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei.
23. Astfel, recursul declarat de către reprezentantul "FEE-NORD" S.A., Petelca Oleg, la 16 mai 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

25. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității."*
26. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *,,procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi."*
27. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă "*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
28. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
29. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
30. Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă *"Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond".*
31. Art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă stabilește că *"la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere".*
32. Din materialele cauzei s-a constatat că, 21 mai 2025, reprezentantul "FEE-NORD" S.A., Zabulica Vladimir a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva "CARIERA NORD" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.
33. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 1 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului "FEE-NORD" S.A., fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, în ședința instanței de fond nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, în conformitate cu art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de "FEE-NORD" S.A. împotriva "CARIERA NORD" S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol.

35. La 8 aprilie 2025 reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg, a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.
36. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025 s-a respins cererea depusă de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.
37. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.
38. Colegiul subliniază că, norma legală indicată supra prevede posibilitatea reclamantului de a cere instanței anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, emise în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, dacă acesta depune probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în ședința de judecată și a înștiințării instanței despre faptul dat.
39. La caz, pentru a justifica imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg, a invocat faptul că la materialele dosarului lipsește dovada citării corespunzătoare, împrejurare din care rezultă că ”FEE-NORD” S.A. nu a fost citată în mod legal.
40. Instanța de recurs reține că, într-adevăr, din suportul probator nu rezultă existența la materialele cauzei a unei citații fizice pe suport de hârtie și nici a dovezii de recepționare a acesteia de către ”FEE-NORD” S.A., care să confirme că acesta a luat cunoștință despre ședința fixată în prezenta cauză.
41. Cu toate acestea, din materialele dosarului rezultă un extras din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor care atestă faptul că ședința de judecată a fost stabilită în sistem și că citația a fost expediată în mod automat la adresele de poștă electronică indicate de ”FEE-NORD” S.A.
42. Colegiul civil subliniază că potrivit pct. 3.1.9 din Ghidul pentru utilizatori Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în Rol Grefier, se atestă faptul că *”înregistrările privind toate citațiile de judecată emise pentru participanții procesului se păstrează în lista elementului Citații. Citațiile se emit în privința ședințelor de judecată și se trimit prin adresa email al participantului la proces (în caz dacă participantul dispune de o adresa e-mail indicată în datele dosarului) sau prin poștă (atunci când în datele participantului nu a fost indicat nici un email). Citațiile pot fi trimise atât unui participant aparte, atât și unui grup de participanți”.*
43. Astfel, rezultă că sistemul informatic păstrează automat evidența citațiilor generate și expediate, iar existența în dosar a extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor confirmă faptul că, la nivel tehnic, citația a fost emisă și transmisă în modul stabilit de procedură, la adresele electronice indicate în datele dosarului de către participantul procesual.
44. Instanța de recurs apreciază critic argumentarea recurentului potrivit căreia nu a recepționat citația pentru ședința de judecată din 1 aprilie 2025, or, din materialele cauzei rezultă că citația a fost generată și expediată prin intermediul Programului Integrat de

Gestionare a Dosarelor la adresele electronice indicate chiar de recurent în datele dosarului, fapt confirmat prin extrasul existent la dosar.

45. Colegiul civil reține că, deși reprezentantul recurentului a prezentat extrase din căsuța sa poștală electronică prin care a încercat să demonstreze că nu a recepționat citațiile expediate prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, acest argument nu poate fi primit.
46. Or, simpla lipsă a unui mesaj în căsuța electronică a ”FEE-NORD” S.A. nu constituie o probă suficientă pentru a răsturna prezumția de regularitate a actelor procedurale efectuate prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, sistem care înregistrează automat emiterea și expedierea citațiilor, atât timp cât nu a fost adusă nicio probă contrară, precum un raport tehnic, un incident informatic sau dovada nefuncționării adresei de e-mail indicate în dosar.
47. Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că, prima instanță corect a aplicat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a respins cererea reprezentantului ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
48. În același timp, Colegiul subliniază că, în situația din față nu este limitat accesul la justiție, or, reprezentantul reclamantului este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.
49. Colegiul mai relevă că, la caz, criticile invocate de recurent nu pot fi reținute și în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.
50. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.
51. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.
52. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg.
53. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 mai 2025, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul ”FEE-NORD” S.A., Petelca Oleg cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ”FEE-NORD” S.A. împotriva ”CARIERA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca