Dosarul nr. 4r-3112/25 (4-25057764-*****-4r-18082*****5)

D E C I Z I E

11 martie 2*****6 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel în numele contravenientului Ursu Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-162/2*****5 din 17 iulie 2*****5,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 379147 din 10.04.2*****5 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Ursu Petru a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în s. Gălești, r-nul Strășeni, în perioada anului 2*****4, toamna, a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau a avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-162/2*****5 din 17 iulie 2*****5, a fost respinsă ca nefondată contestația depusă.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Budu Pavel în numele contravenientului prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că:

-vina contravenientului în săvârșirea faptei contravenționale nu a fost probată;

- agentul constatator nu indică clar care acțiuni concrete au fost săvârșite de către contravenient.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientului.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientului, fapt ce a rezultat în special din conținutul extrasului din fișierul Excel de pe nr. de t**********, unde au fost primite 22 sms-uri de intrare de la PSB, fiind indicat data și ora acestor transferuri (f.d.15). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenientul a pretins și acceptat mijloace bănești prin intermediul acestei bănci.

În continuare, potrivit conținutului încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2*****4, rezultă că anume prin intermediul Băncii comerciale Promsvyazibank, grupul criminal condus de Ilan Șor asigură transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2*****4 (f.d. 19-20).

Instanța de recurs reține faptul că, la caz, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă probat faptul pretinderii și acceptării de către Ursu Petru a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Budu Pavel în numele contravenientului Ursu Petru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-162/2*****5 din 17 iulie 2*****5, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci