Dosar nr.5r-161/24 (4-24141527-24-5r-11122024)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

10 februarie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu
Grefier Olga Babor
Cu participarea
Procurorului Alexandru Pulbere
Avocatului Alexandru Iachimciuc

examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Sandu Daniel și David Das împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Criuleni Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii contravenționale, a –

C O N S T A T A T :

La 11 decembrie 2024 în adresa Judecătoriei Criuleni a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Alexandru Iachimciuc în interesele lui Sandu Daniel și David Das împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Criuleni Ion Geru din 30.07.2024, prin care Grigore Salajan si Cornel Scutelnic au fost recunoscuți culpabili de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin. (2) Cod contraventional, aplicindu-le amenzi în mărime a cîte 45 u.c., în sumă de 2250 lei.

În motivarea contestaţiei reprezentantul petiţionarilor indică, că la 20.02.2024, de catre organul de urmărire penală a IP Criuleni, a fost pornită urmărirea penală, cu nr. 2024210041, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) CP.

Potrivit actului procesual, la 01.01.2024, aproximativ ora 06:00, Grigore Salajan si Cornel Scutelnic, aflîndu-se în gospodăria bunicii lor - Cristian Munteanu, în s. Măgdăcești r-nul Criuleni în prezența mai multor persoane, manifestînd un comportament agresiv, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, și urmărind scopul demonstrării în public a supremației fizice, din intenții huliganice, i-au aplicat lui Daniel Sandu si lui David Das mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzindu-le ultimilor, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0031 din 03.01.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202402P0030 din 03.01.2024, vătămarea usoară a integrității corporale și a sănătății acestora.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni Ion Geru din 30.07.2024, urmărirea penală a fost încetată pe motiv, că faptele lui Grigore Salajan si Cornel Scutelnic constituie o contravenție prevazută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea deciziei sale, procurorul a conchis, că în urma raportului OUP, în baza declarațiilor martorilor, a apreciat, că fapta imputată nu întrunește elementele componenței de infracțiune, odată ce David Das, planificînd dinainte niste acțiuni de provocare, s-a adresat

cu cuvinte necenzurate în adresa lui Grigore Salajan. Mai mult ca atît, fapta nu a fost una de impact social, or aplicarea loviturilor de către Grigore Salajan și Cornel Scutelnic asupra lui Daniel Sandu și David Das, nu a fost în prezența altor persoane, ci a îmbrăcat forma unui conflict între ei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru, de examinare a contraventiei și aplicare a sanctiunii din 30.07.2024 pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, 1-a recunoscut culpabil de comiterea contravenției în baza art.78 alin. (2) Cod contraventional pe Grigore Salajan, aplicindu-i o amendă în sumă de 45 u.c., adică 2250 lei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru, de examinare a contravenției și aplicare a sanctiunii din 30.07.2024 pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024,1-a recunoscut culpabil de comiterea contravenției în baza art.78 alin. (2) Cod contraventional pe Cornel Scutelnic, aplicindu-i o amendă în sumă de 45 u.c., adică 2250 lei.

Analizînd temeinicia și legalitatea ordonantelor procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunilor din 30.07.2024 în privinta lui Grigore Salajan si Cornel Scutelnic, pe marginea materialului contraventional nr. 8 adm/2024, contestatarul consideră, că acestea sunt neîntemeiate, fapt pentru care urmează a fi anulate, grație aplicării eronate a cadrului legal material și procesual.

Susține avocatul, că ordonanțele privind atragerea la răspundere contravențională au fost emise pentru fapte care întrunesc elementele componenței de infracțiune, astfel la caz, procurorul, mimînd o anchetă obiectivă, multiaspectuală și completă a sancționat pentru o faptă penală doua persoane în temeiul unei sancțiuni contravenționale.

Apărarea precizează, că organul de urmărire penală a fost sesizat pentru fapta de maltratare însoțită de o obrăznicie deosebită.

Menționează, că procesul contravențional a fost inițiat ca rezultat al clasării cauzei penale, pe motiv că faptele conțin semnele componenței prevazute de art. 78 alin. (2) Cod contraventional. Ordonanța procurorului a fost contestată în ordinea art. 299^{1-2} CPP. Concomitent la 27.11.2024, avocatul a aflat despre faptul, că Grigore Salajan si Cornel Scutelnic au fost atrași la răspundere contravențională conform art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Consideră, că procurorul de caz a denaturat tabloul factologic al speței, ori părțile-vătămate au indicat, că ele nu au inițiat nici un conflict, mai mult ca atît, la fața locului nu a fost un conflict, ci ei au fost maltratați.

Indică, că nu a fost dată o apreciere declarațiilor părtilor-vătămate, si cele ale martorilor conform cărora, s-a arătat, că după ce Grigore Salajan si Cornel Scutelnic i-au maltratat Daniel Sandu și David Das, persoanele în prezența cărora aceștia au fost maltratați, David Das a fost ridicat și dus în casă, iar Daniel Sandu era fără cunostință la pămînt. Astfel, pentru că David Das „a fost dus” în casă, Grigore Salajan și Cornel Scutelnic prin cuvinte necenzurate și acțiuni violente forțau intrarea în casă ca să continuie maltratarea lui David Das și doar faptul, că acestora nu li s-a permis, ei nu au putut să continuie acțiunile lor huliganice insoțite de violență. Acest aspect era unul crucial în aprecierea stării de fapt, anchetate de organul de urmărire penală, cît și pe marginea căruia procurorul a emis soluțiile contestate.

Conform materialelor, declarațiile martorului Nadejda Lupu, rezultă o altă factologie, or, atît ea, cît și prietena sa - Diana în urma celor văzute, au plîns ambele, erau speriate, au văzut sînge pe jos, cît și pe față și hainele persoanelor maltratate. Mai mult ca atît, aceasta explică, că pentru a stopa acțiunile violente, au intervenit mai multe persoane, ca „sa-i linisteasca" pe Grigore Salajan și Cornel Scutelnic.

Menționează, că o altă gravă omisiune a organului de urmărire penală, și a procurorului reprezintă faptul, ca nu s-a investigat, și nici nu s-a examinat declarația părții-vătămate Daniel Sandu, care a comunicat, că acțiunile violente nu i-au vizat doar pe ei doi, ci și pe Eugen Ciulei și Dumitru Turturica, care l-a fel au primit lovituri. Acțiunile celor doi - Grigore Salajan și Cornel Scutelnic au durat c-am 15-20 minute.

Consideră eronată constatarea și concluzia precum că acțiunile nu au fost percepute de alte persoane, or, faptele lor, s-au răsfrînt practic asupra tututor celor aflați. În special, în procesul maltratării, sunt de retinut și cum au perceput părțile-vătămate aceste acțiuni. Conform declarațiilor lui Daniel Sandu, acesta dupa ce si-a revenit a fugit să se ascundă dupa mașina Iuliei, fiindu-i amenințată nu doar sănătatea și integritatea fizică, ci el a perceput ca și pericol pentru viața sa.

Menționează, că declarațiile martorilor referitor la impactul și durata acțiunilor făptașilor nu au fost analizate și supuse aprecierii, ele fiind deopotrivă, criterii în sensul aprecierii și constării elementelor componenței de infracțiune conform art. 287 CP.

În pofida faptului, că procurorul de caz, pretinde că a analizat faptele, inclusiv și cu referire la teorie, apărarea observă „ruperea din context ", aprecierea superficială a faptelor, care s-a soldat cu scoaterea în evidență în mod eronat și incomplet a aspectelor referitor la liniile directorii în partea definirii componenței de infracțiune conform art. 287 CP.

În dezvoltarea aspectelor de procedură, partea va reitera, că calificarea juridica a actiunilor în baza art. 287 CP, si anume infractiunea de huliganism, se clasifică ca acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, insotite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cazul încălcării ordinii publice, fără aplicarea violenței față de persoane, în lipsa altor circumstanțe prevăzute în art. 287 CP, acțiunile făptuitorului nu vor constitui infracțiunea de huliganism și vor fi calificate drept contravenții conform Codului contraventional. La caz, partea observă, că acțiunle făptașilor preamatur procurorul le-a apreciat ca întrunind elementele coponenței confrom art. 78 alin. (2) Cod contraventional, în pofida întrunirii elemenetelor componeneței conform art. 287 alin. 2) CP.

Ținînd cont de prevederile normei menționate si de faptul că în materialele cauzei contravenționale se conțin suficiente date ce indică la prezența elementelor infracțiunii prevazute de art. 287 alin. (2) CP, a faptului ca avocatul părților-vătămate a contestat ordonanța de încetare, consideră necesar ca contestația să fie admisă, anulate ordonanțele de recunoastere a vinovației lui Grigore Salajan si Cornel Scutelnic, conform art. 78 alin. (2) Cod contraventional, pe motiv că faptele întrunesc elementele de infracțiune, conform art. 287 alin. (2) CP, iar materialele procesului contravențional să fie expediate spre examinare Procurorului Raionului Criuleni pentru continuarea exercitarii urmaririi penale.

Solicită avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Sandu Daniel și David Das anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Salajan Grigore a fost recunoscut culpabil de comiterea

contraventiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării și a ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Scutelnic Cornel a fost recunoscut culpabil de comiterea contraventiei prevăzute art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării și remiterea materialelor cauzei contraventionale nr. 8 adm/2024 Procuraturii raionului Criuleni, pentru a fi condusă și exercitată urmarirea penală în continuare.

Avocatul Alexandru Iachimciuc în ședința de judecată a declarat, că prin prezenta contestație solicită să fie anulate ordonanțele procurorului din 30 iulie 2024. Organul de urmărire penală a IP Criuleni a inițiat cauza penală în baza art. 287 alin.(2) CP, ulterior prin ordonanța procurorului Procuraturii Criuleni din 30 iulie 2024 cauza penală a fost încetată și în privința lui Scutelnic Cornel și Salajan Grigore au fost emise alte două ordonanțe care fac obiectul contestării, prin care ei au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției în baza art. 78 Cod contravențional. Prin ordonanța procurorului interimar al Procuraturii Criuleni - Ruslan Cazacu din 05 decembrie 2024, plîngerea în baza art. 299 a fost admisă, corespunzător a fost anulată ordonanța privind încetarea urmăririi penale și casarea procesului penal din 30 iulie 2024, fiind reluată urmărirea penală. Dacă e să se suprapună materialul contravențional se observă, că ordonanțele de examinare a contravenției, în privința lui Salajan Grigore și a lui Scutelnic Cornel au avut la bază anume ordonanța care deja a fost anulată în ordinea erarhic superioară pentru care la momentul de față, reținînd prevederile art. 448 Cod contraventional, în colaborate cu temeiul că fapta acestora întrunește componența unei infracțiuni, consideră că instanța de judecată este pe deplin în drept să dispună admiterea contestației cu anularea celor două ordonanțe.

Petiţionarul Sandu Daniel și David Das, fiind legal citați, la ședința de judecată nu s-au prezentat.

Procurorului Alexandru Pulbere în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, menționînd, că de către procurorul erarhic superior la data de 05 decembrie 2024 a fost emisă o ordonanță prin care a fost admisă plîngerea și au fost anulate ordonanțele din 30 iulie 2024. Consideră, că admiterea contestației și anularea ordonanțelor este întemeiată.

Contravenienții Salajan Grigore și Scutelnic Cornel în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației.

Instanţa de judecată, audiind părțile, examinînd contestația și materialele dosarului contravenţional, ajunge la concluzia de a admite contestația și a anula ordonanțele procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Salajan Grigore și Scutelnic Cornel au fost recunoscuți culpabili de comiterea contraventiilor prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-le aplicate fiecăruia amenzi în mărime a cîte 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării, din următoarele considerente:

Potrivit art.396 alin. (5) Cod contravențional, *decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.*

Potrivit art. 1 alin. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 16 alin. (2) al Constituţiei Republicii Moldova, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, contestația petiționarilor Sandu Daniel și David Das este îndreptată împotriva ordonanțelor procurorului din 30.07.2024, asupra cauzei contravenționale nr.8 adm/2024.

Potrivit materialului contravențional prezentat de către procuror, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 20.02.2024, de catre organul de urmărire penală a IP Criuleni, în privința lui Grigore Salajan si Cornel Scutelnic a fost pornită urmărirea penală, cu nr.

2024210041, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. 2 lit. b) CP.

Potrivit actului procesual, OUP a anchetat fapta din 01.01.2024, potrivit căreia, Grigore Salajan și Cornel Scutelnic, aproximativ la ora 06:00, aflîndu-se în gospodăria bunicii lor - Cristian Munteanu, în s. Măgdăcești r-nul Criuleni, în prezența mai multor persoane, manifestînd un comportament agresiv, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, și urmărind scopul demonstrării în public a supremației fizice, din intenții huliganice, i-au aplicat lui Daniel Sandu si lui David Das mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzindu-le ultimilor, conform Rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202402P0031 și nr. 202402P0030 din 03.01.2024, vătămări usoare a integrității corporale și a sănătății.

Potrivit rezultatelor acumulate în cadrul investigării procesului penal sus-indicat, procurorul a reținut, că în acțiunile lui Grigore Salajan si Cornel Scutelnic nu s-a constatat elementele infracțiunii de huliganism, totodată ajungînd la concluzia că în acțiunile acestora sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevazută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni Ion Geru din 30.07.2024, urmărirea penală a fost încetată pe motiv că faptele lui Grigore Salajan și Cornel Scutelnic constituie contravenție prevazută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, numiților fiindu-le aplicate sancțiuni sub formă de amendă în mărime a cîte 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei.

La data de 05.12.2024, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni - Ruslan Cazacu, a fost admisă plîngerea avocatului Alexandru Iachimciuc depusă în interesele lui Sandu Daniel și David Das împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru, fiind anulată ordonanța emisă la 30.07.2024, privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 2024210041, cu reluarea investigațiilor pe cazul dat.

În acest context, ordonanțele din 30.07.2024, privind pornirea procesului contravenţional în privința lui Grigore Salajan și Cornel Scutelnic, contravin prevederilor imperative ale art.396 alin.(3) Cod contravenţional, care-i acorda dreptul procurorului să dispună pornirea procesului contravenţional, odată ce ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, privind încetarea urmăririi penale a fost anulată.

În consecință, stabilirea caracterului ilegal al ordonanței procurorului din 30.07.2024 privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Grigore Salajan și Cornel Scutelnic, atrage nulitatea și a ordonanțelor procurorului din 30.07.2024, privind pornirea procesului contravenţional în privința numiților în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, la caz se atestă indubitabil încălcarea ordinii de pornire a procesului contravențional în privința lui Grigore Salajan și Cornel Scutelnic, iar aceasta a afectat în mod iremediabil legalitatea procedurii demarate și implicit dreptul la un proces echitabil a părților vătămate Sandu Daniel și David Das.

Astfel, în urma celor relatate instanţa atestă temeinicia argumentelor invocate de către avocat și consideră necesar de a admite contestaţia, a anula ordonanțele procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Salajan Grigore și Scutelnic Cornel au fost recunoscuți culpabili de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-le aplicate amenzi în mărime a cîte

45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării.

În baza celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.art.448, 460-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Sandu Daniel și David Das.

Se anulează ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Salajan Grigore a fost recunoscut culpabil de comiterea contraventiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării.

Se anulează ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Criuleni - Ion Geru din 30.07.2024, de examinare a contravenției și aplicare a sancțiunii pe marginea materialului contravențional nr. 8 adm/2024, prin care Scutelnic Cornel a fost recunoscut culpabil de comiterea contraventiei prevăzute art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul în sumă de 2250 lei, pe motiv că fapta întrunește elementele componenței de infractiune, cu dispunerea întoarcerii executării.

Se remit materialele cauzei contraventionale nr. 8 adm/2024 Procuraturii raionului Criuleni, pentru a fi condusă și exercitată urmarirea penală în continuare.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav Suciu