Dosarul nr.3-2730/2019
12-3-11779-22022018

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21.02.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”Barstars” împotriva Serviciului fiscal de stat privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – Societatea cu Răspundere Limitată ”Barstars”, prin avocatul Igor Selchin, la data de 13 februarie 2018, s-a adresat în judecată cu acțiunea în contencios administrativ, concretizată pe parcurs, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil, solicitând anularea parțială a deciziei ***** din 13.12.2017 emise de Serviciul Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislație comisă de SRL”Barstars” ca fiind ilegală și contrară prevederilor legii în vigoare, ilegală ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În argumentarea acțiunii, s-a menționat că, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal ***** din 07.11.2017 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării tematice la SRL “Barstars”.

În rezultatul controlului fiscal a fost întocmit actul de control ***** din 17.11.2017 prelungit pe formularul*****în care organul fiscal indică despre careva presupuse încălcări fiscale constatate în activitatea SRL“Barstars”.

La 04.12.2017 SRL“Barstars” a depus dezacord la actul de control ***** din 17.11.2017.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat ***** din 13.12.2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL”Barstars”, organul fiscal a decis:

A încasa la bugetul sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului:

- 53248 lei - impozitul pe venit reținut din salariu, diminuat,
- 458966 lei - TVA diminuată,
- 2177 lei - taxa pentru unitățile comerciale, diminuată,
- 764 lei - taxa pentru amenajarea teritoriului, diminuată,

• 195481 lei - contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii virate de angajator, diminuate,

• 50996 lei - contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, diminuate,

• 76494 lei - prime de asigurări obligatorii de asistență medicală diminuate,

A calcula și încasa la buget majorare de întârziere:

• 896 lei - conform art.228 alin.(2) CF, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din salariu,

• 8636 lei - conform art.228 alin.(2) CF, pentru neachitarea în termen a TVA,

• 41 lei - conform art.228 alin.(2) CF pentru neachitarea în termen a taxei pentru unitățile comerciale,

• 14 lei - conform art.228 alin.(2) CF pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului,

• 4356 lei - conform art.30 din Legea nr.1593-XV din 26.12.2002 pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală, diminuate,

• 11315 lei - conform art.10 alin.(2) din Legea nr.286 din 16.12.2016 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 pentru neachitarea în termen a contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii datorate de angajatori, diminuate

• 2952 lei - conform art.10 alin.(2) din Legea nr.286 din 16.12.2016 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 pentru neachitarea în termen a contribuțiilor individuale de asigurări sociale diminuate,

A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:

• 15974 lei - conform art.261 alin.(5) CF, pentru eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit din salariu(53248 lei x 30%),

• 137689 lei - conform art.261 alin.(4) CF, pentru diminuarea TVA (458966 lei x 30%),

• 653 lei - conform art.261 alin.(4) CF, pentru diminuarea a taxei pentru unitățile comerciale(2177 lei x 30%),

• 4000 lei - (1000 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 7000 lei în total) pentru prezentarea cu informație neautentice a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta(Forma *****) pentru perioada fiscală*****-*****a declarației privind TVA pentru perioada fiscală *****a dării de seamă pe taxele locale (Forma *****) pentru trimestru ***** conform art.260 alin.(3) CF,

• 50000 lei - conform art.257 alin.(5), pentru ținerea neconformă a evidenței contabile,

• 5000 lei - pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașini de casă și control cu memorie fiscală existente, în conformitate cu art.254 alin.(2) CF,

• 7000 lei - pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașini de casă și control, în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea ei, în conformitate cu art.254 alin.(l) CF,

• 76494 lei - conform art.29 alin.(l) din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.2002, pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prime de asigurări obligatorii de asistență medicală, în mărimea sumei primelor diminuate,

• 390962 lei - conform art.10 alin.(7) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stal pe anul 2017 nr.286 din 16.12.2016, pentru diminuară contribuțiilor asigurărilor sociale de stal obligatorii contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii virate de angajator, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate,

• 101992 lei - conform art.10 alin.(7) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 nr.286 din 16.12.2016, pentru diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate

Aplicarea sancțiunii fiscale sub formă de avertizare pentru încălcarea fiscală nesemnificativă, conform art.235 alin.(l^1) CF, pentru diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului pentru perioada fiscală ***** cu 764 lei, dat fiind faptul că suma taxei pentru amenajarea teritoriului, diminuată este mai mică de 1000 lei.

Menționează reclamanta că, decizia Serviciului Fiscal de Stat ***** din 13.12.2017 a fost recepționată de către administratorul SRL“Barstars” la data 15.12.2017. Termenul limită de depunere a contestației este 14.01.2017 (art.268 alin.(l) CF).

Ulterior, la 12.01.2018 reclamantul SRL“Barstars” a înaintat contestație la decizia Serviciului Fiscal de Stat ***** din 13.12.2017.

Până la data 11.02.2018 (data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea contestației (art.17 alin.(l) lit.a) din Legea contenciosului administrativ)) reclamantul nu a primit răspuns la contestație, astfel, începând cu 12.02.2018 este îndreptățit să înainteze o acțiune în judecată întru apărarea drepturilor sale.

În pct.l al deciziei se menționează că întreprinderea a încălcat prevederile legislației prin ținerea neconformă a evidenței contabile, fără însă a menționa care sunt aceste neconformități. Or, organul fiscal nu a solicitat acte suplimentare din evidența contabilă.

Retine că, în actul de control ***** din 17.11.2017, prelungit în actul*****care a stat la baza deciziei adoptate, se menționează faptul că controlul fiscal a fost efectuat în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal ***** din 07.11.2017. Totodată, citația pentru prezentarea documentelor la control seria*****este datată cu 23.10.2017, prin care întreprinderea reclamantă urma să prezinte documentele de evidență pentru efectuarea controlului fiscal la data de 27.10.2017.

Conform prevederilor art.216 al Codului fiscal controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului fiscal care exercită controlul, în cazul dat, decizia privind inițierea controlului fiscal ***** din 07.11.2017. Astfel, la data de 23.10.2017 (data citației) solicitarea prezentării documentelor pentru efectuarea controlului la data de 27.10.2017 reprezintă o încălcare a prevederilor legislației.

Conform prevederilor art.216 al Codului fiscal în cazul în care contribuabilul sau o altă persoană supusă controlului nu dispune de sediu sau de oficiu ori sediul lui se află la domiciliu, în alte cazuri când nu există condiții adecvate de lucru, controlul fiscal menționat se efectuează la oficiul organului care exercită controlul fiscal, cu respectarea tuturor prevederilor art.145 alin.(2)-(6), inclusiv cu întocmirea obligatorie a unui act de ridicare de la contribuabil a documentelor necesare. În actul de control *****din 1 7.12.2017 nu este indicat locul efectuării controlului, iar actul de ridicare a documentelor nu a fost întocmit. Din această cauză nu este clar în baza la care documente au fost efectuate calculele respective. Ceea ce contravine prevederilor art.216 pct.6 al Codului fiscal actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate.

În actul de control ***** din 17.11.2017, prelungit în actul ***** care a stat la baza deciziei adoptate a fost indicat faptul că ”de către PCCOCS au fost prezentate materiale și anume informația ce conține date cu referire la timpul de lucru, consumurile de produse alimentare și

mijloace bănești încasate din activitatea de întreprinzător pentru fiecare zi, ce aparțin SRL“Barstars”. Totodată se menționează în act că estimările obligațiilor fiscale ale SRL“Barstars” au fost efectuate din surse indirecte, adică, informațiile prezentate de către procurorii PCCOCS și informații pe diferite site-uri.

Atenționează că aceste materiale nu au fost prezentate conducătorului întreprinderii și nici contabilului, mai mult ca atât ele nu au fost anexate la actul de control, astfel nu este posibil de a verifica corectitudinea și apartenența acestora. Conform prevederilor art.5 ”Utilizarea datelor contabile în scopuri fiscale” ale Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, drept bază pentru determinarea venitului impozabil al entităților servește rezultatul (profitul/pierderea) contabil, reflectat în situațiile de profit și pierdere, întocmite și prezentate în conformitate cu cerințele prezentei legi și ale standardelor de contabilitate. Totodată, art.19 al legii menționate prevede că faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare întocmite pe suport de hârtie în formă electronică au aceeași putere juridică. Documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice - codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

La fel indică că, angajările se fac în baza contractelor individuale de muncă care sunt sinalagmatice și încheiate în baza consimțământului liber exprimat care este un drept al angajatorului și angajatului și nu poate fi înlocuit de nici o autoritate publică.

Conform art.189 alin.(2) Cod fiscal, dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, Serviciul fiscal de Stat calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective.

Menționează că, SRL“Barstars” dispune de evidență contabilă și a prezentat organului fiscal toate documentele de evidență contabilă solicitate spre control, ceea ce denotă că Serviciul fiscal de Stat nu a avut nici un temei legal prevăzut de art.189 alin.(2) și art.225 alin.(l) al Codului fiscal pentru determinarea impozitelor și taxelor prin surse și metode indirecte.

Totodată, art.225 alin.(2) al Codului fiscal stabilește metodele și sursele indirecte pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligației fiscale, iar art.225 alin.(l) al Codului fiscal, imperativ stabilesc că drept bază pentru estimarea veniturilor din vânzări(prestări servicii) servesc livrările zilnice mari și servicii. Pentru aplicarea prevederilor din prezentul aliniat este necesară respectarea cumulativă a următoarelor condiții: posturile fiscale au fost instituite cel puțin de două ori pe parcursul perioadei fiscale; perioadele de funcționare ale posturilor fiscale sînt de cel puțin 30 de zile calendaristice, iar diferența dintre perioadele de activitate este de cel puțin 60 de zile calendaristice; livrările de mărfuri și servicii în medie pe zi pînă la și între perioadele de funcționare a posturilor fiscale sînt mai mici de 70% față de livrările medii pe zi înregistrate în perioadele de funcționare a posturilor fiscale.

Remarcă că art.225^{1} Cod fiscal, nu prevede materiale acumulate dc către organul de urmărire penală, drept bază de estimare a veniturilor și de calcul a obligațiilor fiscale, or,

Serviciul fiscal de Stat în lipsa cumulativă a condițiilor legale de estimare a veniturilor și obligațiilor fiscale neîntemeiat și ilegal a calculat impoztul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător și în consecință a calculat taxa pe valoare adăugată de la presupusele livrări impozabile.

Astfel, utilizarea informațiilor care nu întrunesc cerințele legislației, prezentate de către PCCOCS, pentru determinarea obligațiilor fiscale contravine legislației în vigoare.

Conform pct.2 al deciziei întreprinderii reclamante se încriminează încălcarea prevederilor art.88 și art.92 ale Codului fiscal prin necalcularea și neachitarea impozitului pe venit aferent plăților salariate, iar la baza actului de control ***** din 17.11.2017, prelungit în actul*****se menționează că în cadrul controlului a fost luate ca baza pentru estimarea fondului de retribuire a muncii materialele prezentate de către PCCOCS și fără repartizare pe persoane din cauza lipsei datelor de identificare a persoanelor angajate.

Astfel, SRL“Barstars”, respectând normele stabilite de Codul muncii a încheiat contracte individuale de muncă, care conform ordinelor au fost angajate la întreprinderea reclamantă. În conformitate cu prevederile art.88 alin.l al Codului fiscal fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri, și să rețină din aceste plăți un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern, iar conform art.92 alin.l al Codului fiscal impozitul reținut conform art.88-91 se achită la buget de către persoana care a efectuat reținerea pînă la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plățile. Astfel, obligația de a reține și de a transfera la buget impozitul pe venit din plățile salariate apare în cazul achitării salariilor angajaților. La rândul său, SRL“Barstars” nu a achitat până la momentul controlului salariile angajaților calculate pentru perioada august - septembrie 2017, respectiv, obligația de a calcula și a achita impozitul pe venit aferent plăților salariate nu a apărut.

În conformitate cu prevederile art.12 al Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medical nr.l593-XV din 26.12.2002 categoriile de plătitori, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, inclusiv cele finanțate din bugetul public național, precum și Compania Națională de Asigurări în Medicină, sînt obligate, concomitent cu plata salariilor și altor recompense, să vireze la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în volum deplin, calculate în conformitate cu prezenta lege. Conform art.20 al Legii menționate categoriile de plătitori cărora, în temeiul prezentei legi, prima li se calculează în calitate de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, achită primele de asigurare obligatorie de asistență medicală odată cu plata salariilor și altor recompense. La rândul său SRL“Barstars” nu a achitat până la momentul controlului salariile angajaților calculate pentru perioada august - septembrie 2017, respectiv, obligația de a calcula și a achita primele de asigurare obligatorie de asistență medicală nu a apărut.

În pct.3 al deciziei se menționează faptul că întreprinderea reclamantă a încălcat prevederile art.101 alin.(1) CF, art.8 alin.2 lit.d), e), art.108 alin.l ale Codului fiscal prin diminuarea TVA pentru perioada septembrie 2017, ca rezultat a nereflectării integrale a veniturilor obținute în perioada septembrie 2017 în rezultatul prestării serviciilor de alimentație publică prin intermediul mașinii de casă și control.

Reclamanta menționează că acordă servicii de alimentație publică cu achitarea acestor serviciilor în numerar. Pentru achitarea în numerar conform legislației în vigoare SRL”Barstars” a înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat mașina de casă și control de model***** cu ***** la data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație ***** mașina de casă și control de model ***** cu***** la

data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație*****și mașina de casă și control de model ***** cu *****la data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație *****. Astfel, respectând legislația în vigoare și anume prevederile art.8 alin.2 lit.c) și art.118 ale Codului fiscal și Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numeral, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 SRL“Barstrars” a acordat serviciile de alimentație publică în perioada septembrie 2017, fapt confirmat prin Registru MCC, rapoartele zilnice ”Z”, extrasele bancare și evidența contului 611 (confirmate de persoanele responsabile). În conformitate cu prevederile art.115 al Codului fiscal întreprinderea reclamantă a prezentat la Serviciul fiscal de Stat declarația privind TVA în care a menționat livrările de servicii, care au fost achitate în termenele stabilite de art.115 al Codului fiscal.

Reieșind din cele menționate, pct.3 al deciziei nu are baza legală și documentară.

În pct.7 al deciziei se menționează faptul că întreprinderea reclamantă a încălcat prevederile art.20, 21 și 22 ale Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08.07.1999 și art.10 al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 prin eschivarea de la calcul și plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada august - septembrie 2017 în sumă de 66994 lei și respectiv 179483 lei.

În conformitate cu evidență contabilă și documentele primare ale întreprinderii reclamante (confirmate de persoanele responsabile) în perioada august - septembrie 2017 SRL“Barstars” urma să vireze la buget contribuțiile de asigurări sociale, având termen de achitare, astfel nu se constată încălcarea prevederilor sus-menționate.

În pct.8 al deciziei se menționează faptul că întreprinderea reclamantă a încălcat legislația prin efectuarea decontărilor bănești în numerar fără utilizarea MCC. Ca baza pentru această mențiunea au servit rezultatele controlului (act de control ***** din 17.11.2017, prelungit în actul *****). Atrage atenția la faptul că la respectivul act sunt anexate tabele cu cifrele semnate doar de către inspectorii fiscali care au efectuat controlul fiscal.

În actul de control menționat a fost stipulat faptul că SRL“Barstars” a înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat mașina de casă și control de model ***** cu ***** la data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație ***** mașina de casă și control de model ***** cu ***** la data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație*****și mașina de casă și control de model ***** cu *****la data de 17.08.2017 cu nr. de fabricație *****. Mai mult ca atât, respectând normele stabilite de pct.8 al Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 întreprinderea reclamantă în Registrul MCC se înregistrează în ordinea cronologică de apariție, conform raportului de închidere zilnică, stimele de mijloace bănești încasate. Totodată, conform prevederilor pct.10 al Regulamentului menționat, se consideră că operațiunea economică nu este înregistrată în MCC, deci decontările bănești în numerar se efectuează fără aplicarea MCC (se desfășoară activitate fără utilizarea MCC), în următoarele cazuri: a)nu se emite bonul de casă; b)se emite bonul de casă de o valoare ce nu corespunde sumei real achitate; c)nu se perfectează bonul de plată în cazurile prevăzute în prezentul Regulament; d)se perfectează bonul de plată în cazurile prevăzute în prezentul Regulament de o valoare ce în corespunde sumei real achitate; e) la verificare se depistează existența unei sume de mijloace bănești excedente ce depășește o unitate convențională, care nu poate fi justificată prin datele înscrise în documentele emise de MCC sau cele înscrise în Registrul MCC.

Atrage atenția că cazurile enumerate nu au fost depistate în urma controlului fiscal, adică afirmația colaboratorilor Serviciului Fiscal de Stat privind neutilizarea MCC la efectuarea decontărilor în numerar nu are baza legală.

Aşadar, Standardul Naţional de Contabilitate ’’Venituri” prevede că evaluarea veniturilor din prestarea serviciilor se efectuează, de regulă, în mărimea valorii acestora, stabilită de părţile contractante şi confirmată documentar. Astfel întreprinderea reclamantă dispune de registru MCC, extrasele bancare, registru livrărilor, alte documente necesare pentru determinarea veniturilor, iar colaboratorii SFS în cadrul controlului au apreciat veniturile în baza unor ,,tabele,, care nu au fost confirmate de către persoanele responsabile ale întreprinderii.

Reclamantul recunoaşte că în procesul de activitate au fost admise careva încălcări ale legislaţiei. Astfel, în perioada august - septembrie 2017 nu au fost încheiate contracte de muncă cu 32 angajaţi. Totodată, după analiza datelor controlului fiscal reclamantul a modificat evidenţa contabilă şi evidenţa cadrelor. Ca rezultat al acestor modificări au fost încheiate contracte de muncă cu 32 persoane, au fost calculate şi achitate salariile, au fost calculate şi transferate la buget toate impozitele şi plăţile obligatorii.

Reieşind din cele menţionate SRL’’Barstars” a calculat suplimentar pentru luna august 2017 fondul de salarizare 23362,60 lei, contribuţii sociale 23% - 5373,40 lei, 6% - 1401,79 lei, impozitul pe venit reţinut din salariu - 1463,68 lei, medicina - 4,5% - 1051,34 lei şi 4,5% - 1051,34 lei. Pentru luna septembrie 2017 - fondul de salarizare 76871,20 lei, contribuţii sociale 23% - 17680,36 lei, 6% - 4612,28 lei, impozitul pe venit reţinut din salariu - 4816 lei, medicina - 4,5%-3459,22 lei şi 4,5%- 3459,22 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.189 pct.2 al Codului fiscal s-a solicitat organului fiscal efectuarea recalculării obligaţiilor fiscale a SRL’’Barstars” în baza documentelor întocmite în conformitate cu legislaţia în vigoare.

La data 25.01.2018 organul fiscal a înaintat băncii la care se deserveşte contribuabilul-reclamant dispoziţia incaso de încasare a numerarului în mărime de 915 484,88 lei, fapt care poate aduce agentul economic la stare de incapacitate de plată. In acest caz, încasarea forţată a acestei sume, precum şi altor calculate poate duce la blocarea activităţii agentului economic şi sistarea în general a oricăror activităţi care la rândul său va duce la imposibilitatea onorării obligaţiilor fiscale faţă de pugetul public naţional, precum şi stoparea defalcărilor în bugetul asigurărilor sociale şi medicale.

Prin contestaţia din 12.01.2018 reclamantul a solicitat invitarea SRL“Barstars” pentru a da explicaţii şi a depune documente confirmative necesare, care vor justifica ilegalitatea deciziei adoptate, însă pârâtul nu a dat curs acestei solicitări.

Conform art.3 din Legea contenciosului administrativ, (1) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de: a)autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităţilor publice; c) funcţionarii din structurile specificate la lit.a) şi b). (2) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ poate fi şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut dc lege.

Conform art.11 din Lege, acţiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curţile de apel în a căror rază teritorială îşi are domiciliul reclamantul sau îşi are sediul pîrîtul, cu excepţia cazurilor când prin lege este stabilită o altă competenţă.

Conform art.14 din Lege, (1) persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printru-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente. în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în lot sau în parte, a acestuia. în cazul în care legea nu dispune altfel. (2) în cazul în care organul emitent are

un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Conform art.15 din Lege, (1) sererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. (2) Organul emitent este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ. (3) Organul ierarhic superior este în drept: a)să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și să anuleze actul administrativ în tot sau în parte, să oblige organul ierarhic inferior să repună în drepturi persoana respectivă ori, după caz, să revoce actul administrativ emis cu acordul său.

Conform art.16 din Lege, (1) persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. (2) Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate. (3) Reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios - administrativ, sânt scutiți de plata taxei de stat.

Conform art.17 din Lege, (1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă său data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;

Conform art.24 din Lege, (1) instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârâtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege. (2) Neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cererii, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă. (3) La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu art.25 din Lege, (1) judecind acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii;

Conform art.26 din Lege, (1) actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în căzut în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite. (2) Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra

oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative cate alt stat la baza emiterii acestuia.

Conform art.27 din Lege, instanța de contencios administrativ adoptă hotărîrea în condițiile Codului de procedură civilă.

Reclamantul face trimitere la prevederile din Codul Fiscal al RM, și anume art.art.267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274 Cod fiscal al Republicii Moldova.

Ulterior, din partea avocatului Igor Selchin a fost depusă cerere de concretizare a pretențiilor(f.d.144-146, vol.III), prin care reclamanta și-a concretizat cerințele acțiunii în contencios administrativ, formulându-le în felul următor:

1.) anularea parțială a deciziei ***** din 13.12.2017 emise de Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL“Barstras” ca fiind ilegală și contară prevederilor legii în vigoare, ilegală ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, în partea:

1.1.) încasării la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului:

- 53248 lei - impozitul pe venit reținut din salariu, diminuat,
- 458966 lei - TVA diminuată,
- 210,24 lei - taxa pentru unitățile comerciale, diminuată,
- 764 lei - taxa pentru amenajarea teritoriului, diminuată,
- 195481 lei - contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii virate de angajator, diminuate,
- 50996 lei - contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, diminuate,
- 76494 lei - prime de asigurări obligatorii de asistență medicală diminuate,

1.2.) Calculării și încasării la buget a majorărilor de întârziere:

- 896 lei - conform art.228 alin.(2) CF, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din salariu,
- 8636 lei - conform art.228 alin.(2) CF, pentru neachitarea în termen a TVA,
- 41 lei - conform art.228 alin.(2) CF pentru neachitarea în termen a taxei pentru unitățile comerciale,
- 14 lei - conform art.228 alin.(2) CF pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului,
- 4356 lei - conform art.30 din Legea nr.1593-XV din 26.12.2002 pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală, diminuate,
- 11315 lei - conform art.10 alin.(2) din Legea nr. 286 din 16.12.2016 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 pentru neachitarea în termen a contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii datorate de angajatori, diminuate,
- 2952 lei - conform art.10 alin.(2) din Legea nr. 286 din 16.12.2016 privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 pentru neachitarea în termen a contribuțiilor individuale de asigurări sociale diminuate,

1.3.) Aplicării amenzilor pentru încălcările legislației fiscale:

- 15974 lei - conform art.261 alin.(5) CF, pentru eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit din salariu(53248 lei x 30%),
- 137689 lei - conform art.261 alin.(4) CF, pentru diminuarea TVA (458966 lei x 30%),
- 653 lei - conform art.261 alin.(4) CF, pentru diminuarea a taxei pentru unitățile comerciale(2177 lei x 30%),
- 4000 lei - (1000 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 7000 lei în total) pentru prezentarea cu informație neautentice a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta(Forma *****) pentru perioada fiscală*****- *****a declarației privind TVA

pentru perioada fiscală *****a Dării de seamă pe taxele locale (Forma *****) pentru trimestru ***** conform art.260 alin.(3) CF,

- 50000 lei - conform art.257 alin.(5), pentru ținerea neconfundat a evidenței contabile,
- 5000 lei - pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașini de casă și control cu memorie fiscală existente, în conformitate cu art.254 alin.(2) CF,
- 7000 lei - pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașini de casă și control, în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea ei, în conformitate cu art.254 alin.(l) CF,
- 76494 lei - conform art.29 alin.(1) din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.2002, pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prime de asigurări obligatorii de asistență medicală, în mărimea sumei primelor diminuate,
- 390962 lei - conform art.10 alin.(7) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 ***** din 16.12.2016, pentru diminuară contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii virate de angajator, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate,
- 101992 lei - conform art.10 alin.(7) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 ***** din 16.12.2016, pentru diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate,

1.4.) Aplicării sancțiunii fiscale sub formă de avertizare pentru încălcarea fiscală nesemnificativă, conform art.235 alin.(l^1) CF, pentru diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului pentru perioada fiscală ***** cu 764 lei, dat fiind faptul că suma taxei pentru amenajarea teritoriului, diminuată este mai mică de 1000 lei.

Cerințele au fost concretizate, luând în considerație expertiza contabilă efectuată de către CNEJ în prezenta cauză, potrivit căreia experții în raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 au stabilit la pct.3 că citat: ”pentru trimestrul III al anului 2017, prejudiciul cauzat Bugetului Public Național de către SRL“Barstrars” a fost stabilit în mărime de 1966,76 lei MD, ceea ce constituie taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii”.

Astfel, luând în considerație că organul de control fiscal prin decizia ***** din 13.12.2017, a decis de a încasa la buget 2177 lei - taxa pentru unitățile comerciale, diminuată, iar experții au constatat că suma corectă care urma a fi menționată în decizie este 1966,76 lei, reclamantul a contestat numai în parte actul administrativ după cum este menționat supra, inclusiv 210,24 lei - taxa pentru unitățile comerciale, diminuată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentanții reclamantului, avocații Igor Selchin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 19.12.2017 și Marin Sardari, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 05 decembrie 2024 au susținut acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Barstars” în sensul formulat și au solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Fiscal de Stat(în continuare, SFS), prin referința prezentată instanței a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reclamantului SRL”Barstars”.

În argumentarea poziției sale, SFS a menționat că cu referire la Raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, prin care a fost supusă expertizei judiciare actul de control *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017 întocmit în rezultatul controlului

fiscal tematic efectuat la reclamant „Barstars”SRL cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, pentru perioada 01.08.201730.09.2017, explică următoarele.

Concluziile reflectate în Raportul de expertiza judiciară ***** din 29.09.2023 prezentat instanței sunt nefondate și nu pot fi reținute. Potrivit acestor concluzii experții judiciari ***** și ***** au constatat faptul că, obligația fiscala a reclamantului SRL„Barstars”, stabilita pentru perioada 01.08.2017-30.09.2017(act *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017) a fost calculata incorect, or, art.12 alin.(2) din Legea nr.68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului din 14.04.2016 stipulează că, expertiza judiciară nu soluționează probleme privind legalitatea sau ilegalitatea faptelor săvârșite de persoanele fizice și juridice.

Din textul Raportului de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 rezultă că, experții au avut la dispoziție dări de seamă fiscale, rapoarte financiare, registre de livrări și procurări, dar nu au utilizat documente de evidență contabilă, inclusiv cele prezentate de PCCOCS (evidență dublă), procese-verbale de audiere și nici registrele MCC. Astfel conchide autoritatea publică pârâtă că a fost supus expertizei numai actul de control *****, prelungit pe formularul ***** din 17.11.2017, definitivat prin Decizia ***** din 13.12.2017 asupra cazului de încălcare a legislației.

Conform prevederilor art.2 din Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar ”Expertiză judiciară este activitate de cercetare științifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional (denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar”, experții judiciari s-au expus fără a examina datele evidenței contabile, inclusiv documentele ridicate de PCCOCS care conțin date privind încasările zilnice ale subdiviziunilor gestionate de către reclamant SRL”Barstars”, salariile achitate zilnic, data inițierii activității etc..

Art.12 alin.(1) și (2) din Legea 68/2016 stipulează că, obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanțele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanțele, corpul și psihicul uman, care sânt examinate în vederea descoperirii adevărului, iar alin.(2) din același articol prevede că. expertiza judiciară nu soluționează probleme privind legalitatea sau ilegalitatea faptelor săvârșite de persoanele fizice și juridice.

Prin urmare, consideră că acțiunile experților judiciari vădit contravin prevederilor art.12 din Legea nr.68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului din 14.04.2016.

În cap.II al actului de control *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017 este detaliat descris în baza căror documente a fost efectuat controlul fiscal la reclamant, respectiv, este relatată nerespectarea de către reclamantul „Barstars”SRL a prevederilor Legii contabilității nr.113/2007 care se manifestă, prin ținerea neconformă a evidenței contabile, fapt neglijat de experți.

Este de menționat că, reclamantul „Barstars”SRL ținea evidența dublă pe diferite ’’formulare” proprii, care nu corespund actelor normative în vigoare.

În pct.5 al Raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 se vede clar că, datele din tabelul nr.l au fost preluate din actul de control *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017 (pag.6), fiind modificate parțial denumirea indicatorilor, astfel indicând ”suprafața” unității comerciale pe când este relevantă suprafața comercială (noțiune din act, art.3 și 14 din Legea 231/2010).

Intenționat, adică fără a fi menționat în Raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023, a fost exclusă colonița în care era indicată data de când a fost inițiată activitatea efectiv.

Diferența dintre data inițierii activității, care a stat la baza calculării taxei pentru amplasarea unităților comerciale de către SFS și data autorizării, de care s-au condus experții, este cauza diferenței dintre datele stabilite de către SFS și de către experți la compartimentul taxei pentru amplasarea unităților comerciale.

Din conținutul Raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 reiese că, temeiul de bază pentru formularea concluziilor de către experții judiciari au fost și anume: ”inspectorii fiscali nu au făcut referire la documentele de evidență” și/sau ”nu sunt justificate documentar calculele”, ceea ce contravine cap.II din actul de control fiscal, în care sunt descrise clar și laconic sursele în baza cărora au fost estimate impozitele și taxele diminuate de către reclamantul SRL”Barstars”, în perioada de activitate 01.08.2017 - 30.09.2017.

Respectiv, competența de a se expune pe marginea ilegalității unui act administrativ este deținută doar în exclusivitate de către instanța de judecată, or, prevederile art.158 alin.(6) din Codul de procedură civilă stipulează că raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art.130 din același cod.

Prin urmare, consideră că Raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023 este unul nefondat, fiind bazat pe concluziile ce contravin faptelor constatate în cadrul controlului fiscal efectuat la reclamantul „Barstars”SRL.

Mai mult ca atât, atrage atenție instanței că controlul fiscal a fost efectuat la reclamantul „Barstars”SRL prin metoda verificării tematice pentru perioada de activitate 01.08.2017 - 30.09.2017 cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit din salariu necalculat, taxei pe valoare adăugată diminuată, taxa pentru unitățile comerciale diminuată, taxa pentru amenajarea teritoriului diminuată și contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate, în baza datelor din Sistemul Informațional al SFS, datelor prezentate de către sursele indirecte de informații și documente, informații, explicații și/sau alte probe obținute reflectate în acul de control *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017 anexat la materialele dosarului.

Subsecvent, art.134 alin.(1) pct.12) din Codul fiscal prevede că „Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor”, iar art.225 din Codul fiscal, care prevede că “în cadrul administrării fiscale, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligației fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi, în cazurile prevăzute la art.189 alin.(2) și (3), metode și surse indirecte, conform legii”. Astfel, în cadrul controlului fiscal efectuat la reclamant s-au estimat obligațiile fiscale la capitolul impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și taxa pe valoarea adăugată.

Menționează că, potrivit art.214 alin.(l) din Codul fiscal, controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă sau în câteva perioade fiscale.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat și/sau de un alt organ cu atribuții de administrare fiscală, în limitele competenței acestora, la fața locului și/sau la oficiul acestora, iar conform alin.(3), procedura controlului fiscal constă

intr- un ansamblu de metode și operațiuni de organizare și desfășurare a controlului, precum și de valorificare a rezultatelor lui.

Este de menționat că, în corespundere cu prevederile art.221 din Codul fiscal, verificarea tematică se aplică atât în cazul controlului fiscal cameral, cât și al celui la fața locului și constă în controlul asupra stingerii unui anumit tip de obligație fiscală sau asupra executării unei alte obligații prevăzute de legislația fiscală, verificându-se documentele sau activitatea contribuabilului.

În conformitate cu art.189 alin.(l) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislației fiscale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația fiscală.

Potrivit prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, SFS calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective", lucru care nu s-a făcut pînă în prezent de către reclamantul „Barstars"SRL.

Este de menționat că, reclamantul „Barstars"SRL nu a prezentat atât în cadrul procedurii de examinare a cererii prealabile, cât și după finalizarea acesteia documentele de evidență, dările de seamă, precum și alte documente/informații relevante privind desfășurarea activității de întreprinzător.

Reclamantul SRL„Barstars" în conformitate cu prevederile art.270 alin.(2) din Codul fiscal, a fost invitat la examinarea contestației pe calea extrajudiciară pentru a prezenta explicații și a depune documente întru justa solunare a cazului și întru argumentarea celor expuse în contestația depusă împotriva deciziei ***** din 13.12.2017 asupra cazului de încălcare a legislație.

Astfel, în cadrul examinării contestației depuse de reclamantul SRL„Barstars" împotriva deciziei ***** din 17.12.2017 asupra cazului de încălcare a legislației nu a prezentat careva documente pentru efectuarea recalculării impozitelor și taxelor calculate de către Serviciul Fiscal de Stat prin metode și din surse indirecte, în temeiul drepturilor stabilite la art.134 alin.(1) pct.12), și art.225 din Codul fiscal.

Cu referire la acest aspect menționează că, anume din cauza tinerii neconforme a evidenței contabile. Serviciul Fiscal de Stat în temeiul prevederilor art.133 alin.(2) și art.189 alin.(2) din Codul fiscal, a purces la estimarea obligațiilor fiscale ale reclamantului SRL„Barstars", prin aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil.

Aceasta și este rațiunea normei juridice instituite de legiuitor la art.189 alin.(2) din Codul fiscal, acordând dreptul Serviciului Fiscal de Stat să estimeze obligațiile fiscale prin metode și surse indirecte și, totodată, și dreptul ulterior al reclamantului SRL„Barstars" de a prezenta documente pentru efectuarea recalculării, lucru care nu s-a făcut până în prezent de către reclamantul SRL„Barstars".

Este de menționat că, de acest drept, factorii de decizie ai contribuabilului SRL„Barstars" nu au făcut uz, astfel, Serviciul Fiscal de Stat nu mai dispune de alte pârghii legale de a recalcula obligațiile fiscale ale reclamantului „Barstars"SRL.

Conform prevederilor art.219 alin.(1) din Codul fiscal, verificarea totală se aplică în cazul controlului fiscal la fața locului asupra tuturor actelor și operațiunilor de determinare a obiectelor

(bazei) impozabile și de stingere a obligațiilor fiscale în perioada de după ultimul control fiscal, iar alin.(2) din același articol prevede că, verificarea totală este una documentară și, în același timp, faptică a modului în care contribuabilul execută legislația fiscală.

Or, conform art.129 pct.10) din Codul fiscal (în redacția de la data efectuării controlului), *documente de evidență* reprezintă documente privitoare la operațiuni, la efectuarea plăților aferente acestor operațiuni, inclusiv documente confirmative, orice alte documente prevăzute, conform actelor normative, pentru activitatea contribuabilului. In categoria documentelor de evidență intră documentele de evidență contabilă (prevăzute în legislația privind evidența contabilă), situațiile financiare, informațiile, registrele contabile, titlurile de creanță, datele contabile (sub orice formă, inclusiv computerizată) etc..

Concomitent, conform art.8 alin.(2) lit.f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de evidență contabilă.

Iar, conform art.13 alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.lit.a), d) și f) din Legea contabilității nr.113/2007 (în vigoare la data constatării încălcării), răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată, care sunt obligate să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.

În sensul art.3 alin.(1) din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 (în vigoare la data efectuării controlului) documentele primare reprezintă confirmarea documentară (pe suport de hârtie sau în formă electronică) care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifică producerea unui eveniment.

Fapt economic - tranzacție, operațiune, eveniment care au modificat sau pot modifica activele, drepturile și datoriile, consumurile, cheltuielile, veniturile, rezultatele financiare ale entității;

Carte mare - registru generalizator al conturilor sintetice întocmit în scopul controlului corectitudinii înregistrării în conturile contabile și întocmirii rapoartelor financiare;

Contabilitate - sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare a elementelor contabile și de raportare financiară;

Registrele contabile - reprezintă registrele destinate grupării, sistematizării, înregistrării și generalizării informației privind existența și mișcarea elementelor contabile reflectate în documentele primare și centralizatoare.

Situații financiare (raport financiar - pentru instituții publice) - totalitate sistematizată de indicatori ce caracterizează situația patrimonială și financiară, existența și fluxul capitalului propriu și al mijloacelor bănești ale entității pe o perioadă de gestiune.

Conform art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr. 113/2007 (în vigoare la data constatării încălcării) și în baza art.18 alin.(1), alin.(3) lit.l) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 (în vigoare din 01.01.2019), faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare, documentele primare se

întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

La fel, prevederile art.43 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 stipulează că, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile).

Conform prevederilor art.43 alin. (3) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, răspunderea pentru organizarea păstrării și integritatea documentelor contabile o poartă conducătorul entității.

Astfel, documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului, ceea ce în realitate nu s-a făcut de către reclamantul ”Barstars”SRL.

Menționează că, reclamantul „Barstars”SRL a dispus de termen suficient pentru pregătirea și prezentarea documentelor pentru efectuarea recalculului, impozitelor și taxelor calculate conform Deciziei SFS ***** asupra cazului de încălcare a legislației din 13.12.2017, în corespundere cu prevederile art.189 alin.(2) din Codul fiscal, lucru care nu s-a făcut pînă în prezent de către reclamantul SRL„Barstars ”.

Totodată, specifică că în conformitate cu art.132^4 din Codul fiscal, una din funcțiile de bază ale Serviciului Fiscal de Stat este efectuarea controlului fiscal.

Conform prevederilor art.133 alin.(2) pct.14) din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale Serviciul Fiscal de Stat efectuează controlul fiscal, examinează cazurile de încălcare fiscală, aplică sancțiuni fiscale și emite acte administrative în scopul aplicării prezentului cod.

Indică că, Serviciul Fiscal de Stat este unică autoritate constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, care verifică obligațiunile contribuabililor, corectitudinea calculării executării obligației fiscale și alte obligații prevăzute de legislația fiscală și alte acte normative, inclusiv supravegherea controlului în domeniul fiscal cât și constatarea infracțiunilor în cazurile prevăzute de Codul de procedura penală.

Actele Serviciului Fiscal de Stat sunt acte administrative, emise în vederea executării legii, aceste acte pot fi supuse controlului judecătoresc, conform Codului administrativ.

Prin urmare, nici o altă persoană, instituție, expert nu este abilitat prin Lege de a verifica corectitudinea calculării, declarării și achitării integrale și în termen a impozitelor, taxelor și altor plăți la Bugetul Public National, or, art.12 alin.(2) din Legea nr.68 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului din 14.04.2016 stipulează că, expertiza judiciară nu soluționează probleme privind legalitatea sau ilegalitatea faptelor săvârșite de persoanele fizice și juridice.

Prin urmare, consideră că constatările expertului judiciar privind corectitudinea aplicării metodelor de control și surselor de informații care au stat la baza calculelor efectuate în cadrul controlului fiscal, expuse în Raportul de expertiza judiciară ***** din 29.09.2023 prezentat instanței - nu reprezintă temei pentru a pune la îndoială corectitudinea și legalitatea acțiunilor de verificare a rezultatelor controlului efectuat la reclamantul „Barstars”SRL.

Reieșind din cele expuse, consideră că Raportul de expertiza judiciară ***** din 29.09.2023 prezentat instanței este neîntemeiat, fiind bazat pe concluziile ce contravin faptelor constatate în cadrul controlului fiscal efectuat la reclamant, confirmate prin documentele și în baza datelor din Sistemul Informațional al SFS, datelor prezentate de către sursele indirecte de informații și explicații și probe obținute și reflectate în acul de control *****, prelungit pe formularele ***** și ***** din 17.11.2017 anexat la materialele dosarului.

Indică că, în pct.V din partea decisivă a Deciziei SFS ***** asupra cazului de încălcare a legislației din 13.12.2017, aflată în litigiu, este indicat faptul că, obligațiile fiscale ale reclamantului „Barstars”SRL vor fi recalculate în conformitate cu prevederile art.189 alin.(2) din Codul fiscal - după restabilirea evidenței comentabile, în conformitate cu legislația în vigoare și/sau după prezentarea documentelor respective, lucru care nu s-a făcut pînă în prezent de către reclamantul „Barstars”SRL.

În ședințele de judecată, reprezentantul pârâtului, Anatol Gogu, acționând în baza procurii ***** din 07.04.2023, nu a recunoscu acțiune depusă de reclamant și a solicitat respingerea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, ascultând argumentele ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Barstras” împotriva SFS privind anularea actului administrativ individual defavorabil, este neîntemeiată și pasibilă de respins din următoarele considerente.

Art.258 Cod administrativ, prevede: (1) Procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia. (2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competenţa altor instanţe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanţelor competente conform prevederilor prezentului cod. (3) Procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

Prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, respectiv, în privința aspectelor admisibilitate este aplicabilă Legea contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000, iar în privința fondului cauzei – Codul administrativ.

Potrivit art.1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000(în vigoare la data depunerii acțiunii în judecată), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000, prevede: (1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. (2) În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate

fi adresată, la alegerea petiţionarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislaţia nu prevede altfel. (3) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Potrivit art.16 din Legea contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000, (1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate. (2) Acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluţionarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate.

Iar în corespundere cu art.17 din Legea contenciosului administrativ nr.793/10.02.2000, (1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia.

În speță, reclamantă SRL”Barstars”, fiind destinatara actului administrativ individual defavorabil contestat – deciziei asupra cazului de încălcare ***** din 13.12.2017, prin care i s-au impus obligații și sancțiuni fiscale, respectiv, reclamanta, deține un drept propriu pretins vătămat prin activitatea administrativă desfășurată de autoritatea publică pârâtă. Reclamanta a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege și a depus la 12.01.2018 contestație împotriva deciziei ***** din 13.12.2017(f.d.13). Având în vedere că, până la data de 11.02.2018(data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea contestației(art.17 alin.(1) lit.a) Legea 793/10.02.2000), reclamantul nu a primit răspuns la contestație, în interiorul termenului de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea contestației, și-a realizat dreptul său la acțiune, depunând acțiunea în contencios administrativ la 13.02.2018(f.d.3). Totodată, din materialele dosarului rezultă că autoritatea pârâtă a examinat cererea prealabilă(contestația) depusă de reclamant, pe care a respins-o, prin decizia*****din 08.02.2018(f.d.87-89, vol.I).

Circumstanțele relatate denotă admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ și condiționează soluționarea fondului cauzei.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – deciziei ***** din 13.12.2017, prin care s-au dispus încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor calculate în cadrul controlului și a sancțiunilor fiscale aplicate.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea

drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzat.

Cercetând starea de fapt, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Serviciul Fiscal de Stat în baza deciziei ***** privind inițierea controlului fiscal din 07.11.2017 la reclamantul „Barstars”SRL s-a efectuat un control fiscal prin metoda verificării tematice pentru perioada de activitate 01.08.2017-30.09.2017, rezultatul controlului fiind constatat și reflectat în actul de control fiscal ***** din 17.11.2017.

Urmare a controlului fiscal efectuat la reclamantul „Barstars”SRL, la data de 13.12.2017 de către SFS a-a emis decizia ***** asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „Barstars”SRL, potrivit căreia s-a dispus: I. A calcula și încasa la buget - 53248 lei impozitul pe venit din salariu necalculat și nedeclarat de către reclamant; - 458 966 lei taxa pe valoare adăugată diminuată; 2177 lei, taxa pentru unitățile comerciale, diminuată; - 764 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului, diminuată; - 195 481 lei contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator diminuate; - 50 996 lei, contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, diminuate; - 76494 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, diminuate; II. A calcula și încasa la buget majorare de întîrziere: - 896 lei, conform prevederilor art.228 alin.(2) din Codul fiscal pentru neachitarea în termen a impozitului de venit din salariu; - 8630 lei, conform prevederilor art.228 alin.(2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; - 41 lei, conform prevederilor art.228 alin.(2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a taxei pentru unitățile comerciale; - 14 lei, conform prevederilor art.228 alin.(2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului; - 4356 lei, conform prevederilor art.30 alin.(l) din Legea nr,1593-XV din 26.12.2002, pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală diminuate; -11315 Iei, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 ***** din 16.12.2016, pentru neachitarea în termen a contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii datorate de angajatori, diminuate; - 2952 lei, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 ***** din 16.12.2016, pentru neachitarea în termen a contribuțiilor individuale de asigurări sociale, diminuate; - 1137689 lei, conform prevederilor art.261 alin.(4) din Codul fiscal, pentru diminuarea TVA (458966 lei x 30%); - 653 lei, conform prevederilor art.261 alin.(4) din Codul fiscal, pentru diminuarea taxei pentru unitățile comerciale (2177 lei x 30%); - 4000 lei (J000 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 7000 lei în total), pentru prezentarea cu informații neautentice a Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioada fiscală*****-*****a Declarației privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală *****a Dării de seamă pe taxele locale (Forma *****) pentru trimestru ***** conform

prevederilor art.260 alin.(3) din Codul fiscal; - 50000 lei, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal, pentru ținerea neconformă a evidenței contabile; - 7000 lei, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa mașinii de casă și de control, în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea ei, în conformitate cu prevederile art.254 alin.(1) din Codul fiscal; III. A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale: - 76494 lei, conform prevederilor art.29 alin.(2) din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.2002, pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, în mărimea sumei primelor diminuate; - 390962 lei, conform prevederilor art.10 alin.7 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, ***** din 16.12.2016, pentru diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate; - 101992 lei, conform prevederilor art.10 alin.7 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017 ***** din 16.12.2016, pentru diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, în mărime egală cu suma dublă a contribuțiilor calculate.

Reclamantul ''Barstars"SRL nefiind deacord cu decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. *****din 13.12.2017 a contestat-o pe calea extrajudiciară.

Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile art.133 alin.(2) pct.12) și art.270 alin.(l) din Codul fiscal a examinat contestația reclamantului ''Barstars"SRL depusă împotriva deciziei SFS ***** din 13.12.2017 asupra cazului de încălcare a legislației, precum și materialele aferente controlului fiscal și a emis decizia*****din 08.02.2018 pe marginea contestației, prin care a respins ca neîntemeiată contestația înaintată în lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate cu menținerea integrală a deciziei SFS asupra cazului de încălcare legislației ***** din 13.12.2017, prin care s-a dispus a calcula suplimentar pentru plată la buget impozite, taxe și alte plăți, prin metode și din surse indirecte, în sumă totală de 838126 lei, majorare de întârziere în sumă totală de 28210 lei și s-a aplicat amendă în sumă totală de 789764 lei.

Este de menționat, în pct.V din partea decisivă a deciziei SFS ***** asupra cazului de încălcare a legislației din 13.12.2017 este indicat că, obligațiile fiscale ale reclamantului „Barstars"SRL vor fi recalculate în conformitate cu prevederile art.189 alin.(2) din Codul fiscal - după restabilirea evidenței comentabile, în conformitate cu legislația în vigoare sau după prezentarea documentelor, lucru care nu s-a făcut pînă în prezent de către reclamantul SRL"Barstras".

Astfel, în rezultatul controlului fiscal efectuat la reclamantul „Barstars"SRL prin metoda verificării tematice, rezultatele fiind reflectate în actul de control ***** din 17.11.2017, autoritatea fiscală a constatat următoarele încălcări:

Încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, care stipulează că „contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciul Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației..." ale art.2 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, care stipulează că "prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător", art.7 din lege, care prevede că "entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a) din lege", art.13 din lege, care prevede că persoanele specificate la alin.(l) al art.13, sînt obligate să asigure întocmirea și prezentarea

oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor," prin ținerea neconformă a evidenței contabile și anume: nereflectarea în evidența contabilă a fondului de retribuire a muncii achitat angajaților și a obligațiilor din acesta (impozitul pe venit reținut la sursa de plata, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii); reflectarea parțială a veniturilor obținute în rezultatul prestării serviciilor de alimentație publică

Prevederile art.189 alin.(2) din Codul fiscal stipulează că „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective ", art.134 alin.(1) pct.12) din Codul fiscal care prevede „Serviciul Fiscal de Stal și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să utilizeze metode și surse directe și indirecte la estimarea obiectelor impozabile și la calcularea impozitelor și taxelor" și art.225 alin.(1) din Codul fiscal care prevede "în cadrul administrării fiscale, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligației fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi, în cazurile prevăzute la art.189 alin.(2) și (3), metode și surse indirecte, conform legii" se estimează obligațiile fiscale ale „Barstars"SRL, iar drept surse indirecte au servit datele/informațiile prezentate de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Încălcarea prevederilor art.88 alin.(l) din Codul fiscal, care stipulează că: „Fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri și să rețină din aceste plăți un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern", art.92 alin.(l) din Codul fiscal, care stipulează că: "Impozitul reținut conform art.88-91 se achită la buget de către persoana care a efectuat reținerea până la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plățile", prin necalcularea și neachitarea impozitului pe venit în sumă de 53248 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale:***** suma de 14473 lei și *****suma de 38775 lei aferentă plăților salariate (nete) estimate în mărime totală de 707440 tei, inclusiv pentru perioadele fiscale:***** - 192287 tei și *****- 515153 tei.

Concomitent, au fost încălcate prevederile art.8 alin.2 lit.d), e) din Codul fiscal și a Regulamentului cu privire la reținerea impozitului pe venit din salariu și din alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajatului, precum și din plățile achitate în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător pentru serviciile prestate și/sau efectuarea de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 22.08.2014, prin prezentarea dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma *****) pentru perioadele fiscale***** - *****, care conțin informații neautentice, fapt ce a condiționat apariția obligației suplimentare față de buget.

La fel, s-a stabilit încălcarea prevederilor art.101 alin.l) din Codul fiscal, care stipulează că: „Subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) sînt obligați să declare, conform art.115 și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma T. V.A., care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv

T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținîndu-se cont de dreptul de trecere în cont conform art. 102", art.102 alin.l) din Codul fiscal, care stipulează că: „în cazul achitării T.V.A. la buget, subiecților impozabili, înregistrați în calitate de plătitori ai T.V.A., li se permite trecerea în cont a sumei T. V.A. achitate sau care urmează a fi achitate furnizorilor plătitori ai T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate ... pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător ... ", art.102 alin.6) din Codul fiscal, care stipulează că: „Subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a T.V.A. achitate sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune... de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pe care a fost achitată ori urmează a fi achitată T.V.A... Dacă, după vînzarea bunurilor gajate de către creditorul gajist sau de către persoana desemnată de acesta, debitorul gajist nu emite factura fiscală în termen de 15 zile de la vînzare, subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a sumei TVA achitate sau care urmează a fi achitate, în baza contractului de vînzare a bunurilor gajate", art.108 alin.(l) din Codul fiscal, care stipulează că: Data obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor ...), și art.114 alin.l) din Codul fiscal, care stipulează că: „Perioada fiscală privind T.V.A. constituie o lună calendaristică, începînd cu prima zi a lunii", prin diminuarea TVA în suma totală de 458966 lei, ca rezultat a nereflectării în contabilitate a tuturor livrărilor efectuate pentru întreaga perioada de activitate (*****).

Concomitent au fost încălcate prevederile art.8 alin.(2) lit.d), e), art.101 alin.(l), art.115 alin.(l), art.187 alin.(5) din Codului fiscal și a Ordinului IFPS *****din 25.10.2012, cu privire la aprobarea formularului declarației privind TVA și a modului de completare a declarației privind TVA, prin prezentarea declarației privind TVA (Forma TVA12) cu informații neautentică pentru perioada fiscală *****, cu calcularea obligațiilor suplimentare aferente bugetului la compartimentul TVA. Totodată nu a fost achitat la buget în termenele stabilite suma TVA.

Contrar prevederilor art.291 alin.(l) lit.e) din Codul fiscal, care stipulează că: „Obiectul impunerii îl constituie: la taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii - unitățile care, conform Clasificatorului Activităților din Economia Moldovei, corespund activităților expuse în anexa*****la Legea nr.231 din 23 septembrie 2010, Cu privire la comerțul interior", anexei nr.3 la Decizia Consiliuluui municipal Chișinău*****din 11.05.2017 "Cota taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii din municipiul Chișinău" și a Ordinului IFPS *****din 20.12.2012 "privind aprobarea formularelor tipizate ale Dării de seamă pe taxele locale (Forma *****) și a instrucțiunii privind modul de întocmire și prezentare a acesteia", agentul economic a calculat incorect taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială din municipiul Chișinău, diminuînd-o cu suma de 2177 lei (6486 lei - 4309 lei) pentru perioada fiscală *****.

Contrar prevederilor art.291 alin.(l) lit.a) din Codul fiscal, care stipulează că: „„Obiectul impunerii îl constituie: la taxa pentru amenajarea teritoriului sunt salari ații și/sau fondatorii întreprinderilor care nu sînt incluși în efectivul trimestrial de salariați, precum și persoanele ce desfășoară activitate profesională în domeniul justiției" și anexei nr.l la Decizia Consiliului municipal Chișinău*****din 11.05.2017 "Taxele locale, coletele și înlesnirile fiscale ce se pun în aplicare pe teritoriul municipiului Chișinău" prin diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului cu 764 lei pentru 1703/2017.

Prin urmare, încălcările descrise la pct.4-5 din decizia SFS ***** din 13.12.2017 au condiționat la încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, care stipulează că: „contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de

legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control" și a Ordinului IFPS *****din 20.12.2012 privind aprobarea formularelor tipizate ale Dării de seamă pe taxele locale (Forma *****) și a instrucțiunii privind modul de întocmire și prezentare a acesteia, prin prezentarea cu informații neautentice a Dării de seamă privind taxele locale (*****) pentru perioada fiscală***** fapt ce a generat obligații suplimentare la buget.

Contrar prevederilor art.6 din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr.1593-XV din 26.12.02, care prevede că ”primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru categoriile de plătitori prevăzute la anexa*****se calculează în funcție de contribuția procentuală la salariu și la alte recompense, până la deducerea (reținerea) impozitelor și altor plăți obligatorii stabilite de legislație.”, art.12 care prevede că: Categoriile de plătitori prevăzute la pct.1 și 3 din anexa nr.1, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, inclusiv cele finanțate din bugetul public național, precum și Compania Națională de Asigurări în Medicină, sînt obligate, concomitent cu plata salariilor și altor recompense, să vireze la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în volum deplin, calculate în conformitate cu prezenta lege, art.20 din Lege, care prevede că “categoriile de plătitori cărora, în temeiul prezentei legi, prima li se calculează în calitate de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense achită primele de asigurare obligatorie de asistență medicală odată cu plata salariilor și altor recompense.”, art.4 alin.(l) din Legea fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală pentru anul 2017, ***** din 16.12.2016, care prevede că: ”prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în anexa*****la Legea nr.1593-XV din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește la 9,0% (cîte 4,5% pentru fiecare categorie de plătitori)”, contribuabilul s-a eschivat de la calcul și plată a primelor de asigurare obligatorii de asistentă medicală pentru ***** cu suma de 76494 lei (9%), manifestată prin nereflectarea în evidența contabilă, documentele de evidență și în dările de seamă (Raport), a salariului lunar al angajaților.

La fel, contrar prevederilor art.art.20, 21, 22 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08.07.1999, care reglementează modul de calcul și plată a contribuției de asigurări sociale, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale pentru asigurați și baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de angajatori, art.3 și art.5 (Anexa***** pct. 1.1, lin.l) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, ***** din 16.12.2016, reclamantul SRL”Barstras” s-a eschivat de la calculul și plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat în sumă totală de 246 477 lei, inclusiv: - 66994 lei pentru luna august 2017 (53133 lei - 23%; 13861 lei - 6%), - 179483 lei pentru luna septembrie 2017 (142348 lei - 23%; 37135 lei - 6%).

Eschivarea a fost cauzată de nereflectarea în evidența contabilă, documentele de evidență și în dările de seamă, a salariului lunar al angajaților. Sumele contribuțiilor au fost apreciate în baza prevederilor art.10 alin.(8) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, ***** din 16.12.2016, care stipulează că: ”Cuantumul contibuțiilor de asigurări sociale de stat

obligatorii se estimează prin metode și din alte surse indirecte, în conformitate cu prevederile Codului fiscal”.

O ală încălcare stabilită în cadrul controlui fiscal este încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) Cod fiscal, care stipulează că: „Contribuabilul este obligat... să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control”, pct.4 cap.II din anexa*****a Regulamentului prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 și pct.8 lit.i) cap.III din anexa*****a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998, care prevede: „să exploateze mașinile de casă și control conform Regulamentului cu privire la modul de exploatare a mașinilor de casă și control cu memorie fiscal”, prin utilizarea parțială a MCC pentru întreaga perioada de activitate supusă controlului *****).

La fel, s-a stabilit încălcarea prevederilor pct.8 lit.b), e) cap.III din anexa*****a Regulamentului cu privire la modul de exploatare a mașinilor de casă și control cu memorie fiscală aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998, prin faptul că agentul economic în perioada de la data de 12.08.2017 pînă la data de 17.08.2017, a activat pe subdiviziunea din *****, sect.Ciocana, mun.Chișinău, în lipsa mașinii de casă și de control.

Instanța de judecată a stabilit că SFS în cadrul controlului a contrapus informațiile prezentate de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pe cauza penală ***** și anume, procesele-verbale de audiere a administratorilor, a contabilului, a casierilor, a chelnerilor și a bucătarilor, rapoartele neoficiale privind evidența vînzărilor zilnice efectuate de chelneri (mijloacele bănești încasate din activitatea de întreprinzător a reclamantului „Barstars”SRL pentru fiecare zi) cu datele contabilității, astfel, constatându-se că, reclamantul nu a înregistrat integral prin intermediul mașinilor de casă și de control, mijloacele bănești încasate din prestarea serviciilor de alimentație publică pentru perioada 01.08.2017 - 30.09.2017. Totodată, s-a constatat că, agentul economic, în perioada de la 12.08.2017 până la 17.08.2017 a desfășurat activitate de întreprinzător (a încasat mijloace bănești din prestarea serviciilor) prin subdiviziunea, terasă de vară - cafenea, cofetărie, berărie, amplasată pe adresa: mun.Chișinău, *****, în lipsa MCC. Prin urmare, entității i-a fost aplicata amendă în mărime de 5000 lei, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control cu memorie fiscal existente în conformitate cu art.254 alin.(2) din Codul fiscal și în mărime de 7000 lei, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa MCC, în conformitate cu art.254 alin.(l) din Codul fiscal.

În corespundere cu prevederile art.8 alin.(2) lit.c), lit.d) și lit.e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp și integral sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurînd exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Potrivit prevederilor art.7 și art.13 din Legea contabilității, nr.H3-XVI din 27.04.2007, entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul

Finanțelor.

Potrivit prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal, dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme ..., Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația.

SRL"Barstars" nu s-a conformat normei legale precitate și nu a restabilit evidența contabilă.

Conform prevederilor art.225 din Codul fiscal, în cadrul administrării fiscale, pentru a determina corectitudinea calculării sumei obligației fiscale, autoritatea care efectuează controlul fiscal poate folosi metode și surse indirecte, conform legii, care includ, printre altele, și veniturile din vînzări ale contribuabilului; numărul de angajați ai contribuabilului, precum și fondul de remunerare a muncii și alte recompense; venitul altor persoane care activează în aceleași condiții sau în condiții similare cu cele ale contribuabilului; informații de la organele poliției; alte obiective, procese și fenomene, informații și date care denotă suma obligației fiscale a contribuabilului, prevăzute în Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(8) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, ***** din 16.12.2016, cuantumul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii se estimează prin metode și din alte surse indirecte, în conformitate cu prevederile Codului fiscal.

În corespundere cu prevederile art.7^1 alin.(l) din Codul muncii, nr.154- XV din 28.03.2003, munca nedeclarată este interzisă, iar alin.(2) prevede că, prin muncă nedeclarată se înțelege orice muncă prestată de o persoană fizică pentru și sub autoritatea unui angajator fără a fi respectate prevederile Codului muncii referitoare la încheierea contractului individual de muncă.

Totodată, potrivit prevederilor art.58 alin.(3) din Codul muncii, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului.

În rezultatul examinării materialelor controlului fiscal tematic efectuat la „Barstars" SRL, având ca bază informația prezentată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care conține date cu referire la timpul de lucru, salariile achitate lucrătorilor, consumurile de produse alimentare și mijloacele bănești încasate din prestarea serviciilor de alimentație publică prin subdiviziunile SRL „Barstars", pentru fiecare zi, informația de pe site-urile de angajare (Rabota.md, Joblist) s-a stabilit că, în cadrul desfășurării activității de întreprinzător pentru perioada 01.08.2017-30.09.2017 de către reclamantul „Barstars"SRL au fost antrenate în câmpul muncii, peste 100 de persoane, fiindu-le achitate salarii, pe când, conform datelor contabilității, reclamantul ''Barstars"SRL nu dispunea de angajați, nu a calculat, nu a declarat și respectiv nu a reținut impozit pe venit din salariu.

La fel, s-a stabilit neânregistrarea în contabilitate a veniturilor obținute prin încasarea mijloacelor bănești încasate fără utilizarea mașinilor de casă și de control, și, respectiv, nereflectarea acestora în Declarația privind TVA pentru perioada fiscală *****.

Totodată, conform informației din sistemul informațional al SFS, entitatea nu a prezentat rapoartele privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioada fiscală ***** precum și Declarațiile privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru***** și *****, iar conform Dărilor de seamă privind

suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma *****) pentru perioadele fiscale***** și *****, entitatea nu a declarat venit calculat și îndreptat spre achitare din plățile salariale impozitului pe venit reținut din acesta.

Astfel, reieșind din cele expuse, s-a constatat ținerea neconformă a contabilității de către reclamantul „Barstars”SRL.

Respectiv, în temeiul art.134 alin.(l) pct.12) din Codul fiscal, în rezultatul controlului fiscal tematic la „Barstars” SRL, în conformitate cu prevederile art.189 alin.(2) și art.225 din Codul fiscal și cu prevederile art.10 alin.(8) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2017, ***** din 16.12.2016, s-a estimat fondul de retribuire a muncii pentru lunile august și septembrie 2017, precum și venitul obținut din prestarea serviciilor de alimentație publică, constatându-se diminuarea impozitului pe venitul reținut din salariu cu 53248 lei, taxei pe valoarea adăugată cu 458966 lei, taxei pentru unitățile comerciale cu 2177 lei, taxei pentru amenajarea teritoriului cu 764 lei, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatoriii virate de angajator cu 195481 lei, contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii cu 50996 lei, primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală cu 76494 lei.

Conform prevederilor art.7 și art.13 din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor art.17 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, deținerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de proveniență a acestora și a faptelor economice fără documentarea și reflectarea acestora în contabilitate - se interzic.

Potrivit art.17 alin.(2) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, entitatea cu răspundere limitată înregistrează elementele contabile în baza contabilității de angajamente, iar entitatea cu răspundere nelimitată - în baza contabilității de casă sau contabilității de angajamente.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare, obligații ignorate de către reclamantul ’’Barstars”SRL.

Astfel, documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului, ceea ce în realitate nu a fost realizat de către reclamantul ’’Barstars”SRL.

La fel, prevederile art.43 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 stipulează că, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hîrtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității.

Conform prevederilor art.43 alin.(3) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, răspunderea pentru organizarea păstrării și integritatea documentelor contabile o poartă conducătorul entității.

Concluzionând cele relatate, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul, exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este

ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Nici unul din temeiurile invocate de reclamantă SRL"Barstars" întru anularea actului administrativ individual defavorabil nu atinge nivelul minin pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil contestat, or, actul contestat este emis conform legii materiale, cu respectarea procedurii prestabilite și de către organul competent, fiind, totodată respectate limitele dreptului discreționar al autorității publice pârâte și principiul proporționalității. Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri/abuzuri la emiterea actului defavorabil emis în privința reclamantei SRL"Barstars", legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise anume de către pârât la emiterea actului contestat. În speță, actul emis și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică emitentă a deciziei defavorabile este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în cadrul desfășurării activității administrative, care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamanta.

Or, atunci când societatea reclamantă a încălcat Legea, a desfășurat activitatea comercială, fără a o contabiliza în modul prevăzut de lege, ceea ce este interzis prin lege, autoritatea publică pârâtă nu a avut altă opțiune decât cea de aplicare a metodelor indirecte și calcularea taxelor și impozitelor ce se impun, potrivit legii. În acest context, instanța de judecată, bazându-se pe perevederile art.art.137, 225 Cod administrativ, subliniază că dreptul discreționar al autorității publice pârâte se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale, și anume a celei de stabilire a încălcării legalislației fiscale de către entitatea supusă controlului.

Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Concluziile experților judiciari, expuse în raportul de expertiză judiciară ***** din 29.09.2023(f.d.111-122, vol.III) referitoare la faptul că impozitele și taxele calculate de către Serviciul Fiscal de Stat, inclusiv impozitul pe venit la sursa de plată, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și contibuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, taxa pe valoare adăugată, taxa pentru unitățile comerciale și taxa pentru amenajarea teritoriului incluse în decizia ***** din 13.12.2017, au fost

calculate prin metode indirecte, fără a argumenta și justifica prin documente de evidență fiecare abatere depistată, nu pot fi reținute de către instanța de judecată. În temeiul prevederilor art.art.130, 158 alin.(6) Cod de procedură civilă, instanța de judecată respinge această probă prezentată de reclamant – raportul de expertiză ***** din 29.09.2023, deoarece concluzia experților cu privire la faptul că impozitele și taxele impuse spre plată prin decizia din 13.12.2017 au fost calculate prin metode indirecte, fără a argumenta și justica prin documente de evidență fiecare abatere depistată, este contrară legislației fiscale aplicabile speței. Or, anume contribuabilului SRL"Barstras", ci nu SFS, potrivi legii, îi revine obligația de a restabili evidența contabilă, iar în cazul în care SRL"Barstras" a desfășirat activitatea comercială, fără a deține evidența contabilă și nu a restabilit-o în interiorul termenului prevăzut de lege, autoritatea fiscală legal și întemeiat în baza art.189 alin.(2) din Codul fiscal, a aplicat metode și surse indirecte de estimare a obligațiilor fiscale. În circumstanțele speței, instanța de judecată conchide că, o altă abordare ar însemna sfidare a principiului legalității – art.21 Cod administrativ.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, instanța de judecată conchide că, actul administrativ individual defavorabil contestat este legal în fond, emis de către organul competent și cu respectarea procedurii prestabilite, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantei SRL"Barstras" privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei ***** din 13.12.2017, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată "Barstars" împotriva Serviciului fiscal de stat privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil – deciziei ***** din 13.12.2017, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia