Dosarul nr. 4r-4161/23 *(4-23057476-02-4r-31102023)*
Judecător: Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Postu Nicolae*** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 20.04.2023-25.09.2023;
în procedura instanței de recurs : 31.10.2023-25.03.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Postu Nicolae*** *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 941112 întocmit la data de 05 aprilie 2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Centru” Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Postu Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05 aprilie 2023 ora 19:20, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Decebal, 72/6, a parcat mijlocul de transport cu nr/î ***** în

loc interzis, și anume pe trotuar, astfel, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 07 aprilie 2023, apărătorul, avocat Jereghi Anatolie, ce acționează în interesele cet. Postu Nicolae a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa deoarece nu a comis contravenția imputată. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 425 din Codul contravențional.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023* s-a admis contestația apărătorului, avocat Jereghi Anatolie, ce acționează în interesele cet. Postu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 392821 din 05.11.2021, întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică de al IGP în privința lui Postu Nicolae în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravențional cet. Postu Nicolae IDNP *****, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

S-a exonerat cet. Postu Nicolae, IDNP *****, de la plata amenzii contravenționale în mărime 900 lei și se anulează sancțiunea complementară de aplicare a 4 puncte de penalizare.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată..*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

A invocat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale, a prezentat probe acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Postu Nicolae.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 941112 întocmit la data de 05 aprilie 2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare "Centru" Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Postu Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05 aprilie 2023 ora 19:20, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Decebal, 72/6, a parcat mijlocul

de transport cu nr/î ***** în loc interzis, și anume pe trotuar, astfel, ignorînd prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Postu Nicolae, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel instanța de recurs atestă că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI05 941112 din 05 aprilie 2023, cercetat nemijlocit în ședință, nu rezultă fapta de care este acuzat Postu Nicolae comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Postu Nicolae în comiterea încălcării prevederilor art.238 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate temei de sancționare a persoanei.

5.3. Așadar, Colegiul reține că contravenientul a fost sancționat pentru faptul că la data de 05 aprilie 2023 ora 19:20, cet. Postu Nicolae, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Decebal, 72/6, a parcat mijlocul de transport cu nr/î ***** în loc interzis, și anume pe trotuar, însă pentru stabilirea acestui fapt lipsesc careva probe ce ar demonstra că anume la data, locul și ora respectivă, contravenientul a ignorat prevederile pct. 44 a Regulamentului Circulației Rutiere, ori, în realitate mijlocul de transport a fost parcat în loc special amenajat/parcare, din mun. Chișinău, str. Decebal 72/6.

În cazul de față, instanța menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume a unei imagine foto, din care nu este clar cu ajutorul cărui mijloc tehnic a fost constatată fapta, și nu este făcută mențiunea respectivă în procesul-verbal.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Nicolae Postu, în conjunctura în care, agentul constatator a stabilit în mod eronat pretinsa faptă contravențională admisibilă pe sectorul respectiv de drum, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor

veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5.4. Colegiul reține, că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenientul la data de 05 aprilie 2023 ora 19:20, aflându-se în mun. Chișinău, str. Decebal, 72/6, ignorând prevederile pct. 44 Regulamentului Circulației Rutiere, a parcat mijlocul de transport cu nr/î ***** în loc interzis, și anume pe trotuar, or pe porțiunea de drum, unde a fost parcat automobilul cu nr/î ***** este amenajată o parcare din fața centrului de analize ”Alfa”.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex*

propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În susținerea poziției sale, Colegiul elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Postu Nicolae.

6. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că cet. Postu Nicolae ar fi parcat automobilul în loc interzis. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În final, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul alăturat instanței de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Postu Nicolae, deoarece în acțiunile făptuitorului elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, astfel încât susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția adusă- nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

6.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Josan David împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Postu Nicolae***, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: ***Stelian Teleucă***