Dosarul nr. 1-2283/2023

1-23132437-12-1-14092023

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol

Grefier: Cătălina Rașcovschi

Cu participarea

Procurorului Galina Balan

Avocatului inculpatului Horoșîi Dmitrii Lilian Timotin

Avocatului inculpatului Matei Daniil Marin Afanas

Avocatului inculpatului Moraru Dan Rodion Tocan

Inculpatului Dmitrii Haroșîi

Inculpatului Daniil Matei

Inculpatului Dan Moraru

Interpretului Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu, Serghei Penov,

Elena Derevșcicova, Ivan Bulgac

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Horoșîi Dmitrii ***,** născut la *****, IDNP *****, născut în ***** domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, vorbitor de limbă rusă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, -

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal,

Matei Daniil ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Saharov 10, ap. 40, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, angajat oficial în câmpul muncii în cadrul *****, în calitate de montor, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, vorbitor de limbă rusă, fără antecedente penale, -

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal,

Moraru ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, student în cadrul UTM, nesupus militar, celibatar, ne angajat oficial în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, vorbitor de limbă rusă, fără antecedente penale, -

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 14 septembrie 2023 – 18 decembrie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat în Procuratura municipiului Chișinău oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Galina Balan, a menționat că vinovăția inculpaților a fost demonstrată pe deplin, urmează a se ține cont de faptul ca inculpații nu au antecedente penale, la faza de urmărire penală Matei Daniil a colaborat cu organul de urmărire penală. Astfel, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Horoșii Dmitrii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. art. 70, 90^1 Cod penal, de a executa jumate din pedeapsă în instituție penitenciară iar pedeapsă de 1 an și 4 luni, să fie suspendată executarea, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activități pe un termen de 5 ani. A solicitat a îl recunoaște culpabil pe inculpatul Moraru Dan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol de a îi stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani si 8

luni cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 290 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor 70 Cod penal. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90^1 Cod penal, de a stabili termen de executare real 1 an și 6 luni, restul termenului de a fi suspendat condiționat. Solicită a-l recunoaște culpabil pe Matei Daniil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform art. 70 Cod penal, de a i se stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de a aplica 1 an conform art. 90 Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Solicită de a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei. Solicită a fi încasate cheltuielile în suma de 2800 lei de la inculpatul Moraru Dan.

Apărătorul Timotin Lilian în interesele inculpatului Haroșîi Dmitri în ședința de judecată a menționat că, temei pentru pornirea urmăririi penale pentru această cauză penală a servit raportul de autosesizare și procesul - verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată, datate cu ziua de 22.05.2023. În cadrul acestei urmăriri penale a fost efectuată acțiunea de recunoaștere a lui Horoșîi Dmitrii în calitate de bănuit și audierea acestuia în respectivul statut procesual, tocmai la ziua de 26.05.2023. Ulterior la ziua de 24.08.2023, Horoșîi Dmitrii a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) Cod penal. Alte acțiuni de urmărire penală și mijloace de probă în prezentul proces penal nu au fost efectuate și respectiv acumulate în conformitate cu prevederile legii procesual penale în vederea stabilirii vinovăției incriminate. Totodată, se atestă la materialele cauzei că la ziua de 24.05.2023, a fost emisă ordonanța procurorului ce ține de conexarea cauzelor penale nr. 2023020561 și cu nr. 2023020571, într-o singură procedură. Se motivează în ordonanța respectivă faptul că: „Având în vedere faptul că la săvârșirea acestor infracțiuni, pe cauzele penale sus indicate, au participat aceleași persoane, iar între infracțiunile săvârșite există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției”. Astfel, apărare constată că pentru aceeași faptă infracțională, presupus comisă de către Horoșîi Dmitrii, a mai fost pornit un proces penal prin ordonanța de disjungere datată cu ziua de 24.05.2023, emisă de procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, procurorul Octavian Pavlovschi, disjunsă din altă cauză penală, ulterior au fost conexate într-un singur proces penal. În motivarea ordonanței de disjungere, acuzarea a indicat faptul că, „având în vedere faptul că în privința lui Horoșîi Dmitrii, Moraru Dan și Matei Daniil, urmărirea penală poate fi finisată și astfel împrejurările cauzei impun disjungerea unei cauze penale în procedură separată, fiind disjunse materialele cauzei penale cu nr. 2023020143, într-o cauză penală aparte în privința acțiunilor prejudiciabile a lui Horoșîi Dmitrii, Moraru Dan, Matei Daniil, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.” Respectiv, acuzarea a inițiat un nou proces penal o urmărire penală în lipsa actului de sesizare, în conformitate cu prevederile art. 262 și 274 Cod procedură penală. Or, urmărirea penală în

cauza penală cu nr. 2023020143, a fost pornită în privința unor fapte, circumstanțe și persoane necunoscute în temeiul art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, iar disjungerea s-a întemeiat pe existența unei noi fapte prejudiciabile stabilite la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal. Iar circumstanțele cauzei nu au nici-o tangență probatorie cu faptele incriminate lui Horoșii Dmitrii într-o nouă cauză penală. În aceste circumstanțe, în părerea apărării pe marginea cauzei penale a fost comisă o eroare gravă de fapt și de drept, fiind admise vicii ce impune nulitatea unor acte procesuale și emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Horoșii Dmitrii, având la bază următoarele argumente: Faptele de care este acuzat Horoșii Dmitrii, se presupun a fi documentate în cadrul procesului penal și cauzei penale pornite în temeiul art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu nr. 202302143 la ziua de 06.02.2023. În cadrul acestui proces penal au fost efectuate acțiuni de urmărire penală cum ar fi procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2023 (f. d. 18), cu participarea lui Horoșii Dmitrii, fapt confirmat prin semnătura de pe procesul - verbal, în cadrul căruia a fost efectuată ridicarea obiectului infracțiunii, ce a fost împachetat și la fel contrasemnat de către Horoșii Dmitrii. Ca urmare, potrivit ordonanței din 10.03.2023, de către organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale nr. 2023020143, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare chimice, în privința obiectului infracțiunii, ridicat la ziua de 06.03.2023, presupus a fi pus în circuit ilegal de către Horoșii Dmitri, însă organul de urmărire penală a omis să aducă la cunoștință acest act procesual care cu certitudine aduce repercusiuni în statut cu persoana care ulterior este pusă sub acuzarea de comiterea infracțiunii stabilite la art. 217 alin. (3) Cod Penal, într-o altă cauză penală, având dreptul să participe și la expertiză și să formuleze întrebări. Circumstanță care la fel îngrădește dreptul lui Horoșii Dmitrii la apărare, și reprezintă un viciu fundamental în vederea respectării garanțiilor la un proces echitabil. La fel, în cadrul aceluiași proces penal cu nr. 2023020143, a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație stabilită la art. 134^6 Cod procedură penală, măsură specială de investigație care a fost întreprinsă în raport cu Horoșii Dmitri și ulterior a fost folosită în calitate de probă în altă cauză penală pornită deja în privința persoanei în temeiul altei componențe de infracțiune, contrar prevederilor art. 132^5 alin. (9) și (10) Cod procedură penală. Pe cale de consecință în virtutea celor menționate supra, este evident de constatat faptul că potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 24.08.2023, Horoșii Dmitrii se învinuiește pentru faptele infracționale constatate în cadrul cauzei penale cu nr. 2023020143, în cadrul căreia au și fost efectuate acțiuni de urmărire penală și acumulat probatoriu, însă în cadrul acestei urmăriri penale nu i-a fost înaintată învinuirea, în termeni stabiliți de lege art. 63 Cod procedură penală. Adică în decursul a trei luni de la momentul când a fost adus în fața organului de urmărire penală și cu participarea acestuia au fost efectuate acțiuni. Respectiv, învinuirea înaintată la ziua de 24.08.2023, pe lângă faptul că poartă un caracter nemotivat, este emisă și în afara cadrului legal. Or, potrivit normei indicate supra, în raport cu prevederile alin. (2), (3), (4) și (5) al aceluiași articol, organul de urmărire penală a avut obligația să emită ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Horoșii Dmitrii încă la ziua de 06.03.2023, iar ulterior după expirarea a trei luni de la acea dată, fie să emită ordonanța de punere sub

învinuire, fie în caz contrar dacă aceasta nu a fost emisă în termenii stabiliți, să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală, odată cu încetarea de drept a statutului de bănuit. Precum și ordonanța de punere sub învinuire este emisă în afara termenilor stabiliți de lege, adică în decurs la trei luni de la data când persoana are statutul de bănuit, iar odată cu expirarea acestor termen, acțiunea nu mai poate fi efectuată. La fel și datele obținute în urma măsurilor speciale de investigații obținute într-o cauză penală, poate fi folosite în altă cauză penală doar în baza încheierii judecătorului de instrucție, care nu se atestă la materialele prezentei cauze și pune în afara câmpului legal mijlocul de probă ce ține de procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație datat cu ziua de 07.03.2023, (f. d. 16) și impune anulare actului cu excluderea din materialele cauzei penale. Iar odată cu lipsa unui probatoriu legal administrat și cert, nu poate fi dovedită vinovăția lui Horoșîi Dmitrii în comiterea faptei incriminate și respectiv se impunea scoaterea lui de sub urmărire penală, fapt ce a fost refuzat de către procurorul pe caz prin ordonanța, ce nu a fost adusă la cunoștință părții apărării. Iar la etapa judecării cauzei, prin prisma art. 295 alin. (4) Cod procedură penală, impune admiterea cererii apărării și emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, ce ține de aplicarea prevederilor art. 275 pct.8) și 9) Cod procedură penală, existând circumstanțe care exclud urmărirea penală. Horoșîi Dmitrii, a recunoscut că substanțele narcotice depistate și ridicate la ziua de 06.03.2023, nu le aparțin, nu au fost procurate, nu au fost transportate, acesta doar a fost rugat de o persoană puțin cunoscută să meargă în acest loc și să-l ridice, pentru ca să îl transmită ulterior. Declarații ce au fost confirmate și de declarațiile celorlalți inculpați, care cu certitudine și ferm au comunicat instanței că nu cunoșteau ce se află în acel pachet și au mers cu Horoșîi Dmitrii doar din companie. Deci în situația respectivă, poate fi incriminată doar o tentativă de a pune ilegal în circulație a drogurilor și numai de o singură persoană anume Horoșîi Dmitrii, care în principiu fiind un tânăr nedumerit a căzut în capcana fie a dilerilor de droguri sau chiar a angajaților poliției, care posibil au și înscenat toată situația respectivă. Or, cum de explicat acel fapt, că inițial la data propusă, în locul invocat au fost prezenți doar Horoșîi Dmitrii și Mateii Daniil, însoțiți de o altă persoană, pe care organul de urmărire penală nici nu au stabilit-o și respectiv nimic nu au găsit. Iar ulterior, deja seara, Horoșîi Dmitrii fiind contactat repetat de acea persoană necunoscută, mergând la fața locului a și găsit acel pachețel în care s-a dovedit a fi plasate droguri, iar polițiștii cu claritate au văzut cine și ce acțiuni a efectuat în beznă, confundând și fețele inculpaților, respectiv și acțiunile. În aceste condiții, apar mari suspiciuni cu referire la măsura specială de investigații, acțiune care este una ilegală în acest dosar, efectuată de angajatul poliției neaudiat în instanță de judecată, precum că ar fi fost una reală inițiată în privința lui Matei Daniil, în privința căruia nu s-a demonstrat nici-o implicare în activitate de circulație ilegală a drogurilor, chiar și în telefonul ridicat și examinat. Iar ulterior să se constate, că eronat au stabilit că și Moraru Dan, a fost prezent la fața locului înjurai orelor 17:00, în realitate fiind o altă persoană. În aceste condiții, chiar dacă instanța va considera că viciile admise în faza de urmărire penală, permit condamnarea acțiunilor incriminate, este important de învederat că Horoșîi

Dmitrii, a recunoscut parțial faptele incriminate în rechizitoriu și anumit doar tentativa de păstrare a drogurilor. Or, o înțelegere prealabilă cu Matei Daniil și Moraru Dan în ceea ce ține de procurarea și păstrarea drogurilor între aceștia nu a avut loc, iar organul de urmărire penală, nu a prezentat nici-o probă verosimilă, să fie capabilă să dovedească anumit comiterea faptei de procurare și păstrarea drogurilor în proporții mari de către mai multe persoane, pentru a fi posibil de ai recunoaște culpabili pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal. Respectiv, în acest sens reieșind din probatoriul propus instanței, se poate de formulat concluzii, doar asupra existenței unei componențe de infracțiune prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, ceea ce ține de recunoașterea vinovăției lui Horoșîi Dmitrii. Or, în caz contrar, toată acuzarea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal, s-a întemeia doar pe presupunerile angajaților poliției, expuse în declarații, ne fiind confirmate de probe pertinente. În această situație ar contravine principiului prezumției nevinovăției garantat la art. 8 și 389 al Codului de procedură penală.

Apărătorul Marin Afanas în interesele inculpatului Matei Daniil în ședința de judecată a menționat că, studiind materialele cauzei penale, inclusiv conținutul rechizitoriului, dar și probele cercetate în ședințele de judecată, constată că invocările procurorului, referitor la dovedirea vinei inculpatului Matei Daniil, poartă un caracter superficial și pripit. De altfel, probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii imputate. Apreciind declarațiile martorilor, în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală, apărarea constată că declarațiile acestora au o tentă subiectivă în raport cu vinovăția inculpatului Matei Daniil. Martorii audiați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond, sunt angajați de poliție, respectiv au declarat circumstanțe care sunt apreciate subiectiv, respectiv faptele indicate pot induce în eroare organele de drept, inclusiv judecătorești, pentru ai crea probe neobiective și fictive. În asemenea împrejurări se constată că inculpatul Matei Daniil, nu este vinovat în cazul dat. Cu referire la rechizitoriul pe cauza dată, este compus pe niște temeiuri inventate, în raport cu acțiunile infracționale imputate - inculpatului Matei Daniil, inclusiv acesta fiind bazat pe niște fapte care sunt atât dubioase, cât și lipsite de careva probe concludente. Aceste circumstanțe dau dovadă de o tâlcuire greșită a prevederilor legale din partea acuzatorului de stat, punându-se la bază niște concepții inventate și nu bazate pe lege. În viziunea apărării, procurorul are tendința de a duce în eroare instanța prin orientarea greșită de apreciere a probelor și aplicare a legii penale. În atare situație invocările acuzatorului de stat din rechizitoriu, privind învinuirea inculpatului Matei Daniil, urmează a fi apreciate ca critice. Concomitent, declarațiile inculpatului Matei Daniil în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală, urmează a fi apreciate pozitiv, adică în defavoarea acuzării, deoarece faptele care nu pot fi dovedite în procesul penal și care se bazează pe presupuneri se tratează în mod obligatoriu în favoarea inculpatului, respectiv nu pot fi puse la baza unei hotărâri de învinuire sau a unei sentințe de condamnare. De altfel, conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod procedură penală se constată, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar conform alin. (3) al aceluiași articol din legea procesual penală se

menționează, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, respectiv dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Acest fapt din motivele sus-enunțate, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului Matei Daniil. Analizând în ansamblu toate circumstanțele pe cauza dată și conținutul rechizitoriului, se ajunge la concluzia că vina inculpatului Matei Daniil, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, n-a fost dovedită, deoarece probele administrate de acuzare pe cazul dat poartă un caracter formal, adică nu pot fi verificate din toate aspectele, complet și obiectiv, respectiv majoritatea probelor acuzării n-au un caracter concludent și veridic, inclusiv nu coroborează cu alte probe acumulate, în ce privește dovedirea vinei, iar cele administrate în bună parte demonstrează contrariul, adică nevinovăția inculpatului în fapta imputată.

Apărătorul Tocan Rodion în interesele inculpatului Moraru Dan în ședința de judecată a menționat că, susține cele expuse de către c*****i, menționează că procurarea trebuie a fie demonstrată, a fost prezentat telefonul lui Moraru Dan, este evident că el nu a cumpărat careva substanțe, că a ridicat acele substanțe la fel nu este probă, există păstrarea substanței dar nu putea un pachețel să îl păstreze toți trei inculpați. Faptul că au cunoscut, nu urma să fie incriminați la toți 3, în cazul dat este coparticipare simpla.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Horoșîi Dmitrii ***, acționând de comun acord și împreună cu Matei Daniil și Moraru Dan, aflându-se în mun. Chișinău, la 06.03.2023, au procurat de la persoane neidentificate substanță stupefiantă haşiș în cantitate de 0,986 grame, ce reprezintă proporții mari, pe care au ridicat-o din ascunziș de pe bd. Dacia 15 din mun. Chișinău și pe care au păstrat-o asupra lor fără scop de înstrăinare până la 06.03.2023 ora 22:30 min. , când, pe bd. Dacia 21/1 din mun. Chișinău, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost ridicată substanța stupefiantă indicată.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Horoșîi Dmitrii ***** se califică conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și anume: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane*.

Matei Daniil ***,** acționând de comun acord și împreună cu Horoșîi Dmitrii și Moraru Dan, aflându-se în mun. Chișinău, la 06.03.2023, au procurat de la persoane neidentificate substanță stupefiantă haşiș în cantitate de 0,986 grame, ce reprezintă proporții mari, pe care au ridicat-o din ascunziș de pe bd. Dacia 15 din mun. Chișinău și pe care au păstrat-o asupra lor fără scop de înstrăinare până la 06.03.2023 ora 22:30 min. , când, pe bd. Dacia 21/1 din mun. Chișinău, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost ridicată substanța stupefiantă indicată.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Matei Daniil** ***** se califică conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și anume: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane*.

Moraru ***,** acționând de comun acord și împreună cu Matei Daniil și Horoșii Dmitrii, aflându-se în mun. Chișinău, la 06.03.2023, au procurat de la persoane neidentificate substanță stupefiantă haşiș în cantitate de 0,986 grame, ce reprezintă proporții mari, pe care au ridicat-o din ascunziș de pe bd. Dacia 15 din mun. Chișinău și pe care au păstrat-o asupra lor fără scop de înstrăinare până la 06.03.2023 ora 22:30 min. , când, pe bd. Dacia 21/1 din mun. Chișinău, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost ridicată substanța stupefiantă indicată.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Moraru ***** se califică conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și anume: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane*.

Tot el, acționând fără autorizație corespunzătoare, a păstrat ilegal muniții la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Dumitru Rîșcani 12V, ***** până la 06.03.2023 când, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, de la el din apartamentul indicat au fost ridicate 100 de cartușe care se atribuie la categoria munițiilor cu acțiune letală, calibrul 22LR (5,6x15,6 mm), care sunt utile pentru trageri.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui **Moraru ***** se califică conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și anume: *păstrarea muniţiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Haroșii Dmitrii** a comunicat că, la data de 06.03.2023, se plimba în sectorul Botanica, îi scria mesaje lui Daniil și s-a înțeles cu acesta să mănânce la „McDonald's". În timp ce stăteau la „McDonald's", i-a scris un prieten, Vladislav, cu scopul de a se întâlni, deoarece urma ulterior să meargă la lucru. Când a ieșit din „McDonald's", i-a scris un cunoscut, Mihail, rugându-l să îl ajute. Mihail i-a transmis câteva poze și l-a rugat să ridice dintr-un ascunziș un pachețel. Ascunzișul se afla chiar în apropiere, astfel că a fost de acord să-l ajute. Ulterior, i-a rugat pe băieții care erau cu el să se plimbe în ograda unei case, iar el s-a apropiat singur de locul indicat. Pe băieți i-a rugat să se așeze pe un scaun, iar el singur s-a apropiat de locul de unde urma să ridice pachetul. A rămas acolo o perioadă mai îndelungată. Neajungând să găsească nimic, i-a scris lui Mihail că nu a găsit nimic și că pleacă. Apoi s-a apropiat de băieții care erau cu el, s-au înțeles să meargă în Centru și au plecat cu taxiul. La Centrul Comercial „Unic" au coborât el și Vlad, iar Daniil a continuat drumul. L-a condus pe Vlad la serviciu, a mai stat puțin cu el, apoi a mers în sectorul Râșcani, unde s-au adunat câțiva prieteni. Au stat la „Star Kebab", timp în care Mihail i-a scris din nou, rugându-l iarăși să îl ajute și spunându-i că acolo este cu precizie ascuns un obiect, întrebând dacă poate căuta încă o dată. După ce prietenii s-au împrăștiat, au rămas doar el

Daniil și Dan. I-a rugat să meargă împreună cu el în sectorul Botanica la plimbare, iar când au ajuns acolo, s-au apropiat de același loc. Băieții au stat la o parte, iar el căuta ascunzișul. De această dată nu i-a luat mult timp și a găsit imediat ascunzișul. A ridicat pachetul, s-a apropiat de băieți și le-a spus să meargă spre „McDonald's". În acel moment, s-au apropiat colaboratorii de poliție. Din față a venit un automobil, iar din spate el și ceilalți au fost imobilizați. În acel moment, obiectul ridicat din ascunziș i-a căzut din mâini. Ulterior, au fost interogați în diferite automobile. A fost dus la IP Râșcani, l-au ținut aproximativ o oră, i-au verificat telefonul, iar în jurul orei 00:30 a fost eliberat. După aceasta, a mers acasă. Presupunea ce se afla în pachet, dar nu cunoștea cu precizie conținutul. Nu s-a înțeles cu nimeni în legătură cu procurarea acelui pachet. Nici Matei Daniil și nici Moraru Dan nu au avut vreo atribuție la acel pachet. Nu le-a spus lui Dan și nici lui Daniil că trebuie să ridice un pachet. Propunerea lui a fost doar să se plimbe, însă crede că atunci când îl așteptau în ograda casei băieții și-au dat seama ce făcea el acolo. A avut cunoscuți cu care a mers ca ei să caute ceva, dar el personal nu a mai ridicat astfel de substanțe. În prezența lui, alte persoane au ridicat astfel de substanțe. Cu Daniil și Dan, în alte ocazii, nu a fost pentru a ridica substanțe interzise. Pe 06.03.2023, planul lui era să mănânce împreună cu băieții și să se plimbe. Nu își amintește dacă era zi liberă sau lucrătoare. În acea zi, dintre cei trei, nimeni nu activa oficial și nici nu erau la studii. A doua oară când s-au întors să ridice substanța era în jurul orei 22:00 min. , pe întuneric. De copac, s-a apropiat singur. Singur își lumina ca să găsească ascunzișul. Cu Daniil și Dan este cunoscut. Pe Daniil și pe Dan îi cunoștea de 1–2 luni înainte de incident. În acea seară, Moraru Dan nu i-a luminat pentru a găsi substanța interzisă. Nu poate explica de ce, la faza de urmărire penală, Matei Daniil a declarat că îi lumina pentru a găsi ascunzișul, că intenționau să consume hașiș împreună, și că anterior ar mai fi cumpărat droguri prin „Telegram". Inculpatul declară că nu a avut niciun scop de a vinde, transporta sau consuma acele droguri. A tras o lecție din această situație și solicită instanței să fie indulgentă. Când i-a comunicat lui Mihail să vină să depună declarații, acesta a dispărut. În acel moment era stresat, iar poliția i-a verificat telefonul. A refuzat să depună declarații la faza de urmărire penală. Mihail a șters mesajele de pe „Telegram", iar acestea au dispărut.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Matei Daniil** a comunicat că, la data de 06.03.2023, în jurul orei 09:00 min. , a mers în sectorul Centru pentru a lăsa telefonul la reparație. Ulterior, l-a sunat pe Horoșii Dmitrii și i-a propus să bea o cafea. Dmitrii i-a spus să vină în sectorul Botanica pentru a servi cafeaua. I-a luat aproximativ o oră să ajungă acolo, unde s-a întâlnit cu Horoșii Dmitrii și cu un cunoscut al acestuia. Au servit cafea, iar apoi inculpatul, Horoșii și cunoscutul său au plecat să se plimbe în sectorul Botanica. În timp ce se aflau în ogrăzile din spatele restaurantului „McDonald's", cineva i-a scris lui Horoșii, însă nu poate preciza cine era. Ulterior, au mers într-o altă ogradă, iar Horoșii și prietenul său stăteau pe telefoane. Trebuia să meargă să ia telefonul de la reparație, astfel că a chemat un taxi. Horoșii și prietenul său l-au întrebat dacă pot merge împreună cu el în sectorul Centru. Toți s-au urcat în taxi și au mers până în sectorul Centru. Aceștia au coborât la „Unic", iar el a continuat drumul

până la Poșta Centrală. După ce a luat telefonul de la reparație, a mers acasă. În jurul orei 18:00 min. , s-a telefonat cu Moraru Dan pentru a ieși la o cafea. S-au întâlnit la „Star Kebab”, în sectorul Râșcani, unde s-au întâlnit din nou cu Horoșii Dmitrii și alți cunoscuți. De această dată, Horoșii era fără acel prieten cu care fusese dimineață. Au servit cafeaua, iar Dmitrii le-a propus să meargă în sectorul Botanica. După ce au ajuns în stația de pe bd. Dacia, s-au plimbat pe alee. Dmitrii a primit un mesaj de la aceeași persoană care îi scrisese anterior, iar grupul s-a deplasat în acea ogradă. Era aproximativ ora 20:00 min. S-au așezat pe un scaun, iar Dmitrii făcea ceva pe telefon. Acesta a spus apoi să meargă în întâmpinarea prietenului respectiv, astfel că toți s-au ridicat și au mers în direcția „McDonald’s”. Ulterior, de ei s-au apropiat patru persoane care s-au prezentat ca ofițeri de urmărire penală și i-au așezat în diferite mașini. Moraru și Daniil au fost urcați într-o mașină, iar Horoșii în alta. Ofițerii au început să le adreseze întrebări. După scurt timp, el și Daniil au fost scoși din automobil și s-au apropiat de automobilul în care se afla Horoșii. Acolo se afla un pachețel învelit în bandă adezivă. Ofițerul de urmărire penală i-a întrebat dacă cunosc conținutul pachețelului. Ei au răspuns că nu sunt siguri. Ofițerul a desigilat pachețelul pe capota automobilului, le-a arătat conținutul și le-a comunicat că sunt substanțe narcotice. Apoi l-a ambalat înapoi, l-a sigilat într-un plic, i-a urcat în automobil și i-a condus la IP Râșcani. Pe Horoșii l-au condus în interiorul Inspectoratului, iar pe inculpat și pe Dan i-au condus la domiciliile lor pentru efectuarea percheziților, acestea desfășurându-se între orele 02:00 și 03:00, în prezența părinților. La locuința acestuia nu s-a găsit nimic. Ulterior, acesta a fost chemat afară și i s-a prezentat spre semnare procesul-verbal de percheziție. Horoșii nu le-a spus ce anume căutau în acea ogradă. Inculpatul nu a ținut pachețelul în mână. A aflat ce se afla în pachețel abia atunci când ofițerul de urmărire penală l-a deschis pe capota automobilului și le-a arătat că sunt substanțe narcotice, după care acesta l-a împachetat din nou. În acea zi inculpatul nu avea intenția să întrebuințeze substanțe narcotice, și nici prietenii săi nu au întrebuințat. Nu se simte vinovat de infracțiunea care i se incriminează. Inițial erau două mașini de poliție, ulterior a mai venit o mașină. Era ora 21:00 min. și nu putea vedea de unde a fost ridicat pachețelul. În ziua în care inculpatul a fost cu Horoșii, Moraru nu a fost împreună cu ei. Inculpatul, Moraru și Horoșii nu s-au înțeles în acea zi să cumpere substanțe narcotice. În acea zi, Horoșii Dmitrii a folosit expresia că „merge să caute o comoară”. Acțiunile de căutare a „comorii” au fost întreprinse de Horoșii Dmitrii. Nu ține minte cine ținea lanterna telefonului pentru Horoșii, pentru a găsi „comoara”. Din câte a observat, a fost doar un singur pachețel, iar din discuții a înțeles că ar fi vorba despre substanțe narcotice. Anterior, inculpatul nu a întrebuințat substanțe narcotice împreună cu Horoșii sau cu Moraru. Nu a avut în gând să fumeze, să consume sau să vândă substanțe narcotice în acea zi. Inculpatul nu ține minte exact ce declarații a depus la poliție. Dacă a depus, acestea ar fi fost dictate de procuror sau avocat, el fiind corectat în timp ce vorbea, însă esența declarațiilor sale nu se modifica.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Moraru Dan** a comunicat că, la data de 06.03.2023, în jurul orei 18:00 min. , inculpatul s-a întâlnit cu Daniil Matei la intersecția din apropierea locuinței sale. Împreună s-au deplasat spre „Star Kebab” din

sectorul Râșcani, cu scopul de a mânca și a servi o cafea. La fața locului s-au întâlnit cu Dmitrii Horoșii și cu alți cunoscuți, ale căror identități nu și le mai amintește. Grupul a stat acolo aproximativ 30–40 de minute. Ulterior, Horoșii a primit un mesaj de la un prieten, după care toți s-au îndreptat spre sectorul Botanica. Au mers acolo fără vreun scop precis și fără intenția de a întrebuința substanțe narcotice, deplasarea având loc doar din companie, fără ca să cunoască motivul real. După ajungerea în zona din apropierea restaurantului „McDonald's", într-o ogradă, prietenul lui Horoșii i-a transmis acestuia locația unde se afla un pachețel ascuns, învelit în bandă adezivă. S-a deplasat la acel loc și a început să caute pachetul, personal manifestând o atitudine indiferentă. După ce pachetul a fost găsit, aceștia s-au îndreptat spre „McDonald's", moment în care au fost opriți de colaboratorii de poliție. A stat împreună cu colaboratorii de poliție în apropierea restaurantului aproximativ două ore. La fața locului a sosit și ofițerul de urmărire penală, care a întocmit anumite acte, după care împreună cu Horoșii și Matei au fost escortați la IP Râșcani. Horoșii a fost condus în interiorul instituției, iar el și Matei au fost duși la domiciliile lor pentru efectuarea percheziților. În jurul orelor 01:00–02:00, polițiștii au efectuat percheziția în locuință, în prezența părinților acestuia. Nu au fost găsite substanțe narcotice, însă au fost depistate cartușe calibrul 5,56 mm, în număr de aproximativ 100. Aceste cartușe au fost găsite în apartamentul bunelului său, decedat în anul 2020, iar el le-a păstrat în dulap uitând complet de existența lor. De la domiciliu au fost ridicate cartușele și telefonul mobil. Nu cunoaște ce se afla în pachet. Este posibil să fi ținut pachetul în mână, dar acesta nu a fost găsit asupra sa. A aflat că trebuie să caute un pachet abia când au ajuns în sectorul Botanica. A înțeles că pachetul urma să conțină marijuana sau alt tip de substanță narcotică, însă fără intenția de a o consuma. Înțelegerea era că pachetul trebuia doar găsit, la rugămintea unui prieten de-al lui Horoșii, care îi indicase locația. Probabil a depus declarații la ofițerul de urmărire penală, iar pe tema cartușelor a recunoscut vina, declarațiile fiind date în prezența avocatului. Recunoaște vina în ceea ce privește deținerea cartușelor. În momentul incidentului nici el, nici vreun prieten de-al său nu consumase substanțe narcotice; toți erau treji. Știa că nu avea dreptul să dețină cartușele, însă a tratat situația superficial, crezând că acestea nu sunt muniții active. Ulterior expertiza a confirmat că erau muniții de luptă, iar la solicitarea avocatului pentru o expertiză repetată li s-a comunicat că munițiile au fost deja nimicite. Confirmă că a fost prezent la depistarea substanței narcotice din ascunziș. Horoșii spunea că „caută zip-lock", a înțeles că era vorba despre un pachet ascuns în pământ. Între ei nu a existat nici o înțelegere privind ce anume vor face cu conținutul pachetului. Recunoaște că a consumat substanțe narcotice de câteva ori în trecut, atât singur, cât și în companie, însă niciodată în prezența lui Horoșii sau a lui Matei. Ei au comunicat polițiștilor că nu este necesar să fie escortați la DRN, deoarece se aflau în stare trează. Polițiștii au ridicat substanța narcotică de sub un automobil. Presupune că Horoșii ar fi putut arunca acel pachet acolo, dar afirmă cu certitudine că el nu l-a aruncat și nu știe cum a ajuns sub mașină.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, în calitate de martor **Cobîlaș ******* a declarat că, în primăvara anului 2023, din câte își aduce aminte, activând în cadrul DP

Chișinău, ofițer de investigație, a participat la efectuarea unor măsuri speciale de investigație, în cadrul unei cauze penale. Unde parvenise informația, o persoana Daniil sau Dan, în privința căruia era o bănuială că el se ocupa cu distribuirea drogurilor, de către procuror pe caz s-a dispus urmărirea vizuală, și cu grupul de ofițeri a fost executată măsura dată, în una din zilele date, supusul bănuit a fost suspus urmăririi vizuale, din câte își amintește a fost localizat în sect. Râșcani, mun. Chișinău. Nu poate spune cu certitudine, în momentul localizării, era cu o persoana ori ulterior s-a întâlnit cu persoana, cu care împreună cu ajutorul transportului public s-au deplasat în sect. Botanica. Persoanele ajungând în regiunea „MC DONALDS", bd. Decebal cu strada Dacia, s-au deplasat în ograda blocurilor, în spatele la „MC Donald's". Dumnealor s-au apropiat la tulpina unui copac, privind în telefon, au început să caute la tulpina copacului. După aproximativ jumătate de oră, de căutări, s-au ridicat și s-au îndepărtat de locul dat, pentru ei ca ofițeri de investigație, s-a dedus că ceva nu le-a ieșit, probabil că nu au găsit substanța care urmau, să o ridice de acolo. Peste o anumită perioadă, persoanele date, au fost pierduți din vizor, din câte își amintește s-au deplasat de la fața locului cu un automobil. Ulterior peste aproximativ 1h sau 2 h, persoanele în cauză, au fost localizate, în aceiași ogradă, deja fiind însoțiți de o treia persoană. După care toți trei sau deplasat la o aceiași tulpină a copacului unde au continuat să caute ceva. Din câte își amintește, figurantul în cauză, prima persoană, caută împreună cu a treia persoană care a venit a doua oară, ei căutau mai activ. Persoana a doua care a dispărut, fiind puțin mai într-o parte. Peste o anumită perioadă de timp, 5-10 min. , figurantul de bază, era evident că ceva a găsit în locul dat, într-un mod mai rapid a început a se deplasa spre „MC Donald's". În timpul deplasării figurantul de bază, a transmis ceva persoanei a treia care a dispărut în toată istoria dată. Deja în fața la „MC Donald's" persoanele au fost stopate. În timp ce se prezentau și discutau cu persoanele date, persoana a treia a aruncat ceva jos. Ulterior a fost efectuată cercetarea la fața locului. Ulterior a fost efectuată și percheziție la domiciliu, la primii doi figuranți. Nu poate spune dacă la domiciliile acestora au fost găsite ceva. În sala de ședință vizual i-a recunoscut pe Moraru și Horoșii Dmitri. Ei schimbându-se mult vizual, dar puțin își aduce aminte. Persoana în cauză, răscolea cu mâinile în pământ la tulpina copacului. În primul caz, când s-a efectuat căutările, erau primii doi figuranți, și anume persoana figurantul de baza la care s-a început urmărirea, Daniil sau Dan, nu-și amintește cu certitudine familiile lor, mai activ în căutări era figurantul de bază, primii doi figuranți comportându-se adecvat, ce ține de a treia persoană dat fiind faptul că nu s-a suspus colaboratorilor de poliție, și anume ca a încercat să distrugă urmele, dar ceva ieșit din comun nu a fost. Nu poate spune cu certitudine dacă s-a întocmit acte cu privire la măsurile speciale de investigație, dar a participat. Nu poate spune numărul în cadrul căror cauze, au fost efectuate MSI. Din câte își amintește ultimii au fost reținuți și documentați afară deja se întunecase. Când efectuase MSI se aflau la o distanță de ei de vreo 20-40 m. Din câte își amintește, ultimul figurant a fost identificat când a fost stopat de poliție, dar celelalte persoane nu își amintește. Nu poate spune la ce etapă a fost identificat primul figurant. Acțiunile de urmărire vizuală au fost efectuate cu Popovici Artiom și Nicolae Railean. Susține declarațiile depuse la OUP. Railean Nicolae

activează în cadrul DP Chișinău.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, în calitate de martor **Popovici Artiom** a declarat că, în anul 2023 la începutul lunii martie fiind încadrat în serviciu în calitate de ofițer de investigație, efectuase măsuri speciale de investigație în cadrul unui dosar penal, a parvenit informația precum că o persoană pe nume Matei Daniil este implicat în comercializarea drogurilor prin intermediul aplicației „Telegram". Astfel s-a purces la urmărirea vizuală, în ziua când a fost efectuată urmărirea vizuală figurantul și anume Matei s-a întâlnit cu o altă persoană identificată ca Moraru Dan și ei s-au deplasat împreună la sectorul Botanica fiind depistați în sectorul Râșcani, era ziua ora exactă nu o poate comunica, fiind ora amiezii. În curtea blocului din adiacentul localului „McDonald" din sectorul Botanica Moraru cu Matei s-au oprit și uitându-se în telefon căutau la rădăcina unui copac. Peste câteva minute aceștia s-au îndepărtat de copac dar se aflau în curtea blocului. Ulterior au ieșit din curtea blocului și au urcat într-un automobil, au fost scăpați din vizor și au fost lăsați fără supraveghere. Peste ceva timp aceștia s-au întors în aceiași curte și continuau căutările, se înserase. Ei i-au așteptat în curte s-au apropiat Matei Moraru și împreună cu o altă persoană identificată ulterior ca Horoșii Dmitrii. Moraru și Horoșii au mers la acel copac unde au căutat anterior. Peste câteva minute Moraru a găsit un obiect de mici dimensiuni pe care l-a transmis lui Horoșii, ambii s-au apropiat de Matei au stat ceva timp în curte ulterior s-au îndreptat spre MacDonald. În adiacentul localului au fost stopați Horoșii Dmitri a aruncat la sol un pachețel, după care au fost efectuate percheziții la domicilii, el a participat la percheziția lui Moraru de unde au fost ridicate două pachete cu cartușe. În sectorul Botanica din primul moment când i-au luat în vizor până când s-au întors au trecut câteva ore. Au participat la efectuarea percheziției la domiciliu lui Moraru în prezența acestuia și a părinților. Nu își aduce aminte ce explicații au făcut referitor la acele cartușe. El nu ține minte dacă a percheziționat corporal pe careva din persoane. Ofițerul de urmărire penală întocmește actul de percheziție corporală. În apartamentul lui Moraru el a fost. El a fost în camera lui Moraru Dan. El nu a verificat personal alte spații ale apartamentului. La acel moment a fost autorizată doar urmărire vizuală nu a fost autorizată înregistrarea foto/video. Până la acel moment pe Matei îl cunoștea deja. Pe Moraru l-au identificat ulterior. Prima dată când s-au apropiat ei nu au ridicat nimic de la rădăcina copacului. Când persoanele au ridicat pachetul au telefonat ofițerul de urmărire penale, acesta s-a apropiat ulterior au fost stopați, ei au mai stat vreo 20 minute și s-a prezentat ofițerul. Ofițerul a fost preîntâmpinat că ei desfășurau măsuri speciale de investigație și urma să fie reținerea. Ei nu s-au apropiat de acel copac când ei au plecat, ei au presupus că dumnealor au aprins telefonul și căutau ceva. Informația a parvenit în privința lui Matei precum că el comercializează droguri. Moraru cu Matei s-au apropiat cu un telefon la un copac. În urma percheziției corporale de la Matei nu au fost ridicate obiecte. Era pornită pe faptă o cauză penală. Persoanele au fost identificate prin baza de date, nu cunoaște dacă această acțiune a fost întocmită careva acte procesuale. El nu a identificat persoanele reținute. Dumnealui nu ține minte numărul dosarului pentru care s-au efectuat măsurile speciale de investigație. El nu poate comunica distanța dintre ei dar aceștia erau în vizorul

lor. Concret a văzut cine și ce acțiuni au făcut, când aceștia s-au întors în trei deja era seara, era destul de întuneric. În acea zi l-a văzut pe Moraru Dan care astăzi este prezent în ședință.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- Procesul-verbal din 07.03.2023 privind consemnare măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală, prin care sunt fixate acțiunile prejudiciabile ale numiților din 06.03.2023 (f. d. 16-17);

- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului, din 06.03.2023** prin care a fost efectuată cercetarea, în parcarea publică a restaurantului „McDonaldds", situate pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, în urma căreia a fost depistat și ridicat un pachețel învelit cu bandă adezivă de culoare roșie în interior căruia se conține masa solidă de culoare cafenie (f. d. 18);

- **Procesul - verbal de percheziție din 06.03.2023,** prin care a fost efectuat percheziția în ap. 40 situat pe adresa str. Ac. Saharov 10 mun. Chișinău, unde domiciliază Matei Daniil, prin care a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Apple Iphone" (f. d. 36-37);

- **Procesul - verbal de percheziție din 06.03.2023,** prin care a fost efectuat percheziția în ***** situat pe adresa *****, unde domiciliază Moraru Dan, prin care a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „OnePlus" și 100 cartușe de calibru 5,6 mm (f. d. 168-169);

- **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 30.05.2023**, prin care s-a stabilit că obiectul supus cercetării constituie un plic în care este împachetat un telefon mobil ridicat la 06.03.2023, în urma percheziției efectuate în ap. 40 situat pe adresa str. Ac. Saharov 10 mun. Chișinău, unde domiciliază Matei Daniil, după despachetarea plicului dat s-a stabilit că în acesta se conține un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro" în husă de protecție de culoare verde, după scoaterea acestei huse s-a stabilit că telefonul mobil este de culoare albastru metalic, integru dar bateria fiind descărcată, astfel fiind conectat la rețeaua 220V, telefonul dat s-a pornit, Matei Daniil a introdus parola de acces, după care s-a efectuat accesul nemijlocit în conținutul telefonului, fiind accesată aplicația „Telegram" a fost stabilit discuție cu abonatul „Mopapyoyoy", această discuție a fost fixată foto, la fel a fost stabilit discuție cu abonatul „хороший" discuția lată la fel a fost fixată foto (f. d. 63);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 20.06.2023, prin care s-a stabilit că obiectul supus cercetării constituie un plic în care este împachetat un telefon mobil ridicat la 06.03.2023, în urma percheziției efectuate în ***** situat pe adresa *****, unde domiciliază Moraru Dan, după despachetarea plicului dat s-a stabilit că în acesta se conține un telefon mobil de model „OnePlu"s GM1913 telefonul dat fiind de culoare gri închis, pe partea cu ecran a fost fixat o deteriorare neesențială, bateria fiind descărcată, astfel fiind conectat la rețeaua 220V, telefonul dat s-a pornit, Moraru Dan a introdus parola de acces, după care s-a efectuat accesul nemijlocit în conținutul telefonului, fiind accesată aplicația „Telegram" a fost stabilit discuție cu abonatul „ДИЛЕР", aceasta fiind începută 18 ianuarie până la 05 martie 2023, această discuție a

fost fixată foto, la fel în aplicația „Галерея” au fost stabilite fotografii efectuate cu acest telefon care au fost fixate foto (f. d. 72-88);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023, prin care s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.03.2023, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, în parcarea publică a restaurantului „McDonalds” situat pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,986 g. (f. d. 21-24);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-988 din 15.05.2023,** prin care s-a constatat că o sută de cartușe ridicate de la domiciliul lui Moraru Dan se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22LR (5,6x15,6 mm), sunt utile pentru trageri (f. d. 172-175);

- Corpurile delicte: Substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.03.2023, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, în parcarea publică a restaurantului McDonalds situat pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,986 g. împachetate și sigilate în plic din hârtie cu ștampila EJ 158 transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5074 (f. d. 25, 26).

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)*

dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

<u>Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod penal se fac următoarele precizări:</u>

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod penal, se exprimă în acțiune, exprimată prin următoarea modalitate normativ alternativ: săvârșit circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Horoșii Dmitrii a comunicat că, „*Când a ieșit din „McDonald's", i-a scris un cunoscut, Mihail, rugându-l să îl ajute. Mihail i-a transmis câteva poze și l-a rugat să ridice dintr-un ascunziș un pachețel. Ascunzișul se afla chiar în apropiere, astfel că a fost de acord să-l ajute... Ulterior, i-a rugat pe băieții care erau cu el să se plimbe în ograda unei case, iar el s-a apropiat singur de locul indicat... Presupunea ce se afla în pachet.*" Prin aceste declarații, se constată faptul că Horoșii Dmitri cu intenția de a ridica un pachet în interiorul căruia presupunea ce se află a mers să îl ridice din ascunziș, iar Matei Daniil a indicat că, „*în jurul orei 18:00 min. , s-*

a telefonat cu Moraru Dan pentru a ieşi la o cafea. S-au întâlnit la „Star Kebab”, în sectorul Râşcani, unde s-au întâlnit din nou cu Horoşîi Dmitrii şi alţi cunoscuţi... În acea zi, Horoşii Dmitrii a folosit expresia că „merge să caute o comoară”. Astfel, prin declarațiile lui Matei Daniil se confirmă faptul că, la propunerea lui Horoșîi Dmitri, împreună cu Moraru Dan au mers pentru a ridica din ascunziș un pachet, în care Horoșîi Dmitrii presupunea ce se afla. Cu toate că, inculpații Horoșîi Dmitri și Matei Daniil nu au recunoscut ce se afla în pachet, iar inculpatul Horoșîi Dmitri doar presupunea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Moraru Dan a menționat că, „*A înţeles că pachetul urma să conţină marijuana sau alt tip de substanţă narcotică, însă fără intenţia de a o consuma. Înţelegerea era că pachetul trebuia doar găsit, la rugămintea unui prieten de-al lui Horoşii, care îi indicase locaţia... Confirmă că a fost prezent la depistarea substanţei narcotice din ascunziş. Horoşii spunea că „caută zip-lock’’*”.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Popovici Artiom a declarat că, „ *În curtea blocului din adiacentul localului „McDonald” din sectorul Botanica Moraru cu Matei s-au oprit şi uitându-se în telefon căutau la rădăcina unui copac. Peste câteva minute aceştia s-au îndepărtat de copac dar se aflau în curtea blocului. Ulterior au ieşit din curtea blocului şi au urcat într-un automobil, au fost scăpaţi din vizor şi au fost lăsaţi fără supraveghere. Peste ceva timp aceştia s-au întors în aceiaşi curte şi continuau căutările, se înserase. Ei i-au aşteptat în curte s-au apropiat Matei Moraru şi împreună cu o altă persoană identificată ulterior ca Horoşii Dmitrii. Moraru şi Horoşii au mers la acel copac unde au căutat anterior.* ***Peste câteva minute Moraru a găsit un obiect de mici dimensiuni pe care l-a transmis lui Horoşii, ambii s-au apropiat de Matei au stat ceva timp în curte ulterior s-au îndreptat spre „MacDonald”****. În adiacentul localului au fost stopaţi Horoşii Dmitri a aruncat la sol un pachețel, după care au fost efectuate percheziţii la domicilii, el a participat la percheziţia lui Moraru de unde au fost ridicate două pachete cu cartuşe... . Informaţia a parvenit în privinţa lui Matei precum că el comercializează droguri. Moraru cu Matei s-au apropiat cu un telefon la un copac. În urma percheziţiei corporale de la Matei nu au fost ridicate obiecte... În acea zi l-a văzut pe Moraru Dan care astăzi este prezent în şedinţă.*” Declarațiile martorului Popovici Artiom indică direct asupra identității persoanelor care au ridicat din ascunziș de pe bd. Dacia 15 din mun. Chișinău substanță stupefiantă haşiș în cantitate de 0,986 grame, ce reprezintă proporții mari. Declarațiile martorului Popovici Artiom sunt susținute de declarațiile martorului Cobîlaș ***** care a comunicat că, „*Persoanele ajungând în regiunea „MC DONALDS”, bd. Decebal cu strada Dacia, s-au deplasat în ograda blocurilor, în spatele la „MC Donald’s”. Dumnealor s-au apropiat la tulpina unui copac, privind în telefon, au început să caute la tulpina copacului. După aproximativ jumătate de oră, de căutări, s-au ridicat şi s-au îndepărtat de locul dat, pentru ei ca ofiţeri de investigaţie, s-a dedus că ceva nu le-a ieşit, probabil că nu au găsit substanţa care urmau, au ridicat-o de acolo. Peste o anumită perioadă, persoanele date, au fost pierduţi din vizor, din cîte îşi aminteşte s-au deplasat de la faţa locului cu un automobil. Ulterior peste aproximativ 1h sau 2 h, persoanele în cauză, au fost localizate, în aceiaşi ogradă, deja fiind însoţiţi de o treia persoană. După care toţi trei sau deplasat la o*

aceiași tulpină a copacului unde au continuat să caute ceva”.

Prin coroborare, în susținerea învinuirii formulate vine și procesul - verbal de cercetare la fața locului, din 06.03.2023 prin care a fost efectuată cercetarea, în parcarea publică a restaurantului „McDonaldds”, situate pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, în urma căreia a fost depistat și ridicat un pachețel învelit cu bandă adezivă de culoare roșie în interior căruia se conține masa solidă de culoare cafenie (f. d. 18); procesul - verbal de percheziție din 06.03.2023, prin care a fost efectuat percheziția în ***** situat pe adresa *****, unde domiciliază Moraru Dan, prin care a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „OnePlus” și 100 cartușe de calibru 5,6 mm (f. d. 168-169); procesul - verbal de examinare a obiectului din 30.05.2023, prin care s-a stabilit că obiectul supus cercetării constituie un plic în care este împachetat un telefon mobil ridicat la 06.03.2023, în urma percheziției efectuate în ap. 40 situat pe adresa str. Ac. Saharov 10 mun. Chișinău, unde domiciliază Matei Daniil, după despachetarea plicului dat s-a stabilit că în acesta se conține un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” în husă de protecție de culoare verde, după scoaterea acestei huse s-a stabilit că telefonul mobil este de culoare albastru metalic, integru dar bateria fiind descărcată, astfel fiind conectat la rețeaua 220V, telefonul dat s-a pornit, Matei Daniil a introdus parola de acces, după care s-a efectuat accesul nemijlocit în conținutul telefonului, fiind accesată aplicația „Telegram” a fost stabilit discuție cu abonatul „Mopapyoyoy”, această discuție a fost fixată foto, la fel a fost stabilit discuție cu abonatul „хороший” discuția dată la fel a fost fixată foto (f. d. 63); procesul - verbal de examinare a obiectului din 20.06.2023, prin care s-a stabilit că obiectul supus cercetării constituie un plic în care este împachetat un telefon mobil ridicat la 06.03.2023, în urma percheziției efectuate în ***** situat pe adresa *****, unde domiciliază Moraru Dan, după despachetarea plicului dat s-a stabilit că în acesta se conține un telefon mobil de model „OnePlu”s GM1913 telefonul dat fiind de culoare gri închis, pe partea cu ecran a fost fixat o deteriorare neesențială, bateria fiind descărcată, astfel fiind conectat la rețeaua 220V, telefonul dat s-a pornit, Moraru Dan a introdus parola de acces, după care s-a efectuat accesul nemijlocit în conținutul telefonului, fiind accesată aplicația „Telegram” a fost stabilit discuție cu abonatul „ДИЛЕР”, aceasta fiind începută 18 ianuarie până la 05 martie 2023, această discuție a fost fixată foto, la fel în aplicația „Галерея” au fost stabilite fotografii efectuate cu acest telefon care au fost fixate foto (f. d. 72-88); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023, prin care s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.03.2023, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, în parcarea publică a restaurantului „McDonalds” situat pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,986 g. (f. d. 21-24). Totodată, potrivit planșelor fotografice în urma cercetării telefonului mobil de model „OnePlus” ridicat de la Moraru Dan și al telefonului mobil de model „Iphone 13 Pro” ridicat de la Matei Daniil s-au stabilit discuție cu abonatul „хороший” și cu abonatul „ДИЛЕР” care confirmă procurarea substanței, modul împachetării și locația de unde poate fi ridicată.

Potrivit pct. 4 alin. 11) a HPCSJ nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, procurarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

Potrivit pct. 4 alin. 12) a HPCSJ nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi și locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Instanța relevă că, păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora. La caz, instanța constată că, de către partea acuzării a fost demonstrat faptul că, Moraru Dan acționând de comun acord și împreună cu Matei Daniil și Horoșîi Dmitrii, aflându-se în mun. Chișinău, la 06.03.2023, au procurat de la persoane neidentificate substanță stupefiantă haşiș în cantitate de 0,986 grame, ce reprezintă proporții mari, pe care au ridicat-o din ascunziș de pe bd. Dacia 15 din mun. Chișinău și pe care au păstrat-o asupra lor fără scop de înstrăinare până la 06.03.2023 ora 22:30 min. când, pe bd. Dacia 21/1 din mun. Chișinău, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a fost ridicată substanța stupefiantă indicată.

Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor, indiferent de urmările prejudiciabile produse. Infracțiunea se consumă din momentul săvârșirii a cel puțin uneia dintre activitățile ilegale privind circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod Penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod penal, conform art. 21 alin.

(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal încriminată lui Moraru Dan se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de muniții sau de arme de foc (cu excepția armei de foc cu țeavă lisă).

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă: 1) munițiile; 2) armele de foc (cu excepția armei de foc cu țeavă lisă).

Noțiunea „muniții" este generică pentru: 1) cartușele pentru armele de foc, pentru armele de auto-apărare, pentru armele de aruncare etc.; 2) încărcăturile pentru aruncătoarele de grenade și mortiere; 3) proiectilele de artilerie; 4) bombele de aviație etc.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative:

1) purtarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
2) păstrarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
3) procurarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
4) fabricarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
5) repararea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
6) comercializarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare;
7) sustragerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor.

Infracțiunea specificată la art. 290 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeava lisă) sau a munițiilor, fără autorizația corespunzătoare.

Instanța de judecată, relevă că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Moraru Dan a recunoscut fapta de păstrare a munițiilor fără autorizația corespunzătoare și a comunicat că, „*au fost depistate cartușe calibrul 5,56 mm, în număr de aproximativ 100. Aceste cartușe au fost găsite în apartamentul bunelului său, decedat în anul 2020, iar el le-a păstrat în dulap uitând complet de existența lor*" iar conform raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-988 din 15.05.2023, s-a constatat că o sută de cartușe ridicate de la domiciliul lui Moraru Dan se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 22LR (5,6x15,6 mm), sunt utile pentru trageri (f. d. 172-175).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt: interesul material; interesul „sportiv”; interesul profesional; năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni etc.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani (în ipoteza consemnată la alineatul (1) sau de 14 ani (în ipoteza prevăzută la alineatul (2)).

Cu referire la afirmația avocatului Lilian Timotin în interesele inculpatului Horoșîi Dmitrii precum că nu au fost înștiințați despre efectuarea expertize, instanța de judecată menționează că, în cadrul urmăririi penale drepturile și interesele lui Horoșîi Dmitrii au fost apărate și reprezentate de avocatul Covganet Ludmila potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 26.05.2023 (f. d. 99) prin care în conformitate cu dispozițiile art. art. 142, 151 Cod de procedură penală s-a adus la cunoștința părților raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023, părților le-a fost explicat că sunt în drept să recuze expertul, să dea explicații, să facă obiecții, să ceară ca să pună expertului întrebări adăugătoare, să ceară efectuarea unei expertize suplimentare sau contraexpertiză, procesul-verbal fiind contrasemnat de către avocatul Covganeț Ludmila și Horoșîi Dmitrii, ne indicând careva obiecții. La fel, în cadrul urmăririi penale drepturile și interesele lui Matei Daniil au fost apărate și reprezentate de avocatul Marin Afanas potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 30.05.2023 (f. d. 122) prin care în conformitate cu dispozițiile art. art. 142, 151 Cod de procedură penală s-a adus la cunoștința părților raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023, părților le-a fost explicat că sunt în drept să recuze expertul, să dea explicații, să facă obiecții, să ceară ca să pună expertului întrebări adăugătoare, să ceară efectuarea unei expertize suplimentare sau contraexpertiză, procesul-verbal fiind contrasemnat de către avocatul Marin Afanas și Matei Daniil, ne indicând careva obiecții. De asemenea, în cadrul urmăririi penale drepturile și interesele lui Moraru Dan au fost apărate și reprezentate de avocatul Tocan Rodion potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 20.06.2023 (f. d. 135) prin care în conformitate cu dispozițiile art. art. 142, 151 Cod de procedură penală s-a adus la cunoștința părților raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023, părților le-a fost explicat că sunt în drept să recuze expertul, să dea explicații, să facă obiecții, să ceară ca să pună expertului întrebări adăugătoare, să ceară efectuarea unei expertize suplimentare sau contraexpertiză, procesul-verbal fiind contrasemnat de către avocatul Tocan Rodion și Moraru Dan, ne indicând careva obiecții. Totodată, instanța de judecată nu a constatat faptul că probele anexate la materialele cauzei au fost dobândite contrar prevederilor legale prevăzute de art. art. 94, 95 Cod de procedură penală.

Cu referire la afirmația părții apărării cu privire la faptul că la faza urmăririi penale nu au fost respectați termenii, instanța de judecată menționează că, prin ordonanța din 24.05.2023 s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cauza penală nr. 2023020561, care a fost disjunsă de la cauza penală nr. 2023020143, pornită la fel în

privința faptelor și nu a unei persoane anume, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ordonanța de pornire a urmăririi penale, este unul dintre actele prin care persoanei îi este înaintată „acuzația penală". Conceptul de „acuzație în materie penală" poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale" definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în Cauza Deweer împotriva Belgiei și Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunțată în Cauza Eckle împotriva Germaniei). Astfel, actul procedural pornirea urmăririi penale, constituie un procedeu legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acesta este o măsură procesuală prevăzute de lege, necesară într-o societate democratică, având drept un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate. La data de 26.05.2023 lui Horoșîi Dmitrii i-a fost atribuită calitatea de bănuit, ulterior la data de 24.08.2023 a fost pus sub învinuire încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal. Potrivit procesului-verbal din 24.08.2023 învinuitului i s-au prezentat materialele cauzei penale la data de 24.08.2023, fiind contrasemnat de către învinuit și apărătorul acestuia, iar careva obiecții nu au fost înaintate. La data de 30.05.2023 lui Matei Daniil i-a fost atribuită calitatea de bănuit, ulterior la data de 22.08.2023 a fost pus sub învinuire încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal. Potrivit procesului-verbal din 30.08.2023 învinuitului i s-au prezentat materialele cauzei penale la data de 30.08.2023, fiind contrasemnat de către învinuit și apărătorul acestuia, iar careva obiecții nu au fost înaintate.

La data de 29.05.2023 și 20.06.2023 lui Moraru Dan i-a fost atribuită calitatea de bănuit, ulterior la data de 22.08.2023 a fost pus sub învinuire încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal. Potrivit procesului-verbal din 22.08.2023 învinuitului i s-au prezentat materialele cauzei penale la data de 22.08.2023, fiind contrasemnat de către învinuit și apărătorul acestuia, iar careva obiecții nu au fost înaintate.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților Horoșîi Dmitrii și Matei Daniil în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal și vinovăția inculpatului Moraru Dan în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. art. 217 alin. (3) lit. b), 290 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor Cobîlaș ***** și Popovici Artiom date în cadrul cercetării judecătorești, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpații au fost trimiși în judecată există și a fost săvârșită de aceștia.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpaților se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

Declarațiile martorilor prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpaților de ne recunoaștere a vinei și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile acestora, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal și nu s-a constata faptul că între inculpați și martori sunt relații ostile.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Horoșîi Dmitrii în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane*; Matei Daniil în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane*; Moraru Dan în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal: *circulația ilegală a drogurilor prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari, de mai multe persoane,* art. 290 alin. (1) Cod penal: *păstrarea muniților fără autorizația corespunzătoare.*

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpați, de persoana acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, săvârșite cu intenție.

Potrivit materialelor cauzei inculpații anterior nu a fost judecați.

Inculpații nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog.

Circumstanțe atenuante sunt săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanță agravante acuzatorul de stat nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată*.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reţinându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Horoșii Dmitrii, ținând cont de prevederile art. art. 70 alin. (3^1) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a

desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reţinându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Matei Daniil, ținând cont de prevederile art. art. 70 alin. (3^1) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reţinându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Moraru Dan, ținând cont de prevederile art. art. 70 alin. (3^1) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

În context, având în vedere că Horoșii Dmitri, Matei Daniil și Moraru Dan, au comis fapta având împlinită vârsta de 18 dar nu aveau împlinită vârsta de 21 ani, s-au prezentat în ședințele de judecată, anterior nu au fost condamnați, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Respectiv, nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-le un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, pe parcursul căruia condamnaţii vor fi obligaţi să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

În motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea în privinţa inculpaţilor a pedepsei închisorii, instanţa de judecată reţine recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii (a se vedea în special Recomandarea nr. R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr. R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor şi inflaţia populaţiei închisorilor). De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru,hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Raportând cele menţionate la speţa examinată, se conchide că asigurarea scopului pedepsei şi anume corectarea şi reeducarea condamnatului este posibil de asigurat prin aplicarea suspendării executării pedepsei, nefiind susţinute careva argumente a acuzatorului de stat pentru stabilirea pedepsei închisorii cu executarea reală a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanţa de judecată, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal respectiv.*

Conform art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal (redacţia normei la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Infracţiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, ceia ce în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

Astfel, Moraru Dan se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, Moraru Dan a comis infracțiunea prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal la data de 06.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (redacția normei la momentul comiterii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța relevă că din momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată au trecut mai mult de 2 ani, considerent din care, instanța stabilește că deși se constată vinovăția lui Moraru Dan în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) din Codul penal acesta va fi liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a*

organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 1680 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023 urmează a fi achitate în mod solidar de inculpații Horoșii Dmitrii, Matei Daniil și Moraru Dan în contul statului, iar cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-988 din 15.05.2023 urmează a fi achitate de inculpatul Moraru Dan în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.03.2023, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, în parcarea publică a restaurantului McDonalds situat pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-haşiş, constituie 0,986 g, împachetate și sigilate în plic din hîrtie cu ștampila EJ 158 transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5074 (f. d. 25, 26) – de nimicit după definitivarea sentinței.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Horoşii Dmitrii, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică Matei Daniil, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Moraru Dan, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 60 alin. (1), 70 alin. (3^1), 217 alin. (3), 290 alin. (1) Cod penal, art. art. 162, 227-229, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă :

Horoșîi Dmitrii ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 70 alin. (3^1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Horoșîi Dmitrii ******* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Matei Daniil ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 70 alin. (3^1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Matei Daniil ******* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Moraru ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. b), 70 alin. (3^1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce ține de administrarea drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Moraru ******* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se obligă **Horoșîi Dmitrii *******, **Matei Daniil ***** și Moraru ******* după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială

a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Moraru ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală datorită intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Corpul delict: substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachețel de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.03.2023, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, în parcarea publică a restaurantului McDonalds situat pe adresa bd. Dacia 21/1 mun. Chișinău, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,986 g, împachetate și sigilate în plic din hîrtie cu ștampila EJ 158 transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5074 (f. d. 25, 26) – de nimicit după definitivarea sentinței.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Horoșîi Dmitrii *****, **Matei Daniil ***** și Moraru ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-987 din 11.04.2023.

Se încasează din contul lui **Moraru ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-988 din 15.05.2023.

Se aplică inculpatului **Horoșîi Dmitrii *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Se aplică inculpatului **Matei Daniil *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Se aplică inculpatului **Moraru *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**