Dosarul nr. 1-72/2025;
Numărul 1-25028437-51-1-04032025;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

29 mai 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cristina Lazăr
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Ungheni Moscalu Roman
Avocatului Crudu Gheorghe
Inculpatului Talpă Mihail
Termenul de examinare 06.03.2025-29.05.205
Sentința integral pronunțată la data de 29.05.2025
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Talpă Mihail Constantin a.n. *****, **numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: sat. *****, studii medii incomplete, oficial neangajată în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

Pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arestat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 31.01.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 04.03.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Moscalu Roman, a solicitat de a- l recunoaşte vinovat pe Talpă Mihail, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. Luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, în temeiul art. 364/1 din Codul de procedură penală și 80/1 din Codul penal, a-i stabili în calitate de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa din contulu inculpatului Talpă Mihail cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 lei, pentru costul unui mușțiuc pentru aparatul „Drager”, utilizat la data documentării infracțiunii. Mijloace materiale de probă: Informația 112, potrivit căreia la 30.01.2025, ora 23:15 min., Unitatea de Gardă al IP Ungheni a 1GP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 699, precum că la 30.01.2025, ora 22:30 min., în sat. *****, conducătorul auto Talpă Mihail, fiind supus testului alcoolscopic rezultatul a fost de 0,54 mg/l; Tichetul „ Drager A Icoltest 6820” din 30.01.2025, ora 23:03 min., potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Talpă Mihail, constituia 0,54 mg/l., recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025; Trei înregistrări video din 30.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de informație de tip CD- R, cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscute ca mijloc

material de probă și anexate la cauza penală nr.2025360040, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.02.2025; Copia certificatului nr. 34/17-6934 din 04.10.2024, eliberat de șeful interimar INSP al IGP, comisar-șef Victor Manole, și Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-420C, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia. În termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport aplicată în privința lui Talpă Mihail, de calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport începând cu 30.01.2025 și până la data devenirii sentinței definitive. Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința lui Talpă Mihail, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.02.2025, pe un termen de 12 luni, începând cu 30.01.2025 - de a menține în continuare până la devenirea sentinței definitive. A aplica față de inculpat Talpă Mihail, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive. Permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele inculpatului Talpă Mihail, pentru categoriile ”B1” și ”B”, anexat la cauza penală, de expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Apărătorul Crudu Gheorghe, care acționează în numele și interesele inculpatului **Talpă Mihail**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, deoarece Talpă Mihail va fi în imposibilitate de a achita amenda.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Talpă Mihail**, a pledat pentru pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, declarând că, situația financiară în care este la moment inculpatul și familia sa este dificilă, în cazul în care va fi aplicată o altă categorie de pedeapsă nu o va putea executa.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Talpă Mihail Vasile, la data de 30.01.2025, aproximativ la ora 22:30, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele său, pentru categoriile „B1” și „B”, încălcând prevederile pct.14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”,* în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului *****, a fost stopat de către angajații poliției ai Inspectoratului de poliție Ungheni a IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea agentului constatator, Corolevschi Denis, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,54 mg/l., a vaporilor de alcool în aerul expirat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Talpă Mihail, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, după indicii, *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*".

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Talpă Mihail, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Crudu Gheorghe în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Talpă Mihail și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Moscalu Roman, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Talpă Mihail privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 14.03.2025 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Talpă Mihail, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat cu îi pare rău de cele comise. La moment nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, nu dispune de bunuri care ar putea fi înstrăinate pentru a putea fi executată o pedeapsă picuniară, de asemenea și soția este casnică, de aceea a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată executării a pedepsei.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea*

existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- ul pe Talpă Mihail, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile martorului Corolevschi Denis,** care a declarat următoarele: activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare al secție securitate publică al IP Ungheni al IGP MAI. La data de 30.01.2025 de la orele 20:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Cojocaru Mihail cu automobilul de serviciu de model ,, Dacia Daster" cu n/î MAI 6038, până la data de 31.01.2025, orele 08:00. La 30.01.2025, aproximativ la orele 22:30, în timp ce se întorceau de la o solicitare din satul *****, fiind pe o stradă din satul Măcărești, în întâmpinare a observat cum se deplasa un mijlocul de transport de model ,,Wolksvagen Golf" cu n/î *****, care se deplasa haotic și a derapat cu automobilul sus menționat într-un șanț de pe marginea drumului situat pe o stradă din*****. Atunci a pornit semnale luminoase ale automobilului de serviciu și a stopat unitatea de transport. Apoi acesta împreună cu colegul său, Cojocaru Mihail s-au apropiat de automobilul în cauză şi a observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Talpă Mihail. La solicitarea actelor, Talpă Mihail, a prezentat permisul de conducere pe numele său și actele automobilului. În timpul controlului actelor din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool, fiind întrebat unde se deplasează cu automobilul, a comunicat că s-a pornit să ducă acasă pe prietenii săi cu care era în automobil, fiind cu o persoană de gen feminin și două persoane de gen masculin, care la fel erau în stare de ebrietate. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul drager, fiindu-i explicate care sunt limitele admisibile şi că refuzul de la testarea alcooloscopică se sancționează conform Codului penal. În rezultatul testării în aerul expirat de către Talpă Mihail a fost stabilită o concentraţie de alcool de 0,54 mg/l. Talpă Mihail a fost de acord cu rezultatul dat şi i-a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării poate să îl contesteze prin proba biologică de sânge în cadrul

examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge la care ultimul a refuzat de a merge la spital fiind de acord cu rezultatul de 0,54 mg/l. Fiind întocmite procesele-verbale, Talpă Mihail a luat cunoștință cu acestea și le-a semnat, iar automobilul de model ,,Wolksvagen Golf", cu n/î *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială situată pe str. Decebal 50 din mun. Ungheni. La fel a fost ridicat și permisul de conducere pe nume Talpă Mihail. (f.d. 21-22);

- ✓ **Declarațiile martorului Cojocaru Mihail,** care în esență a dat declarații analogice cu cele ale martorului Corolevschi Denis.(f.d. 31-32);
- ✓ **Declarațiile martorului Talpă Nina,** care a declarat următoarele: locuiește în sat. ***** și este soția lui Talpă Mihail. La data de 30.01.2025, împreună cu soțul a fost la o zi de naștere, unde ultimul a consumat un pahar de bere și de vin. Ulterior, aproximativ la 22:00, ea împreună cu soțul a urcat în automobilul ,,Wolksvagen Golf" și au pornit spre casă cu ei fiind două persoane de gen masculin pe numele Alexandru și Gheorghe, alte detalii referitor la aceste persoane nu dispune. Deplasându-se spre casă cu automobilul, la volan fiind soțul Talpă Mihail, au fost stopați de un echipaj de poliție pe o stradă din*****, la o intersecție unde se află o răstignire. Atunci angajații de poliție au solicitat actele de la soțul Mihail pe care ultimul le-a prezentat. Ulterior, soțului i-a fost propus de a efectua un test de alcool pe care soțul l-a trecut, dar cât anume a indicat aparatul nu ține minte, dar era peste normă. Tot atunci automobilul de model ,,Wolksvagen Golf" a fost ridicat și transportat în orașul Ungheni. (f.d. 29-30);
- ✓ **Procesul - verbal de constatare a infracţiunii din 30.01.2025**, potrivit căruia la 30.01.2025, aproximativ la ora 22:40 min., Talpă Mihail, a condus automobilul de model "Volkswagen Golf" cu n/î *****, pe o stradă din sat. *****, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,54 mg/l. (f.d. 6);
- ✓ **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 30.01.2025**, prin care s-a constatat că Talpă Mihail, fiind supus testării alcooltestului „Drager", s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, ceea ce reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat. (f.d. 7);
- ✓ **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.01.2025**, potrivit căruia Talpă Mihail, a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model "Volkswagen Golf" cu n/î *****, în temeiul art. 438 și 439 din Codul contravențional. (f.d. 8);
- ✓ **Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.01.2025,** potrivit căruia de la Talpă Mihail, a fost ridicată unitatea de transport de model "Volkswagen Golf" cu n/î ***** și dusă la parcarea specială din mun. Ungheni, str. Decebal, nr. 51.(f.d. 9)
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2025,** potrivit căruia suspus examinării a constituit Tichetul „Drager Alcoltest 6820" din 30.01.2025, ora 23:03 min., prin care s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Talpă Mihail, constituia 0,54 mg/l. (f.d. 14);
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2025,** potrivit căruia suspus examinării constituie trei înregistrări video din 30.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de informație de tip CD-R. Accesând fișier cu denumirea de „Video 1(1)" „Video 1(2)" și „ Video 2" s-a constata că, acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 01:06, 00:13 și 05:18 minute în care este surprinsă o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Talpă Mihail fiind împreună cu angajații de poliție, unde îi este înmânată fiola, pe care o desigilează și o înmânează angajatului de poliție, care la rândul său o cuplează în aparatul „Drager" și îi este explicat care este procedura de efectuare a testării alcoloscopice și care sunt limitele admisibile. În urma testării alcooloscopice cu aparatul Drager, în aerul expirat de Talpă Mihail, s-a stabilit o

concentrație de alcool de 0,54 mg/l, fiind întrebat dacă dorește la spital pentru a preleva probe biologice de sânge, Talpă Mihail a comunicat că nu dorește, fiind de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul Drager.

Accesând fișier cu denumirea ,,Video 2", cu durata de 05:18 minute, se observă că, la data de 30.01.2025, la ora aproximativ 22:30, este surprins mijlocul de transport de model "Volkswagen Golf " cu n/î *****, cum se deplasează pe o stradă din satul ***** cu unele dificultăți, suprasolicitând motorul (se aude zgomot de motor puternic), care este stopat de angajații de poliție. Tot aici se observă cum angajații de poliție se apropie de automobil în care sunt prezente și 4 persoane, printre care și Talpă Mihail, care fiind la volanul automobilului de model "Volkswagen Golf " cu n/î *****, coboară de la volanul automobilului situat pe partea stângă. La fel cu acesta se mai află două persoane de gen masculin neidentificate cât și o persona de gen feminin care s-a dovedit a fi soția lui Talpă Mihail, pe nume Nina Talpă. La întrebarea adresată de angajatul poliției lui Talpă Mihail dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a răspuns afirmativ, comunicând că a fost la zi de naștere și fiindu-i solicitat de angajatul poliției să prezinte actele și permisului de conducere, Talpă Mihail a prezentat toate actele la solicitarea polițistului. La întrebarea de ce a condus automobilul în stare de ebrietate, Talpă Mihail a răspuns ca a fost nevoie și că nu e bucuros de cele întâmplate.(f.d. 16-18);

- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din 31.01.2025,** potrivit căruia de la angajatul poliției au fost ridicate copia certificatului nr.34/17-6934 din 04.10.2024 și copia Buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-420C din 23.01.2025.(f.d. 24);
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2025,** potrivit căruia au fost examinate: copia certificatului nr. 34/17-6934 din 04.10.2024, eliberat de șeful interimar INSP al IGP, comisar-șef, Victor Manole, prin care se atestă dreptul subofițerului superior al serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Ungheni, agent Corolevschi Denis, de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip "Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", care este valabil până la 03.10.2025. Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-420C, analizator a concentrației de etanol în aer, tip Alcotest 6820, nr. ARPD-0097, eliberat de ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare", fiind admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, eliberat la 23.01.2025, valabil până la 23.01.2026. (f.d. 27).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Talpă Mihail Vasile a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264^1 alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o*

concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Instanța reține că Talpă Mihail a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus''.* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Talpă Mihail instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264^1 alin. (1) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264^1 alin. (1) Cod penal*, infracţiune comisă de către Talpă Mihail se clasifică ca *infracţiune mai puțin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Talpă Mihail pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal instanța de judecată va reține ca circumstața atenunată conform art. 76 CP: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.*

Careva circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Talpă Mihail are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră* ***a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică*** *cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (1) Cod penal în vigoare prevede se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai putin grave comise cu intenție.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul a solicitat la stabilirea pedepsei să fie aplicate prevederile art. 90 CP, din motiv că nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere trei copii minori cu vârsta cuprinsă de la un an până la 7 ani, circumstanțe din care nu va putea executa pedeapsa cu amendă solicitată de acuzatorul de stat, iar conform prevederilor Legii și anume art. 2 și 4 CP, care prevede expres că, legea penală are drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, instanța va aplica prevederile art. 90 CP.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264[1] alin. (1) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Talpă Mihail anterior nu a fost judecată, instanța va aplica pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Talpă Mihail în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, astfel limita minimă fiind de 1 an, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2 ani și 3 luni.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Talpă Mihail a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, anterior a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Talpă Mihail este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Talpă Mihail nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* **suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Talpă Mihail nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 (doi)**, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.**

Conform prevederilor art. 90 alin.(6) lit. g) CP, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele, să participe la programe probaționale,* motiv din care

instanța îl va oblige pe Talpă Mihail să participe la programe probaționale în dependență de categoria de infracțiune comisă.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **17 (șaptesprezece), 80 lei**, care constă din costul mușchiului aparatului "Drager", care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 17 (șaptesprezece), 80 lei.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- mijlocul de transport autoturismul de model „Wolsfagen Golf" cu numere de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal 51, administrată de SRL „Inspect- Trans", recunoscut în calitate de corp delic prin ordonanța procurorului de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict din 03 februarie 2025(f.d.68).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: - mijlocul de transport autoturismul de model „Wolsfagen Golf" cu numere de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal 51, administrată de SRL „Inspect- Trans" de restituit proprietarului Talpă Mihail, după intrarea în vigoare a Sentinței.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Informația 112 – potrivit căreia la 30.01.2025, ora 23:15 min., Unitatea de Gardă al IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 699, precum că la 30.01.2025, ora 22:30 min., în sat. *****, conducătorul auto Talpă Mihail, fiind supus testului alcoolscopic rezultatul a fost de 0,54 mg/l. (f.d. 5);
- Tichetul „Drager Alcoltest 6820" din 30.01.2025, ora 23:03 min., potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Talpă Mihail, constituia 0,54 mg/l., recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025.(f.d. 15);
- Trei înregistrări video din 30.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de informație de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală nr.2025360040, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.02.2025. (f.d. 19);
- Copia certificatului copia certificatului nr. 34/17-6934 din 04.10.2024, eliberat de șeful interimar INSP al IGP, comisar-șef, Victor Manole, prin care se atestă dreptul subofițerului superior al serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Ungheni, agent Corolevschi Denis, de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip "Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", care este valabil până la 03.10.2025 și Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-420C, analizator a concentrației de etanol în aer, tip Alcotest 6820, nr. ARPD-0097, eliberat de ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare", fiind admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, eliberat la 23.01.2025, valabil până la 23.01.2026, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025.(f.d. 28).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *Informația 112 – potrivit căreia la 30.01.2025, ora 23:15 min., Unitatea de Gardă al IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 699, precum că la 30.01.2025, ora 22:30 min., în sat. *****, conducătorul auto Talpă Mihail, fiind supus testului alcoolscopic rezultatul a fost de 0,54 mg/l; Tichetul „Drager Alcoltest 6820" din 30.01.2025, ora 23:03 min., potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Talpă Mihail, constituia 0,54 mg/l., recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025; Trei înregistrări video din 30.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de informație de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală nr.2025360040, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.02.2025;Copia certificatului copia certificatului nr. 34/17-6934 din 04.10.2024, eliberat de șeful interimar INSP al IGP, comisar-șef, Victor Manole, prin care se atestă dreptul subofițerului superior al serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Ungheni, agent Corolevschi Denis, de utilizare a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic de tip "Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", care este valabil până la 03.10.2025 și Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-420C, analizator a concentrației de etanol în aer, tip Alcotest 6820, nr. ARPD-0097, eliberat de ÎS „Centrul Metrologie Aplicată şi Certificare", fiind admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, eliberat la 23.01.2025, valabil până la 23.01.2026, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, nr. 19-2/2025; 1-25013706-51-19-03022025 din 06 februarie 2025, s-a dispus aplicarea în privința lui Talpă Mihail, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la 03.05.2024 pentru categoriile B1, B de către autoritățile Republicii Moldova, pe un termen de 1(un), începând cu data de 30 ianuarie 2025.

Totodată, **potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier**, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 03.05.2024 pentru categoriile B1, B de către autoritățile Republicii Moldova**,** pe numele lui Talpă Mihail, anexat la cauza penală, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Astfel, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat la 03.05.2024 pentru categoriile B1, B a, aplicată față de Talpă Mihail, se menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Talpă Mihail până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Talpă Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 90, 162, 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Talpă Mihail Constantin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP, art. 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Talpă Mihail, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui Talpă Mihail, dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. g) CP, se obligă Talpă Mihail să participe la programe probaționale.

Se explică lui Talpă Mihail că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se încasează de la Talpă Mihail în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 17 (șaptesprezece), 00 lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Mijloacele materiale de probă: Informația 112 – potrivit căreia la 30.01.2025, ora 23:15 min., Unitatea de Gardă al IP Ungheni a IGP, a primit informația care a fost înregistrată cu nr. 699, precum că la 30.01.2025, ora 22:30 min., în sat. *****, conducătorul auto Talpă Mihail, fiind supus testului alcoolscopic rezultatul a fost de 0,54 mg/l; Tichetul „Drager Alcoltest 6820” din 30.01.2025, ora 23:03 min., potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Talpă Mihail, constituia 0,54 mg/l., recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.202; Trei înregistrări video din 30.01.2025, stocate pe un dispozitiv optic de informație de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală nr.2025360040, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.02.2025; Copia certificatului copia certificatului nr. 34/17-6934 din 04.10.2024, eliberat de șeful interimar INSP al IGP, comisar-șef, Victor Manole, prin care se atestă dreptul subofițerului superior al serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Ungheni, agent Corolevschi Denis, de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip ”Drager 6810”, ,,Drager 6820” și ,,Drager 7510”, care este valabil până la 03.10.2025 și Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-420C, analizator a concentrației de etanol în aer, tip Alcotest 6820, nr. ARPD-0097, eliberat de ÎS ,,Centrul Metrologie Aplicată și Certificare”, fiind admis pentru utilizare cu clasa de exactitate, eliberat la 23.01.2025, valabil până la 23.01.2026, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2025, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Se aplică în privința lui Talpă Mihail măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** eliberat la 03.05.2024 pentru categoriile B1, B a, aplicată față de Talpă Mihail, aplicată prin Încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 19-2/2025; 1-25013706-51-19-03022025 din 06 februarie 2025, pe un termen de 1(un), începând cu data de 30 ianuarie 2025, se menține până la devenirea sentinței definitive

Permisul de conducere nr. ***** eliberat la 03.05.2024 pentru categoriile B1, B, pe numele lui Talpă Mihail, anexat la cauza penală, a păstra la materialele cauzei penale până la intrarea în vigoare a sentinței, cu expedierea ulterioară către Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, pentru a fi pusă în executare prezenta Sentința.

Corpul delict: - mijlocul de transport automobil de model „Wolsfagen Golf” cu numere de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal 51, administrată de SRL ,,Inspect- Trans” de restituit proprietarului după intrarea în vigoare a Sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /