Dosarul nr. 5r-441/2023
4-21181836-09-5r-19102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședința publică, în limba de stat, contestația înaintată de Scorpan Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 2023/2021 din 06.11.2021, prin care Scorpan Victor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 06.11.2021 de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor a fost întocmit procesul-verbal nr.2023/2021 cu privire la contravenţia prevăzută de art.287 alin. (17) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 06.11.2021 la postul vamal Costeşti (PVFI, rutier) la pista de ieşire s-a prezentat mijlocul de transport de model ***** Vin-Code ***** cu n/î ***** (LT) condus de cet.Scorpan Victor.

În rezultatul verificării termenului de admitere temporară a mijlocului de transport menţionat, conform datelor din Sistemul Informaţional ”UNIPASS” s-a constatat că automobilul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 360 zile, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 zile.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin.(17) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3000 (trei mii) lei.

La data de 15.11.2021 Scorpan Victor a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi, adoptate la data 06.11.2021, în motivarea contestaţiei invocând că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a comis o serie de erori solicitând anularea actelor întocmite în privina lui.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.12.2022 contestaţia depusă de Scorpan Victor sa fost admisă din alte motive decât cele indicate în contestaţie, fiind dispusă încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Scorpan Victor, în baza art.287 alin. (17) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea prescripţiei atragerii la răspundere contravenţională.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.03.2023, s-a admis recursul Șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.12.2022, pronunțată în privința lui Scorpan Victor, hotărâre care s-a casat şi s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2023 a fost admisă contestația depusă de Scorpan Victor din alte motive decât cele invocate. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Scorpan Victor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional în legătura cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Dumitru Albu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2023 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.10.2023, recursul șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Dumitru Albu declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 13.07.2023 în cauza lui Scorpan Victor s-a admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În ședință de judecată contravenientul Scorpan Victor nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Biroul Vamal Nord, Tîșchevici Roman, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Audiind opiniile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal contestat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 06.11.2021 în prezența contravenientului.

Astfel, având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată constată că contravenientul nu a omis termenul de atac, ceea ce denotă că contestația a fost depusă în termenul de atac.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 Cod contravențional, (1) Contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 403 alin. (2) Cod contravenţional, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor 184^1 alin. (1) Cod vamal, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import.

În conformitate cu art. 10 alin. (3), (3^1), (3^3) al Legii nr.1569- XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii

Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că la data de 06.11.2021, la postul vamal Costești (PVFI, rutier), la pista de ieșire s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****” VIN-CODE *****, nr./î ***** (LT) condus de către cet. Scorpan Victor.

În rezultatul verificării termenului de admitere temporară a mijlocului de transport menționat, conform datelor din Sistemul Informațional „UNIPASS”, s-a constatat că automobilul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 360 zile, asfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Scorpan Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, mijlocul de transport de model „*****” VIN-CODE *****, nr./î ***** (LT) s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 360 zile, asfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 zile.

Astfel, instanța reține că, contravenientul nu a scos în termenii prevăzuți mijlocul de transport din țară, deși era obligatorie scoaterea acestuia ca urmare a expirării termenului de aflare a acestuia pe teritoriul RM, ultimul sfidînd această obligație, drept consecință survenind mijlocul represiv inserat la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Scorpan Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța consideră că, vinovăția contravenientului Scorpan Victor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Scorpan Victor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 2023/2021 din 06.11.2021 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Premergător, instanța de judecată va admite din alte motive contestația înaintată de Scorpan Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 2023/2021 din 06.11.2021, prin care Scorpan Victor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, din următoarele considerente.

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Potrivit art. 11 din Codul contravențional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenționale. Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Totodată, la aplicarea normei contravenționale privind expirarea termenului de prescripție, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, ”... deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului”.

Așadar, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Scorpan Victor a fost comisă la data de 06.11.2021 (180 de zile de la 01 ianuarie 2017, data intrării în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016).

Însă, instanța de judecată ținând cont că, deşi contravenţia este una continuă, fapt ce nu se contestă de nimeni, ea s-a consumat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2023/2021 din 06.11.2021, prin

urmare, de la această dată a fost împiedicată desfășurarea în continuare a activității contravenționale, astfel, având în vedere termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, s-a prescris.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Scorpan Victor şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional, impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația din alte motive și a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Luând în considerație motivele invocate supra, instanța de judecată consideră, că contestația urmează a fi admisă, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor întocmite în privința lui Scorpan Victor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În baza art. 457, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Scorpan Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 2023/2021 din 06.11.2021, prin care Scorpan Victor a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor întocmite în privința lui Scorpan Victor în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**