

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

09 februarie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Steliana Iorgov

Grefieri Viorica Nicoară, Veniamin Chihai, Elvira Buciațcaia,

Cu participarea

Procurorului Sergiu Moraru

Avocaților Mihaela Prepelița, Gheorghe Amihalachioaie

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Sîtnic Valentin Luca, născut la 04.10.1949, originar s. Lincăuți r-nul Ocnîța, studii superioare, căsătorit, cetățean a Republicii Moldova, Primar al comunei Stăuceni, domiciliat com. Stăuceni str. Alecsandri, 8, deținător a medaliei "Meritul Civic"

de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM

și

Boț Ivan Andrei, născut la 09.07.1972, originar or. Taraclia, studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, cetățean a Republicii Moldova, angajat în calitate de specialist în cadrul Primăriei com. Stăuceni, domiciliat com. Stăuceni, str. Miorița 20

de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM

Termenul de examinare a cauzei 05.02.2014 – 09.02.2015

A C O N S T A T A T:

De către organele procuraturii Sîtnic Valentin a fost pus sub învinuire pentru faptul că acesta, acționînd împreună și de comun acord cu Boț Ivan în perioada de timp august 2012 - aprilie 2013, aflîndu-se în exercitarea atribuțiilor de primar a comunei Stăuceni, mun. Chișinău, adică fiind persoană cu funcție de demnitate publică, aflîndu-se pe teritoriul municipiului Chișinău, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 10.05.2012, avînd drept bază Hotărîrea Consiliului comunal Stăuceni nr.2 din 20.02.1992, pe numele lui Lazari Stepan, a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform căruia lui Lazari Stepan i-a fost atribuit în proprietate privată terenul situat în com. Stăuceni mun. Chișinău cu nr. cadastral 31532161043.

Ulterior, în perioada mai - august 2012, primarul comunei Stăuceni mun. Chișinău Valentin Sîtnic, în rezultatul contactării telefonice a lui Lazari Eugeniu, fiul lui Lazari Stepan i-a stabilit acestuia întîlniri, inclusiv în incinta primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău.

În cadrul acestor întîlniri, Sîtnic Valentin purtînd discuții cu Lazari Eugeniu, a solicitat transmiterea către el a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161041 întru evitarea adresării de către Primărie în instanța de judecată pentru anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 31532161043.

Deoarece Lazari Eugeniu a refuzat de a face cele solicitate de către Valentin Sîtnic, în luna august 2012, primăria com. Stăuceni în persoana primarului Sîtnic Valentin, a înaintat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere prin care se solicita anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 31532161043 cu suprafața 0,057 ha eliberat la 10.05.2012 pe numele lui Lazari Stepan, tatăl lui Lazari Eugeniu, cu radierea ulterioarelor modificări efectuate în Registrul bunurilor imobile și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a autorității publice locale Stăuceni mun. Chișinău asupra terenului respectiv.

Concomitent, în perioada august 2012- aprilie 2013 primarul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, Valentin Sîtnic, l-a contactat în repetate rânduri pe Lazari Eugeniu, pentru a clarifica dacă familia Lazari s-a decis cu privire la transmiterea către el a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161043.

Astfel, la data de 06.04.2013, aflându-se în incinta primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate între Valentin Sîtnic, Lazari Stepan și Lazari Eugeniu, Valentin Sîtnic a solicitat de la aceștia transmiterea către el a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161043, sau a unei sume de 20000 euro, echivalentul cărora conform cursului oficial al BNM pentru data de 06.04.2013 constituind suma de 318404 lei, pentru a dispune retragerea din instanța de judecată a acțiunii civile înaintată de către Primăria com. Stăuceni mun. Chișinău prin care se solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 31532161043 cu suprafața 0,057 ha eliberat la 10.05.2012 pe numele lui Lazari Stepan și înregistrarea dreptului de proprietate a autorității publice locale Stăuceni mun. Chișinău asupra terenului respectiv.

Ulterior, în cadrul convorbirilor telefonice purtate în perioada 06 - 24.04.2013 între Valentin Sîtnic și Lazari Eugeniu, Valentin Sîtnic i-a comunicat lui Eugeniu Lazari că îl va anunța despre locul transmiterii banilor și persoana de încredere a lui Valentin Sîtnic căruia Lazari Eugeniu urma să îi transmită suma pretinsă de Valentin Sîtnic.

Astfel, la data de 24.04.2013 aproximativ orele 18:30 Valentin Sîtnic i-a comunicat telefonic lui Lazari Eugeniu că acesta urmează să se deplaseze la un loc anume stabilit din str. Industrială 6, comuna Stăuceni mun. Chișinău.

La fața locului, Lazari Eugeniu l-a întâlnit pe Boț Ivan, specialistul din cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, care acționa în comun acord cu Valentin Sîtnic și executa indicațiile acestuia, care era cu un automobil de model "Toyota" cu n/1 KAQ 735 și cu care, la indicațiile lui Valentin Sîtnic, s-a deplasat la domiciliul lui Valentin Sîtnic din str.V.Aleksandri 8, com. Stăuceni mun. Chișinău.

Acolo, Lazari Eugeniu, intrînd împreună cu Boț Ivan în domiciliul lui Sîtnic Valentin, a transmis către Valentin Sîtnic o parte din suma de bani pretinsă și anume 5000 euro, ceea ce constituia, conform cursului oficial al BNM, suma de 79704,50 lei, bani care au fost transmiși lui Ivan Boț de către Valentin Sîtnic pentru a fi numărați.

După ce Boț Ivan a numărat suma de bani nominalizată, acesta a pus banii în buzunarul din partea dreaptă pe interiorul sacoului său și discutînd cu Valentin Sîtnic au convenit ca banii nominalizați să rămîna la el pînă Lazari Eugeniu nu va aduce și suma rămasă de 15000 euro, pentru ca ulterior dînsii să întreprindă acțiuni de retragere a cererii civile adresate în instanța de judecată și ridicare a sechestrului aplicat de către instanță pe lotul de teren care aparține familiei Lazari. După aceasta, Boț Ivan și Sîtnic Valentin au fost reținuți în flagrant delict de către organul de urmărire penală.

Acțiunile lui Valentin Sîtnic au fost încadrate de către organele procuraturii în prevederile art. 324 al.3 lit. "a","b" CP RM și anume corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, precum și acceptarea personal sau prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane, prin extorcarea de bunuri, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari.

La fel de către organele procuraturii sub învinuire a fost pus Boț Ivan pentru faptul că acesta, acționînd împreună și de comun acord cu Valentin Sîtnic, în perioada de timp august 2012 - aprilie 2013, aflîndu-se pe teritoriul municipiului Chișinău, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 10.05.2012, avînd drept bază Hotărîrea Consiliului comunal Stăuceni nr.2 din 20.02.1992, pe numele lui Lazari Stepan a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform căruia lui Lazari Stepan i-a fost atribuit în proprietate privată terenul situat în com. Stăuceni, mun. Chișinău cu nr. cadastral 31532161043. Ulterior, în perioada mai - august 2012, Primarul comunei Stăuceni mun. Chișinău, Valentin Sîtnic, în rezultatul contactării telefonice a lui Lazari Eugeniu, fiul lui Lazari Stepan i-a stabilit acestuia întîlniri, inclusiv în incinta Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău. În cadrul acestor întîlniri, Sîtnic Valentin a purtat discuții cu Lazari Eugeniu, în cadrul cărora dînsul a solicitat, transmiterea către el a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161043 întru evitarea adresării de către Primărie în instanța de judecată pentru anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 31532161043.

Deoarece Lazari Eugeniu a refuzat de a face cele solicitate de către Valentin Sîtnic în luna august 2012, Primăria com. Stăuceni mun. Chișinău. În persoana Primarului Sîtnic Valentin, a înaintat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere prin care se solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 31532161043 cu suprafața 0,057 ha eliberat la 10.05.2012 pe numele lui Lazari Stepan, tatăl lui Lazari Eugeniu, cu radierea ulterioarelor modificări efectuate în Registrul bunurilor imobile și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a autorității publice locale Stăuceni, mun. Chișinău asupra terenului respectiv.

Concomitent, în perioada august 2012 - aprilie 2013 primarul comunei Stăuceni mun. Chișinău Valentin Sîtnic, l-a contactat în repetate rânduri pe Lazari Eugeniu, pentru a clarifica dacă familia Lazari s-a decis cu privire la transmiterea către dînsul a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161043.

Astfel, la data de 06.04.2013, aflîndu-se în incinta primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate între Valentin Sîtnic, Lazari Stepan și Lazari Eugeniu, Valentin Sîtnic a solicitat de la aceștia transmiterea către el a jumătate din lotul de teren cu nr. cadastral 31532161043, sau a unei sume de 20000 euro, echivalentul căreia conform cursului oficial al BNM pentru data de 06.04.2013 constituie suma de 318404 lei, pentru a dispune retragerea din instanța de judecată a acțiunii civile înaintată de către

primăria com. Stăuceni mun. Chișinău prin care se solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 31532161043 cu suprafața 0,057 ha eliberat la 10.05.2012 pe numele lui Lazari Stepan și înregistrarea dreptului de proprietate a autorității publice locale Stăuceni mun. Chișinău asupra terenului respectiv.

Ulterior, în cadrul convorbirilor telefonice purtate în perioada 06 - 24.04.2013 Valentin Sîtnic i-a comunicat lui Eugeniu Lazari că îl va anunța despre locul transmiterii banilor și persoana de încredere a sa căreia Lazari Eugeniu urma să-i transmită suma pretinsă de Valentin Sîtnic.

Asfel, la 24.04.2013 în jurul orelor 18:30, Valentin Sîtnic i-a comunicat telefonic lui Lazari Eugeniu că acesta urmează să se deplaseze la un loc anume stabilit din str. Industrială 6, comuna Stăuceni, mun. Chișinău.

Boț Ivan, acționînd de comun acord cu Sîtnic Valentin, fiind în cunoștință de cauză, s-a deplasat în str. Industrială 6, comuna Stăuceni, mun. Chișinău, pentru a se întîlni cu Lazari Eugeniu și a îndeplini ulterior indicațiile primite de la Sîtnic Valentin referitor la transmiterea-primirea banilor de la Lazari Eugeniu.

La fața locului, Lazari Eugeniu l-a întîlnit pe Boț Ivan, specialistul din cadrul Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău care era cu un automobil de model "Toyota" cu n/i KAQ 735 și cu care, la indicațiile lui Valentin Sîtnic, s-a deplasat la domiciliul ultimului din str. V. Alecsandri 8, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Lazari Eugeniu, intrînd împreună cu Boț Ivan în domiciliul lui Sîtnic Valentin, a transmis către Valentin Sîtnic o parte din suma de bani pretinsă și anume 5000 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 79704,5 lei, iar acesta i-a transmis către Ivan Boț pentru a fi numărați.

După ce Boț Ivan a numărat suma de bani nominalizată, acesta a pus banii în buzunarul din partea dreaptă pe interiorul sacoului său și discutînd cu Valentin Sîtnic au convenit ca banii nominalizați să rămîna la el pînă Lazari Eugeniu nu va aduce și suma rămasă de 15000 euro, pentru ca ulterior dîșii să întreprindă acțiuni de retragere a cererii civile adresate în instanța de judecată și ridicare a sechestrului, aplicat de către instanță de pe lotul de teren care aparține familiei Lazari.

După aceasta Boț Ivan și Sîtnic Valentin au fost reținuți în flagrant delict.

Acțiunile lui Ivan Boț au fost calificate în baza art. 324 al.3 lit. "a","b" CP RM și anume a săvîrșit corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, precum și acceptarea personal sau prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane, prin extorcarea de bunuri, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Sîtnic Valentin** vinovăția de comiterea infracțiunii impuse nu a recunoscut și a explicat că, pe Eugen Lazari îl cunoaște de la facultate. După absolvire l-a angajat pe E. Lazăr în funcție de jurist la primărie, mai mult ca atît i-a dat recomandării și l-a primit în partid. E. Lazăr a lucrat puțin, aproape un an în funcție de jurist, pe urmă a plecat. Ulterior E. Lazăr l-a rugat să o angajeze pe sora sa la fel în funcție de jurist. Pe părinții lui E. Lazăr îi cunoaște foarte bine, deoarece aceștia locuiesc în Stăuceni din 1966. Pe mama nu o cunoaște, pe tatăl lui - Lazar Ștefan care a și primit lotul de teren îl cunoaște bine. Consideră că acțiunile lui Eugen Lazăr constituie o răfuială politică, deoarece pe timpuri era membru de partid și îl promova pe acesta ca o persoană tînără și care la fel era membru de partid. Pentru atribuirea unui teren care nu se ajungea s-a adresat Eugen. Prima ofertă care i-a propus-o acestuia a fost construcția cazangeriilor la fiecare bloc locativ. La început E. Lazăr a fost de acord, dar pe urmă a refuzat, comunicînd că sunt mari investiții.

În perioada cînd a văzut că fostul business a început să nu-i aducă profit din motiv că avea puține mașini, tiruri internaționale și pentru a se menține la același nivel, a hotărît de a majora parcul de tiruri. Activînd în funcție de director pînă a fi primar, a luat 4 credite de la bancă de 40000 euro și 60000 pentru a procura tiruri. Deoarece concurența este foarte mare și sunt cerințe pentru a primi carnet TIR și carnet CEMT, a apărut necesitatea în automobile. Ca fiecare fost businessman căuta o ieșire din situație pentru a majora numărul TIR-urilor. Examinînd situația în localitate, în AITA a ajuns la o concluzia de a majora numărul de TIR-uri fără a lua credit, a făcut cunoștință cu businessmanii din localitate și le-a propus ca fiecare să investească cîte 20-25 mii de euro, cumpără cîteva TIR-uri în timp de 2-3 ani, aducînd marfa lor, neplătind fractul, ei își răscumpără cheltuelile și rămîn cu o unitate de transport cu care rămîn în continuare pentru a activa. Interesul lor a fost să mențină firma la un nivel, fără a avea venituri suplimentare și interesul și de a promova businessul la un preț mai redus. Așa prin convorbiri i-a propus și lui Eugen Lazăr să participe la această afacere.

În privința terenului care i-a fost atribuit lui Ștefan Lazăr, însăși Eugen s-a adresat și a declarat că, tatălui său nu-i ajuns 5 ari de teren. Verificînd certificatul provizoriu a constatat că, într-adevăr acestuia i se cuvenea teren suplimentar și a dat indicații inginerului cadastral să mai elibereze un extras. D-nul Gorea i-a eliberat un extras, teren cu destinația neproductivă, ceea ce contravine art. 82 Cod Funciar. La sfîrșit de an dîșii întotdeauna prezintă darea de seamă a terenurilor atribuite și cele rămase în gestiunea primăriei. D-nul Sergiu întocmind darea de seamă, a văzut că a fost acordat teren neproductiv, ceea ce contravine prevederilor art. 82 Cod Funciar. Sergiu Gorea a efectuat modificările în titlu cu pixul, s-a contrasemnat și i l-a transmis pentru a fi semnat. Însă modificările în Registru nu le-a efectuat, nu a dus lucrul pînă la capăt. Cînd a fost depusă cererea de chemare în judecată, atunci Eugen a spus că el l-a modificat, l-a semnat, dar nu a știut că nu s-au efectuat schimbările. Atunci dîșul s-a adresat să fie ridicat sechestrul, dar sechestrul se ridică de către instanța de judecată.

Pe marginea înregistrărilor ține să aducă la cunoștință faptul că, discuțiile sale cu Eugen Lazăr nu au durat atît de mult, adică nu a putut să ducă tratativele mai mult de o oră și consideră că acestea au fost montate.

E. Lazăr, fiind promovat de către dîșul, intra de multe ori în birou fără a fi înregistrat la secretară, precum și în afara orelor de primire. La fel acesta avea acces liber și la domiciliul său. Nu fiecare persoană are acces, în special în afara orelor de serviciu. Dacă E.

Lazăr a avut intenția de a face careva înregistrări le putea face de zeci de ori. Consideră că, E. Lazăr s-a supărat pe el când plecând într-o delegație în Polonia cu un grup de consilieri, după cum i-a comunicat Ștefan Lazăr, nu a fost inclusă în listă și sora acestuia. Neîntemeiată consideră afirmația lui Eugen Lazăr, precum că i-a retras autorizația de construcție, deoarece aceste acte sunt de strictă evidență și autorizația acestuia a expirat, dar nu i-a retras-o. Consideră că, necunoscând situația este mai ușor de învinuit. Simțindu-se rău l-a rugat pe I. Boț să se întâlnească cu Eugen, acesta la fel făcând parte din echipa de procurare și în care avea încredere.

Ion Boț l-a telefonat și i-a comunicat că, s-au întâlnit cu E. Lazăr, dar acesta nu a adus toți banii. Dîșii au venit la el la domiciliu, deoarece Eugen dorea să-l asigure că se ține de cuvînt și va a participa în afacere. E. Lazăr a adus numai 5000 din cele 20000 pe care le-a promis. Dîșul i-a spus să i le dea lui Ion Boț, pentru că acesta va fi persoana responsabilă în continuare. Personal nu a participat nici la numărare, nici la transmiterea banilor, deoarece este persoană care să se ocupe de aceasta. După aceea s-a dus pînă la poartă, i-a petrecut pe I. Boț și E. Lazăr și s-a urcat sus în dormitor, deoarece se simțea rău, a luat "Corvalol". Când s-a uitat pe geam a văzut că poarta este deschisă, iar cîinele iese în drum. Coborînd jos în bucătărie a văzut deja vre-o 5 persoane, una dintre care s-a prezentat ca procurorul Compan, la ceilalți nu le ține minte numele. Unul din angajați a spus să nu țină ură pe copil, adică E. Lazăr, deoarece dîșii i-au făcut-o, nu Eugen. Crede că cazul a fost organizat, deoarece în scurt timp Eugen Lazăr a fost angajat la misiuni speciale. Personal E. Lazăr i-a spus într-o zi că dacă vrea să-l lase în pace trebuie să-i mai dea bucata de teren pînă la primărie, ceea ce constituie vreo 5 ari. La ce dîșul i-a reproșat că, dîșul este primar, iar pămîntul acela n-o să-l vadă, deoarece este zonă de parc, mai departe se va vedea. Eugen Lazăr, fiind jurist de specialitate trebuie să înțeleagă că sechestrul nu-l aplică și nu-l scoate primarul, dar judecătorul. Când i-a arătat titlul și l-a semnat confirmînd destinația acestuia ca teren agricol, i-a comunicat că nu se duc la judecată, iar sechestrul va fi scos. Problema a început de la faptul că, Gorea nu a efectuat modificările corespunzătoare în Registru. Terenul este a lui Lazări și pînă la moment este al acestuia. Firma la care a lucrat este membrul AITA, are carnet TIR și carnet CEMS, avea acces la procurare. Pentru acest acces fiecare firmă și ei au depus în AITA, ca garanție cîte 8000 de dolari, mai mult ca atît responsabilitatea pe TIR este de 75000 de dolari. Nu este ușor să devii membru, este mai ușor să activezi sub numele unei firme, deoarece este deficil să depună fiecare cîte 8000 care se rambursează după 36 luni la procurarea ultimului carnet TIR, acesta este termenul de garanție pentru TIR. D-nul Ștefan spunea că pune în gaj casa, mașina, pentru ca să participe în afacere. Probabil Lazăr Ștefan a spus că este garant în locul lui Eugen, ca tată, nu are idee la ce garant ar fi el. După data de 24.04.2013 au mai fost provocări din partea lui Lazări Eugen. În vara a. 2014 a chemat și 902. E. Lazăr a venit să-l provoace, umbla cu telefonul, tatăl lui a venit și l-a liniștit. Lazări Eugeniu a chemat poliția, totul se filma la telefon. Anterior acestui caz, au fost amenințări din partea lui E.Lazăr. Dîșul a spus că dacă nu-i permite să construiască, dacă nu scoate sechestrul de pe teren el o să se adreseze la organele competente. Referitor la dosarele pe care le acționează primăria, toate citațiile trec pe la primar. Acesta, le repartizează, avocatul face darea de seamă în scris la sfîrșitul anului, juristul nu face darea de seamă, iar persoana responsabilă este Turturica. Sergiu Gorea participa în instanță, acesta era abilitat cu funcția dată, deoarece este inginer cadastral. Nu are sens să trimită juristul pentru că el nu știe despre ce este vorba. La data de 24.04.2013 Lazări a venit să confirme participarea sa în continuare la afacere. După cum a înțeles E. Lazăr a venit să confirme că a adus o parte din bani și pînă vineri îi aduce și pe ceilalți. Lazări Eugen nu avea dreptul să se adreseze cu cerere de a i se atribui 5 ari, dar tatăl său avea dreptul. Corectarea în titlu a făcut-o Gorea, iar dîșul a contrasemnat, secretara a aplicat ștampila care se aplică doar pe semnătura primarului. Gorea a fost cel mai bun specialist în domeniul funciar. Nu numai dîșul avea încredere în el. Îl cunoștea și pe Lazăr, în ambii avea încredere. Lazări trebuia să facă o copie și să o prezinte lui Gorea, iar acesta să o înregistreze în Registru. Lui Lazări i se cuvenea acel teren. Dîșul putea și să-i refuze, găsind un temei oarecare, putea să-i dea și în alt loc, dar cunoscându-l a hotărât să-l ajute, să-i dea terenul într-un loc mai bun. În înregistrări își recunoaște glasul în unele locuri, dar în unele este gălăgie, nu se înțelege nimic. Referitor la înregistrările video susține că unele momente parcă sunt absente. La bucătărie le-a propus să le dea cîte 50 g, în video nu a văzut aceasta. După cum ține el minte, parcă a mai spus ceva ce nu este înregistrat, ceva parcă nu se ajunge, în unele locuri este gălăgie, imaginea parcă este una, iar convorbirea alta. Persoana care participa în ședința de judecată era d-nul Gorea, dîșul trebuia să se ducă la judecată. Gorea a spus că hotărârea se cunoaște și că nu este sens să se ducă la judecată, mai bine se ocupă cu lucruri mai importante. Lazări cunoscînd că se înregistrează convorbirea dădea întrebări provocatoare. Personal dorea să știe că, dacă refuză Lazăr, ei merg mai departe cu cine a rămas. La fel a spus că s-a întins pînă în ultimul moment și trebuie de luat o decizie. Nici într-un loc Lazăr nu a pronunțat nimic de business, deoarece șia că se înregistrează. D-nul Ștefan a propus să pună casa, mașina în gaj, a declarat că va fi garant. A propus să pună banii pe un cont de unde nu vor putea fi scoși fără semnăturile ambilor. I. Boț la fel urma să participe cu suma de 20 mii euro. Dîșii luau bani fără procente, dacă rămîneau în business aveau profit în continuare. După ceea ce s-a întîmplat 24, businessul nu se dezvoltă. Când a venit Lazări acesta i-a spus că nu are toți banii. Dîșul i-a spus să vorbească cu Ion, ceilalți trei erau gata să investească bani. Personal nu avea intenția să participe cu bani, i-a spus că lui Ion îi trebuie și să se adreseze la el. La discuția lui Lazări și Ion nu a participat. Când a fost Lazări în birou era d-nul Ion, Valerii Cernețchi, soțul contabilei-șef. La d-nul Ion a venit Andrei. După asta a venit Lazări și a întrebat ce-i cu afacerea. Personal i-a spus că lui nu-i trebuie acum și i-a spus să vorbească cu Ion, pentru că el căuta bani, nu este sens să împrumuți de undeva cu procente, banii trebuie investiți. Copia procesului-verbal de percheziție nu ține minte dacă a primit-o. A primit un document dar nu țin minte ce era, a semnat pentru ceva. Ion Boț nu era, ulterior a venit.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Ivan Boț** vina de comiterea infracțiunii n-a recunoscut și a declarat că, este subalternul lui Sîtnic. În a. 2010 a fost angajat în Primăria Stăuceni ca specialist în achiziții. Personal a apelat la primarul Sîtnic V. cerîndu-i să-i împrumute 15000-20000 de euro pentru repararea casei care a moștenit-o de la fratele său Vitali Bot, situată în com. Stăuceni str. Viilor, 42. V. Sîtnic i-a comunicat că, nu are posibilitate de a-i împrumuta suma dată, dar o să contacteze oamenii care îl pot ajuta. După aproximativ 10 zile, Valentin Sîtnic i-a spus că a discutat cu o persoană care îl poate ajuta. După un timp s-au întâlnit și i-a spus că acest om este Lazăr Eugeniu și că acesta dorește să adere la asocierea cu mașinile, el îi va împrumuta 20000 de euro, dar după aceea Boț Ivan trebuia să facă o investiție de bani în afacerea lor, care să contribuie la cumpărarea mașinilor. Ulterior s-au întâlnit cu Lazăr în Primărie și au vorbit despre aceasta și cum îi va întoarce banii. I-a explicat că a vrut să renoveze casa

s-o vîndă și să investească banii în mașini. Cîteva zile mai tîrziu, Valentin Sîtnic l-a sunat și a spus că Lazăr a acumulat cantitatea necesară de bani și este gata să se întâlnească. I-a spus să se întâlnească cu Lazăr însuși, pentru că se simțea rău. A trebuit să demonstreze mașinile firmei lui Valentin Sîtnic, pentru a discuta toate detaliile și să ia banii. Când a ajuns la bază, Lazăr l-a întrebat dacă știa ce se întîmplă. Această întrebare l-a șocat, deoarece a fost de acord deja pentru tot. Atunci i-a spus că el nu a avut întreaga sumă, dar numai 5000 de euro, ceea ce l-a surprins. L-a rugat să-l sune pe Valentin Luchici să nu creeze neclarități, luînd 5000 de euro să întoarcă 20000 de euro. În acel moment Valentin Luchici a spus să vină la el acasă. S-au dus la bucătărie unde Lazăr i-a dat 5000 de euro promîțînd că la sfîrșitul săptămîinii va aduce suma rămasă de 15000 de euro. A luat banii și-a luat rămas bun și a ieșit pentru a

cu o promisiune ca la schimb să primească la aceeași sumă suma rămasă de 20000 de euro. La acel moment, și a avut rămasă suma și a fost pentru a merge acasă. În acest moment au ajuns două mașini cu poliția și i-au arestat, dar care a fost motivul nu a înțeles. L-au întrebat dacă are bani, a spus că i-a împrumutat de la Eugen Lazăr și le-a transmis la polițiști banii. În timpul conversației acestora la primar acasă, nu înțelegea despre ce merge vorba. Lazar Eugen permanent repeta despre sechestrul pe lotul de pământ, dînsul nu cunoștea nimic despre aceasta, dar a înțeles că Lazăr Eugen, în calitate de garanție că va aduce toată cantitatea necesară de bani în afaceri, oferă lotul său. Însă V. Sîtnic îi repeta că el nu are nevoie de lotul de pământ, pentru că ei, aveau nevoie de bani pentru a cumpăra mașini și nu doar vorbe goale și garanții. Consideră că, tot ce s-a întîmplat este o provocare, Lazari Eugen visează ca cu ajutorul lui să-l scoată pe Sîtnic Valentin din funcția de primar, iar el să devină consilier local în Primăria Stăuceni, ceea ce nu a reușit în alegerile trecute. Lazari Eugeniu de mai multe ori a discutat cu lucrătorii primăriei Stăuceni și le-a comunicat ca el îl va băga pe primar la pușcărie și deja a împărțit funcțiile în primărie între persoanele care îi sunt apropiate lui. Mai cunoaște că, Lazari Eugeniu a fost concediat din toate instituțiile unde era angajat, deoarece se prezenta ca o persoană arogantă, intrigantă și cu ambiții prea mari, iar uneori dădea dovadă de un comportament și vorbe neadecvate, care duceau la părerea că el are dereglări psihice. Consideră că Lazari Eugeniu a planificat această provocare în care au fost implicați mult timp și a atras organele MAI în răzbunarea sa. Chiar și în instanța de judecată el s-a purtat destul de neadecvat. Cînd a văzut colaboratorii aceștea erau în număr de 6 – 8 oameni cu două sau trei camere video, 2 sau 3. După această întîmplare Lazari nu a manifestat comportament agresiv față de dînsul, dar cunoaște că față de primar s-a purtat urît, umbla cu telefonul și făcea înregistrări video, singur se lovea și striga „Valentin Luchici nu mă bate,.. Baniii colaboratorilor i-a întors la bucatărie. Cînd dînsul a ieșit afară, colaboratorii l-au întors înapoi în bucatărie. Aceștea l-au întrebat dacă are bani, dînsul le-a spus că are, că sunt banii împrumutați de la Lazari Eugeniu. A scos banii și le-a transmis lor. Cu Lazari Eugeniu careva întîlniri de serviciu nu a avut, nu a avut nimic cu dînsul. Despre terenuri nu știa nimic, pe urmă a înțeles că vrea să depună lotul ca garanție. În cadrul discuției din primărie nu au ajuns la un numitor comun, au convenit să-i dea bani cu împrumut, fără contract. El cînd a venit la primărie, a intrat în biroul lui Sîtnic și au vorbit. Pe Lazari îl interesa cum Boț Ivan va întoarce datoria, i-a spus că vinde casa în care locuia fratele său și cumpăra mașini. Au convenit ca Lazari să-i împrumute 20000 de euro. Referitor la discuția din automobil, la întrebarea lui Lazăr, nu a precizat despre ce este vorba. Dînsul este și în înregistrările video, unde se vede că este șocat. Vreo 10 - 15 sec. nu știa ce să răspundă, după aceasta, cînd E. Lazăr i-a spus că nu are toată suma, a spus să-l sune pe Valentin Luchici ca să nu se primească că a luat 5000 și trebuie să întoarcă 20000. El a simțit din start ceva, în audieri tot este cînd îi spune d-lui primar că nu-i trebuie 5000, lasă să strângă toată suma, Lazari tremura, nu putea înțelege ce este cu el. Decidea întotdeauna d. Sîtnic, pentru că el a vorbit cu Lazari despre bani, avea încredere în el. Nu ține minte dacă a convenit cu Lazari să-i împrumute suma de 5000 de euro, nu de 20000 euro. Cînd a fost întors în bucatăria lui V. Sîtnic acolo erau mulți oameni. Cînd s-a întors în bucatărie dl primar era jos și vorbea cu Compan. Cînd au trecut cu lampa pe mâini nu a înțeles ce a fost, i-au spus că este un punct, el nu a văzut nimic. I-a fost înmînat ceva, dar nu cunoaște ce, s-a semnat pentru ceva. Cînd au intrat toți, procurorul Compan l-a întrebat dacă are bani și dacă a primit de la cineva și i-a spus că da, că a împrumutat de la un cunoscut.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Lazăr Eugeniu** a declarat instanței că, cu domnul Sîtnic Valentin este în relații colegiale, a activat în calitate de jurist la d-lui. Cu Boț trăiesc într-o comună, sunt cunoscuți. În anul 2013 a depus cerere la Anticorupție. De către comuna Stăuceni a fost atribuit un teren familiei sale. Ulterior, după aproximativ o lună-două a avut câteva întîlniri cu d. Sîtnic, acesta comunicîndu-i că terenul atribuit familiei sale cu două luni în urmă a fost atribuit eronat și precum că va iniția o acțiune în instanța de judecată. Erorile, care au fost produse în actele inițiale de proprietate a terenului, i-a adus la cunoștință d-lui Sîtnic, deoarece d-lui a făcut rectificările necesare, fiind aplicată ștampila primăriei și semnăturile necesare rectificării. Ulterior d-lui a comunicat că acțiunea în instanța de judecată este deja depusă și este deja aplicat sechestrul pe acest teren. După câteva întîlniri și discuții cu d. Sîtnic, acesta i-a comunicat că aceste terenuri nu au fost atribuite de ochi frumoși și că într-o măsură sau alta va trebui să-l remunereze cu ceva. Pe parcurs aproximativ a jumătate de an a avut mai multe întîlniri cu d-lui și discuții pe marginea acestui fapt, unde a încercat să-i explice d-lui că terenul a fost atribuit corect, demonstrîndu-i și arătîndu-i toate actele și rectificările făcute. Văzînd că, în urma discuțiilor, Primăria com. Stăuceni nu-și retrage acțiunea din instanța de judecată, că actele pentru terenul atribuit erau în regulă, dînsul a hotărît să se adreseze la organele competente, din motivul că d-ul Sîtnic a solicitat de la dînsul să găsească o soluție care să-l avantajeze și pe d-lui. În cadrul discuțiilor purtate au ajuns la o înțelegere că va transmite 20000 euro pentru retragerea cererii de chemare în judecată depuse de către Primăria com. Stăuceni. După care s-a adresat la organele competente așa cum îl anunța-se și pe d-lui anterior, pentru documentarea acestui caz. La primăria com. Stăuceni a activat în calitate de specialist în reglementare funciară și cadastru după care a fost transferat în funcția de jurist. La Primărie a activat în anul 2009 aproximativ 4 luni. Despre atribuirea terenului a aflat ulterior. După ce a activat ca jurist la Primăria com. Stăuceni a activat și la Oficiul Cadastral Chișinău în calitate de registrator și în acea perioadă el a discutat cu familia, a hotărât să facă regulă în toate documentele de proprietate a terenurilor care le dețin în proprietate și a depistat că familiei, conform registrului primăriei, trebuie să-i fie atribuite 26 ari. Prin decizia a. 1992 era indicat că fiecare membru al familiei trebuie să dețină în proprietate cîte 10 ari. Ei sunt 4 în familie, au 7 ari la domiciliu, unde este amplasată casa de locuit, mai au grădina și mai rămân încă 26 ari care necesită a fi înregistrați - întocmit planul geometric. Despre înaintarea acțiunii în instanța de judecată a aflat pînă la înaintarea acțiunii în instanță de la d-ul Sîtnic. Erorile admise constau în aceia că familia sa are în proprietate acest teren cu aceiași suprafață la aproximativ un kilometru, fapt care nu poate fi confirmat nici printr-un act. Acțiunea în instanță de judecată a fost înaintată, deoarece posibil că d-nul Sîtnic a vrut să obțină careva foloase. Lotul în litigiu era cu suprafața de 5,7 ari. La Primăria com. Stăuceni nu a înaintat nici o acțiune pentru ca să-i fie atribuită diferența de suprafața de teren, deoarece fiind atribuiți acești 5,7 ari, a avut deja un conflict cu Primăria comunei și nu era cazul să depună această cerere. Inițial i-a adus la cunoștință lui Sîtnic că dînsul a înstrăinat acest teren și că a procurat deja un apartament. A mințit numai în privința apartamentului, dar terenul era vîndut deja. Atunci Sîtnic i-a oferit 3 soluții, să înregistreze apartamentul pe d-lui, sau să depună o declarație la oficiul cadastral prin care familia sa se dezice de acest teren, sau să-i procure altul în loc. Aceste 3 variante au fost propuse pentru ca și d-nul Sîtnic să dispună de un folos oarecare. Scopul acestor 3 variante a fost ca să mai atribuie 20 ari într-un loc mai bun, iar acești 5 ari să îi transmită în posesie d-lui Sîtnic sau unei persoane de încredere. Apoi au ajuns la o înțelegere ca să-i transmită cel puțin jumătate din costul terenului, deoarece dînsul a refuzat toate trei soluții care i-au fost propuse. ½ din teren nu a fost transmisă lui Sîtnic din motiv că, era aplicat sechestrul. În final au ajuns la două soluții sau dînsul cedează ½ din teren s-au transmite d-lui Sîtnic 20000 euro. Soluțiile au fost identificate împreună, în discuțiile cu d-nul Sîtnic. Cu soluțiile propuse și anume să cedeze jumătate din teren s-au să transmită 20000 euro a fost de acord dat fiind faptul că, aproximativ un an a fost constrîns de colaboratorii primăriei, a primit refuzuri la toate cererile depuse de dînsul. Nu a ajuns de bună voie la acele condiții, deoarece era constrîns de dl Sîtnic și dat fiind faptul că terenul a fost atribuit corect, în mod normal nici una din aceste soluții nu îl avantajau, el verbal a comunicat că este corect, după care a sesizat organele competente. Despre toate intențiile d-lui Sîtnic constrîngerii, recompense, dînsul a informat cunoscuții și apropiații săi, membrii familiei. Cererea înaintată la Primărie pentru eliberarea terenului a fost înaintată de dînsul personal,

aceste suprafețe se eliberează pe numele părinților, dar în devălmășie se află în proprietate la toți membrii familiei, dat fiind faptul că sunt persoane care privatizează terenuri și au copii minori care nu pot fi perfectate titlurile pe numele acestora. A scris cerere la Primărie pentru eliberarea terenului, dar acesta a fost repartizat tatălui, deoarece lotul de teren se atribuie familiei pe numele părinților, dar a acționat el, dat fiind faptul că părinții săi nu sunt competenți în aceste chestii. Discuțiile cu Sîtnic au fost purtate în stradă, în cadrul primăriei com. Stăuceni, la serviciu cînd activa la oficiul cadastral, la domiciliu d-lui Sîtnic. La serviciu au fost prezenți colegi cînd dl Sîtnic a deschis ușa și l-a invitat să iasă. La primărie în momentul discuțiilor erau persoane, dar nu poate să numească cine era în prejmă la acel moment, pentru că discuțiile erau purtate de nenumărate ori, dînsul venea la primăria com. Stăuceni nu numai cu această întrebare. În prezența tatălui său au fost purtate careva discuții chiar în biroul dlui Sîtnic. Alte persoane prezente la discuție nu mai erau, doar ei trei, era ziua de sîmbătă. Despre derularea procesului în instanță poate să spună că a primit citația acasă pentru ședința de judecată, dar nici un membru al familiei sale nu s-a prezentat la ședință. Soarta procesului era scoaterea cererii de pe rol, deoarece colaboratorii primăriei nu s-au prezentat în ședința de judecată. Așa cum a înțeles mai tîrziu colaboratorii primăriei nu s-au prezentat la ședință, dat fiind faptul că ei deja se înțelesese cu dl Sîtnic Valentin ca dînsul să-i transmită suma de bani 20000 euro. În ziua cînd a fost efectuat flagrantul a avut loc a doua ședință de judecată cu privire la teren la orele 13.00, aproximativ la ora 12:00 dl Sîtnic l-a telefonat, a venit la Lazari la serviciu în str. Armenească 42B și i-a comunicat că totul va fi bine, că astăzi va avea loc ședința și nimeni nu va merge acolo și că diseară cînd va fi în Stăuceni o să se aproprie cineva de dînsul și că-l va întreba unde sunt documentele, despre faptul cine va fi această persoană nu l-a informat. După această discuție a mers la colaboratorii de poliție care au fost implicați în organizarea flagrantului și i-a adus la cunoștință că seara va avea loc transmiterea banilor. El personal a comunicat d-lui Sîtnic că se va adresa la organele competente, dat fiind faptul că simțea că drepturile familiei sale sunt lezate și sunt depuse eforturi pentru a-i constrînge în schimbul obținerii unor foloase. Acesta era motivul adresării sale la organele competente. Intuiția l-a făcut să facă înregistrarea convorbirilor telefonice. Să aibă o dovadă precum că familia sa urmează să fie deposedată de un teren contrar prevederilor legii. Cererea înaintată în instanță urma să fie ca o pîrghie să cedeze terenul sau o sumă de bani. Cum a spus mai devreme, a fost la colaboratorii Ministerului de Interne, a informat despre faptul că va avea loc transmiterea și aceștia i-au dat indicație. La orele 18:00 a mers în Stăuceni și împreună cu procurorul care instrumenta cazul și un colaborator al MAI s-au deplasat nemijlocit la el a domiciliu pentru a aștepta sunetul persoanei care trebuia să-l contacteze ca să-i transmită suma de bani. Aștepta sunetul d-lui Valentin Sîtnic sau a unei persoane, adică el nu cunoștea cine o să-l sune. Cît se afla la domiciliu a primit apelul telefonic a d-lui Valentin Sîtnic, care l-a întrebat unde se află, la ce i-a comunicat că este la domiciliu, iar d-lui a comunicat că va reveni cu un sunet. Apoi a fost telefonat aproximativ peste 40 min. și d-lui l-a întrebat dacă cunoaște unde se află baza d-lui, teritoriul care îl deține în proprietate și să se deplaseze acolo unde i-l va aștepta cineva. Procurorul și colaboratorul cu care se afla la domiciliu au informat imediat și celelalte echipe mobile de colaboratori ai Ministerului de Interne, iar el s-a deplasat singur cu automobilul personal spre locul indicat. Ajungînd în apropiere de locul indicat s-a uitat în jur și a văzut un autoturism cunoscut, care se afla nemijlocit în apropiere de locul de bază. A coborât din automobil și a înțeles, privind în jur, că persoana care de fapt îl aștepta este d-l Boț Ion. L-a întrebat pe d-lui dacă cunoaște despre ce merge vorba, comunicîndu-i totodată că nu dispune de toată suma. A fost întrebat dacă d-ul Sîtnic cunoaște despre acest fapt și că, dacă nu, să meargă la d-lui să vorbească mai întîi. A mers la domiciliul primarului, unde i-a comunicat că nu dispune la moment de 20 000 euro, ci doar de 5000 euro. După cîteva clipe în ogradă a venit și d-l Ion Boț. A mai purtat o conversație aproximativ de 5-7 min despre modalitățile de achitare integrală a sumei de 20000 euro, termeni și procedura de retragere a cererii înaintate de primărie în instanța de judecată. Suma de 5000 euro s-a hotărît să fie transmisă d-lui Ion Boț, dat fiind faptul că Lazari Eugeniu nu dispunea de suma de 20000 euro și faptul precum că, până duminică urma să aducă încă 15000 euro. De asemenea acesta sumă urma să fie transmisă d-lui Ion Boț. În momentul transmiterii banilor dînsul a insistat ca totuși aceștia să fie numărați. Pentru a se asigura că într-adevăr sunt 5000 euro. Au mers în casă, dl Boț a numărat bancnotele după care dînsul, ieșind din ogradă, împreună cu Boț și fiind conduși de către dl Sîtnic discutau și se dădeau asigurări precum că Lazari va transmite suma de 15000 euro pînă duminică și asigurat că sechestrul va fi ridicat și el a plecat. Deja ulterior au intervenit colaboratorii MAI. La momentul cînd a intrat în ogradă la dl Sîtnic între ei a fost o discuție în trei persoane. Dînsul a adus la cunoștință că nu dispune de toată suma și a fost întrebat de dl. Sîtnic cînd va dispune de toată suma necesară la ce i-a răspuns că maximum duminică. Presupune că Boț Ion cunoștea despre acțiunea referitor la teren aflată în judecată. Consideră că Boț Ion știa despre acțiunea în instanță din discuțiile purtate, dat fiind faptul că se antrena în discuție și d-lui, dînd asigurări că după ce va aduce toată suma el va fi garantul că sechestrul va fi scos. Dl. Sîtnic venea cu propuneri de a desfășura o activitate comercială, economică, în legătură cu transportul internațional, în privința înființării unei mini cazangerii în localitate, au mai fost și alte propuneri, dar nu mai ține minte. Sîtnic îi propunea să participe la careva afaceri, dar deoarece au avut loc neînțelegeri cu aceste terenuri, este doar presupunerea sa că posibil s-a dorit acoperirea sau asigurarea unei variante în caz că transmiterea banilor pentru teren va fi totuși documentată. Discuții referitor la afaceri au fost și înaintea intentării procedurii în instanță, în timp și după intentarea procedurii în instanță, iar cu privire la cazangerie a fost propunerea pînă la intentarea procedurii în instanță. Dînsul a spus că va trebui să revină la aceste subiecte, ca să mai clarifice careva detalii, nu a dat un răspuns la momentul propunerii că este de acord sau nu, a spus că va trebui să revină. De unul singur el a avut intenția de a iniția o afacere la Stăuceni. A procurat un teren la intrarea în Stăuceni și a elaborat un proiect pentru amplasarea mai multor ghișee, 4-5, dintre care numai unul l-a amplasat, restul nu, dat fiind faptul că primește răspunsuri negative din partea Primăriei com. Stăuceni. Intenția de a crea o afacere împreună cu dl. Sîtnic era, dar rezultatul pînă la urmă contează, însă nu au ajuns la un rezultat. Nu au ajuns la numitor comun, deoarece nu prea îl interesează să desfășoare o activitate cu parteneri, practica arată că nu merge bine. Toate sursele financiare de care dispune dînsul sunt păstrate la părinți și nu face o delimitare cât are el și cât au părinții săi, sunt banii familiei. Doar în urma consultațiilor cu membrii familiei poate dispune liber de bani. Nu poate spune dacă în bugetul familiei era suma de 20000 euro la momentul cînd dl. Sîtnic a solicitat 20000 euro sau să – i cedeze jumătate de teren. Valentin Sîtnic în anul 2012-2013 și pînă în prezent nu i-a propus să-i împrumute careva sume de bani. Prin anii 2010-2011 a deținut o cotă-parte dintr-un club de biliard și după vînzarea acestuia, mai multe persoane s-au apropiat de dînsul ca să-i împrumute cu bani nu numai Boț Ion. Boț Ion atunci a vrut să împrumute aproximativ 3000-5000 euro nu mai mult. La acel moment cînd Boț Ion a solicitat să-i împrumute suma de bani, Lazari Eugeniu nu a dat un răspuns concret lui Boț, a spus că va reveni la împrumutarea banilor. Cu Boț era o discuție, una singură, și a spus că o să revină la acest subiect, alte discuții referitor la împrumut nu au mai fost. Soarta terenului în prezent este în proprietatea mamei sale. Dat fiind faptul că terenul a fost înstrăinat cu probleme, cu achitarea în rate, cu datorii și pînă la urmă a fost înregistrat pe numele mamei sale pînă la achitarea integrală de către cumpărător, dat fiind faptul că el a dat ultima parte din bani și urma timp de 2 luni să achite toată suma, neavînd posibilitate să o achite acum la moment. Terenul a fost scris pe numele mamei și urmează să fie vîndut ca suma de bani să fie întoarsă cumpărătorului. Referitor la afaceri a avut discuții la nivel de idee cu mai multe persoane. Concret nu a dat de înțeles dl Sîtnic că este gata să investească în afacere. Mijloacele bănești care au fost transmise lui Boț Ion nu ține minte a cui au fost, nu erau ale sale. Lazari Eugeniu cînd s-a adresat la colaboratorii MAI, ei l-au întrebat dacă dispune de bani, el a răspuns că nu și

ei i-au răspuns că o să găsească ei acești bani. Dl Sîtnic a propus să îi transmită suma de bani sau o parte din teren pînă a se adresa la organele competente. În ziua în care a avut loc transmiterea banilor de 5000 euro, seara părinții au spus că au fost la ședință de judecată și a fost scoasă cererea de pe rol și seara Sîtnic i-a comunicat că astăzi dintre colaboratorii primăriei nu a fost nimeni la ședință. După ce a citit cererea de chemare în judecată a ajuns la concluzia că terenul nou primit de părinți a fost acordat legal. El ca colaborator cadastral s-a consultat și cu colegii și a ajuns la o așa concluzie. La momentul când a depus cererea personal la primărie, din numele familiei, era convins legal că are acest drept. El a plecat la inginerul cadastral și d-lui i-a comunicat că trebuie să i se atribuie 26 ari. El a primit terenul corect din start. După ce a primit cererea acasă și a citit-o a înțeles că nu este nici o greșală. A citit pretențiile și și-a dat seama că primăria a intentat acțiunea eronat. Scopul întâlnirilor, conversațiilor, discuțiilor cu dl. Sîtnic era stimă față de d-lui, dînsul putea să se întoarcă și să plece, și să-i spună că nu discută pe teme ale acestora. Dl Primar venea la dînsul la serviciu să discute pe teme ale acestora, insistența era din partea lui nu din partea sa. Sîtnic i-a comunicat că îi va lua terenul înapoi, dat fiind faptul că d-lui vroia să-l ia în proprietate, doar a căutat o pârghie, o persoană prin care să obțină dreptul de proprietate asupra terenului. Scopul adresării sale la organele competente era că el a denunțat un act de corupție, așa face un cetățean onest și totodată să nu fie terorizat să poată activa normal în comuna Stăuceni, nici în ziua de astăzi nu are autorizație de construcție, i-a fost retras originalul și este constrâns periodic fără motive. Toată lumea activează, iar el nu poate să activeze, tînde spre o comună europeană, agenții economici vor să investească, dar nu la toată lumea se dă voie. A fost și o variantă ca dînsul să lase suma de 20000 euro ca să fie scos sechestrul, dînsul să facă formarea, pentru că dacă este aplicat sechestrul la oficiul cadastral nu poți face nici o lucrare absolut. Dînsul urma să facă proiectul de formare ca să divizeze terenul și să-l înstrăineze d-lui Sîtnic, sau unei persoane de încredere a d-lui jumătate din teren, după care d-lui rambursează garantul de 20000 euro, dl Sîtnic scoate sechestrul și lasă suma de 20000 ca garant. Lui Sîtnic Valentin i-a comunicat că se va adresa la organele competente cu 3 săptămâni înainte. Dl Sîtnic a spus că poate să se adreseze unde vrea oricum îi va lua terenul. Nu ține minte de câte ori a spus lui Sîtnic că o să se adreseze la organele competente. La discuții nemijlocit despre teren erau prezenți doar ei în doi. Dar când dînsul a venit la discuții, erau și colaboratorii primăriei, iar la discuții nu a participat nimeni și conținutul discuțiilor nu le-a auzit nimeni. Nu ține minte cu exactitate dacă tatăl său a participat la o discuție concretă sau nu, dar s-a discutat nemijlocit pe marginea terenului, părintele său a propus d-lui Sîtnic se cedeze o jumătate de teren și să leze totul așa cum este. Tata a spus că va fi ca un garant, îi va lăsa d-lui Sîtnic casa în gaj ca să facă omenește. Până la urmă tata a spus "faceți cum doriți, nu ne înțelegem nu am nevoie de nimic" și a plecat. În privința acțiunii civile a fost citat doar la o ședință. În ziua flagrantului nu a fost citat, știa de ședință de la dl Sîtnic, el a venit la el la serviciu și i-a spus că dintre colaboratorii primăriei nimeni nu pleacă la ședință, rezultatul ședinței de judecată nu i l-a spus. De la colaboratorii de poliție în ziua flagrantului, până la ziua flagrantului nu a primit careva indicații cum să se comporte, l-au ajutat să înțeleagă cum se pornește și cum se oprește aparatul. Din dorința proprie s-a eliberat de la Primărie pentru a dezvolta afacerea biliard. A discutat cu Sîtnic despre investirea în afacerea cu TIR-uri, dar foarte vag. A discutat doar la o etapă inițială. Prin etapă inițială are în vedere că nu au stabilit plan de afaceri, careva prețuri pentru autocamioane, sau unde să lucreze aceste camioane. Erau doar idei. Dl Sîtnic a propus să investească în afaceri referitor la transport internațional doar cu dumnealui și nu cu doamna Olga sau alte persoane. Nu era o sumă stabilită de investire în afacere concretă, dar aproximativ de la 10000 euro în sus, care și cât poate. Nu cunoaște dacă trebuia să participe și alte persoane la afacerea dată, a înțeles că trebuiau să participe și alte persoane. Ceea ce ține de cazagerie dlui a mai propus la cîțiva băieți din com. Stăuceni, nu cunoaște cine sunt. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale din 24.05.2013 le susține. Probabil în discuțiile cu dl Sîtnic s-au produs careva carențe, neclarități asupra anumitor circumstanțe. În procesul-verbal din 24.05.2013 s-a referit însăși la discuția care a avut loc în timpul transmiterii banilor. Procurorul i-a pus întrebarea de ce a transmis banii dlui Boț Ion. Procurorul întocmea procesul-verbal poate fi careva neclarități asupra anumitor circumstanțe, dînsul doar a semnat procesul. Cînd îndeplinea procesul-verbal, procurorul care a instrumentat cazul, practic el scria, iar el doar l-a semnat. Ceea ce ține nemijlocit de sintagme din 25.05.2013 cu privire la neclaritățile și neînțelegere în discuții s-au în comunicare, a avut în vedere nu nemijlocit în timpul discuțiilor de transmitere a banilor, sau acțiunile de transmitere a terenului. La data de 06.04.2013, când a înregistrat discuția între Sîtnic și dînsul, deja s-a adresat la organele de urmărire penală. Nu ține minte data înregistrării plîngerii la organe competente. Cu Boț a discutat doar în ogradă despre transmiterea sumei de 20000 euro și teren, dar în alte zile nu a discutat despre aceste lucruri. Nu ține minte dacă terenul se afla în proprietatea familiei sale la data efectuării primei înregistrări telefonice 06.04.2013. Terenul a fost vîndut, dar nu a fost transmis dreptul de proprietate. Era înregistrat la oficiul cadastral pe o altă persoană, aceasta este una, dar a doua că ei cu persoana nu au introdus în contract achitarea în rate. Poate Sîtnic a crezut că glumește că se va adresa la organele competente. Acest teren Sîtnic l-a ținut pentru fiica sa, dar a spus acest lucru după ce a fost atribuit terenul dînsului. Posibil nici nu s-a dorit transmiterea la ½ sau 20000 euro, nu cunoaște cum avea să fie transmiterea bunului, vânzare – cumpărare, donație, dar Sîtnic nu avea să fie de acord la o donație probabil. Nu cunoaște prin ce act juridic avea să fie transmiterea terenului. Primarul Sîtnic l-a încurcat la efectuarea afacerilor proprii și înainte de a depune cererea la organele competente și după. Mai mult, cu insistență Sîtnic l-a încurcat în afacerile proprii după efectuarea flagrantului, dar înainte de efectuarea flagrantului impedimente nu prea erau. Nu are interes în demiterea primarului din moment ce l-a încurcat în afaceri, el era cu d-lui într-un partid. Boț a numărat banii și a primit banii tot el în casă la Sîtnic. Părinții l-au telefonat și i-au spus că a fost scoasă de pe rol cererea. Dînsul a vrut să demonstreze interesul administrației publice locale, în persona d-lui Valentin, pentru a anula acest titlu și a lua terenul înapoi. Nu ține minte care era destinația la acești 5 ari. Autorizația de la "Zolușca" a fost retrasă. Autorizației de construcție i-a expirat termenul. De la primărie la eliberarea următoarei autorizații a primit un răspuns negativ.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Bostan Damian** a relatat instanței de judecată că, mai mult îl cunoaște pe Sîtnic, deoarece soția lucra la Primărie ca contabil, acolo l-a văzut. Pe Boț vizual doar îl cunoaște. La sfîrșitul lunii aprilie, începutul lunii mai anul 2012 sau 2013 seara a venit după soție, cît a așteptat-o a intrat într-o încăpere din primărie, acolo erau cîțiva oameni și era fum, s-a salutat cu ei și a început să vorbească că fumatul nu este bine pentru sănătate și în acest moment a intrat un băiat tânăr și a întrebat primarul ce-i cu treaba aceia și primarul a răspuns că el nu are nevoie, Ion Boț are nevoie, după asta Bostan Damian a luat-o pe soție și s-au dus. Erau cîțiva oameni, Ion Boț era, încă un om Valera, domnul primar și încă un om. Nu mult timp a stat acolo, în jur de 5 min. Băiatul și cu Ion Boț au ieșit. După ce ei au plecat dînsul a mai rămas vre-o 2 minute și a plecat. Crede că era vorba de bani, așa a înțeles. A înțeles că Ion Boț avea nevoie de bani.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Cernețchi Valeriu** a declarat instanței de judecată că, cu d-ul Sîtnic este în relații de serviciu. Pe marginea cauzei date poate declara că în primăvara anului 2013 martie – aprilie el a fost la primire la d-ul Sîtnic de cîteva ori cu întrebarea ajutorului material pentru medicamente la bătrîni care locuiesc în com. Stăuceni, ce se confirmă prin demersurile făcute în scris, care erau înregistrare în anticamera Primăriei Stăuceni. Copiile au fost prezentate anterior la cerințele procurorului. Relațiile de serviciu se confirmă prin documentele care se află în contabilitatea instituției. Referitor la caz poate menționa că la data de 12.04.2013 a intentat la Primărie la d-ul Sîtnic unde se aflau mai multe persoane, totodată a fost invitat și el. Au fost vorbe și a statat

12.04.2015 a murat la Primărie la d-ul Sîtnic unde se afluau mai multe persoane, totuși a fost invitat și el. Au fost vorbe și a așteptat acolo cu rezolvarea întrebării sale. În timpul acesta a intrat un domn care primarul l-a numit cu numele „Jenea” și s-a adresat la d-ul Sîtnic cu întrebarea despre bani. Dumnealui a spus că pentru dînsul nu trebuie nimic și urmează să se adreseze la d-ul Ion Boț care de asemenea a fost acolo. I-a spus să vorbească cu d-ul Ion, ulterior a ieșit cu acesta. Totul a fost în biroul care este divizat în două camere și ulterior a discutat cu d-ul Sîtnic în una din aceste camere. În alte relații nu este, numai de serviciu. În com. Stăuceni nu are careva loturi de teren, imobile nu are și dependență de bani nu are. Este vorbitor de limba rusă, însă cunoaște limba română. Cînd discuta cu Sîtnic 80% a vorbit în limba rusă, însă în general vorbește limba română. A stat în coridor la sfîrșitul zilei de lucru, dumnealui l-a văzut că sta în coridor și l-a chemat în birou, a fost cu scopul de a cere ceva. La primărie a fost pe chestiuni de serviciu și acolo era înregistrată și cererea. Perioada poate fi constatată prin cererile care au fost depuse la Primărie. Consideră că întrebarea sa de serviciu nu era cazul să fie discutată în prezența altor persoane. El vorbește ambele limbi, însă limba rusă este limba sa maternă. Sîtnic a comunicat că nu are nevoie de nimic, însă d-nul Ion Boț dorește să împrumute bani de la d-nul Eugen. După această discuție d-nul Eugen și d-nul Ion au ieșit din birou și mai mult nu cunoaște despre ce s-a discutat. Martorul a plecat în al birou și au discutat 10 minute cu d-nul Sîtnic și cînd a ieșit nu i-a văzut.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Mețler Andrei** a relatat instanței de judecată că, cu d-nul Boț se cunosc de cîțiva ani. La d-ul Sîtnic în birou nu a fost și nici nu cunoaște unde este ușa acestuia. Din persoanele din sala de judecată cunoaște vizual pe d-nul Valeriu Cernețchi pe care l-a văzut la Primărie în camera de relaxare. D-nul Valeriu Cernețchi i-a ținut o lecție despre fumat. La discuție a mai fost încă o persoană pe nume Dima s-au Sașa, însă nu o cunoaște precis. În afară de discuția cu fumatul nu a mai fost o altă discuție, însă a intrat un bărbat și a fost o discuție despre bani și a fost de ziua cosmonauților. Nu poate să spună cine era acea persoană. Dacă acum ar vedea persoana ceea 90% nu o va cunoaște. Anterior pe d-nul Cernețchi l-a mai văzut la urmărirea penală. A fost la Boț acasă, însă cînd l-a telefonat acesta i-a spus că este la serviciu și de aceea s-a apropiat acolo. Concret nu poate spune ce a fost cu discuția despre bani. Din discuție a înțeles de împrumut de bani, însă detalii nu ține minte. În perioada de 10 minute nu ține minte dacă a mai ieșit cineva din birou. Ulterior nu ține minte cît a mai stat în acel birou. Cînd a intrat în birou erau toate persoanele acolo, în afară de persoana Dima, însă posibil poate era, însă de fapt nu ține minte. D-nul Valeriu Cernețchi era deja acolo. 90% era și acea persoană acolo pe nume Dima sau Sașa. D-nul Boț și acel domn au ieșit în coridor. D-nul Ion Boț s-a întors aproximativ peste 10 min. Boț a comunicat că peste cîteva zile trebuie să refuze acel obiect pentru a lucra la dînsul. A înțeles că d-nul Ion îi va telefona în timpul apropiat și va hotărî întrebarea cu banii anume cu acea persoană cu care a ieșit în coridor.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Russu Iurie** a declarat instanței că, cu inculpații este în relații bune, deoarece sunt dintr-un sat. Cu d-nul V. Sîtnic se cunosc de mai mult timp și aproximativ cu doi ani în urma s-au întîlnit și l-a întrebare dacă poate să-l ajute cu ceva transport, deoarece importă marfă din Ucraina, Turcia și România. L-a întrebare dacă firma dumnealui poate să-i aducă marfa, adică să asigure transportul, la ce Sîtnic i-a răspuns că nu se ocupă cu transportul, deoarece funcția lui nu-i permite să se ocupe cu transportul și nici nu dispune de timp pentru a se ocupa cu așa ceva. Ulterior s-au despărțit. Peste aproximativ 3, 4 luni s-au mai întîlnit o dată și d-nul Sîtnic i-a spus că are un cunoscut care vrea să se asocieze cu mai mulți oameni pentru a procura niște mașini și i-a propus să intre în afacerea aceasta cu o contribuție bănească, deoarece îl va costa mai ieftin mașinile. După efectuarea unor calcule a constatat că trebuia să investească 20000-25000 euro și în trei ani trebuia să-i răscumpere, la ce a spus că este de acord și trebuia să se mai adune niște persoane pentru această asociație și au rămas la aceia că se vor contacta pe viitor timp de o lună. După aceasta timp aproximativ de 2 -3 luni s-au mai întîlnit și a înțeles că mai sunt cîteva persoane și trebuie să se întîlnească pentru a hotărî circumstanțele afacerii. După aceasta așa și a rămas și nu s-a primit nimic și afacerea nu a mai fost deschisă. De la Sîtnic a înțeles că cunoaște o persoană care dorește să inițieze această afacere și acea persoană trebuia să se ocupe de tot. Doar cu d-ul Sîtnic a discutat despre această afacere, a înțeles că erau careva probleme și s-au certat persoanele între ele.

La demersul părții apărării în ședința de judecată a fost audiat **martorul Turturica Natalia**, care a comunicat instanței de judecată că, cu dl Sîtnic este în relații de serviciu, cu dl Boț au fost în relații de serviciu. Cunoaște că terenul a fost atribuit familiei Lazări în conformitate cu art. 82 al Codului Funciar, deoarece familia a locuit de ani de zile, nu sunt băștinași, dar locuiesc de mai mulți ani în Stăuceni. În rezultatul unei verificări efectuate de inginerul cadastral s-a depistat că deja familia Lazăr beneficiază de astfel de teren atribuit în conformitate cu articolul menționat și la indicația primarului, inginerul cadastral urma să înainteze o cerere de chemare în judecată pentru a fi restituit acest teren în proprietatea administrației publice locale. Cunoaște aceasta pentru că a ajutat inginerul cadastral ca să întocmească cererea de chemare în judecată din punct de vedere procedural, deoarece el nu era jurist. Nu cunoaște care a fost soarta dosarului, pentru că în ședință urma să se prezinte inginerul cadastral. Nu cunoaște cu ce destinație a fost eliberat terenul, nu cunoaște cum a fost corectată greșeala, titlurile sunt tapate de agențiile specializate și cînd se prezintă la primărie sunt cu greșeli pe care le corectează, aplică ștampila și semnătura, deoarece este costisitor ca să se întoarcă înapoi să le corecteze. Rectificările de regulă le face specialistul în domeniu, în cazul titlurilor inginerul cadastral și acestea urmează să fie semnate de primar. Persoana care face rectificarea pune semnătura pe aceasta, a doua semnătură este a primarului. Ștampila se păstrează la ea și ea o aplică tot timpul pe semnătura primarului. Cu primarul nu a discutat, știe că în ajunul celor întîmplante, inginerul cadastral i-a spus că a primit indicații de la primar pentru ca dînsa să meargă în instanță, deoarece dînsul nu avea timp, dar așa și nu i-a transmis dosarul, nu a participat nici într-o ședință, nu cunoaște care este soarta dosarului, nu a primit nici o citație, a aflat că a fost scos de pe rol pentru neprezentare. Nu se duce vreo evidență a titlurilor rectificate, specialistul poartă răspundere pentru titlurile rectificate, el este responsabil, posibil modificările le face inginerul cadastral. A menționat că a ajutat inginerul cadastral să întocmească cererea din punct de vedere procedural, nu a intrat în esență pentru că nu era dosarul său. Cunoaște că terenul se atribuie unei familii odată, indiferent că este art. 82 sau 11 din Codul Funciar. Nu ține minte situația cu Lazări. În titluri se fac modificări cînd se depistează unele erori. A participat din partea primăriei pe alte dosare. O suprafață se atribuie odată, art. 82 Codul Funciar a fost modificat, principalul la atribuirea terenului este ca suprafața să corespundă familiei.

Audiind explicațiile participanților la proces, declarațiile martorilor și studiind materialele dosarului instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal pe marginea cauzei date din următoarele considerente.

Conform art. 251 CPP RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acestuia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența

interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Conform art.8 alin.1 CPP RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Conform art.22 CPP RM, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă. Hotărîrea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărîrea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea pronunțată.

Conform art. 275 pct.8, 9 CPP RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine următoarele.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție Dorin Compan din 15.04.2013 în privința lui Sîtnic Valentin a fost pornită urmărirea penală conform prevederilor infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit."a","b" CP RM pe faptul săvîrșirii coruperii pasive, acțiuni săvîrșite prin extorcarea de bunuri, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane (v.I f.d.1).

Prin ordonanța procurorului Procuraturii anticorupție Dorin Compan din 31.05.2013 s-a dispus scoaterea lui Sîtnic Valentin și Boț Ivan de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2013978070, din motivul lipsei laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP RM în acțiunile acestora și clasarea cauzei penale (f.d. 195-201, vol. II).

Avocatul Sofia Aramă, nefiind de acord cu formularea motivelor scoaterii lui V. Sîtnic de sub urmărire penală expuse în ordonanța procurorului Dorin Compan din 31.05.2013 a depus plîngere Procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Popov, solicitînd anularea ordonanței din 31.05.2013 și schimbarea temeiului de drept al actului procesual contestat prin scoaterea lui Valentin Sîtnic de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. 2013978070 în temeiul art. 275 al. CPP RM pe motivul că nu există faptul infracțiunii (v.II f.d.203-202).

Procurorul adjunct-interimar al procurorului Procuraturii anticorupție Vladislav Căruceru, examinînd plîngerea avocatului Sofia Aramă în interesele lui Valentin Sîtnic, prin ordonanța din 06.06.2013 a dispus respingerea plîngerii avocatului Sofia Aramă în interesele lui Valentin Sîtnic împotriva ordonanței din 31.05.2013 de scoatere a lui Ivan Boț și Valentin Sîtnic de sub urmărire penală ca neîntemeiată (204-206 v.II).

Ulterior, avocatul Sofia Arama a depus în judecătoria Buiucani mun. Chișinău plîngere în interesele lui Valentin Sîtnic în temeiul art. 313 CPP RM , solicitînd anularea ordonanței procurorului adjunct-interimar Vladislav Căruceru din 06.06.2013 cu schimbarea temeiului de drept al actului procesual prin scoaterea lui Valentin Sîtnic de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în temeiul art. 275 al.1 CPP RM lipsa faptului infracțiunii (f.d.220-222 v.II).

Prin încheierea judecătoriai Buiucani mun Chișinău din 21.06.2013 a fost respinsă plîngerea avocatu S. Aramă în interesele lui Sîtnic Valentin împotriva ordonanței procurorului Dorin Compan din data de 31.05.2013 prin care a fost încetată urmărirea penală în pivița lui Sîtnic Valentin și a ordonanței adjunctului interimar al procurorului Procuraturii Anticorupție Vladislav Căruceru din 06.06.2013 privind respingerea plîngerii lui Sîtnic Valentin, încheierea fiind irevocabilă (f.d. 223-224, vol. II).

La rîndul său și avocatul Mihaela Prepeșița nefiind de acord cu ordonanța din 31.05.2013 a depus o plîngere în interesele lui Ivan Boț, solicitînd anularea acesteia pe motiv că conține o eroare de drept cu emiterea pe acest ca a unei hotărîri legale cu scoaterea lui Boț Ivan de sub urmărire penală cu clasarea cauzei penale în temeiul art. 275 pct.1 CPP RM (f.d.209-213 v.II).

Procurorul adjunct-interimar al procurorului Procuraturii anticorupție Vladislav Căruceru, examinînd plîngerea avocatului Mihaela Prepeșița în interesele lui Ivan Boț prin ordonanța din 06.06.2013 a dispus respingerea plîngerii avocatului Mihaela Prepeșița în interesele lui Ivan Boț împotriva ordonanței din 31.05.2013 de scoatere a lui Ivan Boț și Valentin Sîtnic de sub urmărire penală ca neîntemeiată (214-216 v.II).

Ulterior, avocatul M. Prepeșița a depus în judecătoria Buiucani mun. Chișinău plîngere în temeiul art. 313 CPP RM, solicitînd anularea ordonanțelor din 06.06.2013 și din 31.05.2013 pe motiv că ambele conțin o eroare de drept cu emiterea pe acest caz a unei hotărîri legale cu scoaterea lui Ivan Boț de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în temeiul art. 275 al.1 CPP RM (f.d.226-230 v.II).

Prin încheierea judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 09.07.2013 plîngerea avocatului Mihaela Prepeșița în interesele lui Ivan

Fiin încetarea judecatoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.07.2013 pungea avocatului imunitate și prezența în interesul lui Ivan Boț a fost respinsă (f.d. 231-232, vol. II).

Conform art. 467 al.1 CPP RM hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

După cum s-a constatat în ședința de judecată încheierile judecatoriei Buiucani mun Chișinău din 21.06.2013 și 09.07.2013 prin care a fost menținută ordonanța procurorului Dorin Compan din 31.05.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Sîtnic Valentin și Ivan Boț au devenit irevocabile, purtînd un caracter obligatoriu și avînd putere executorie.

Însă contrar prevederilor art. 467 al.1 CPP RM și necătiînd la faptul că, pe caz existau două hotărîri ale instanței de judecată care au confirmat legalitatea scoaterii lui V. Sîtnic și I.Boț de sub urmărirea penală și clasarea cauzei penale, prin ordonanța Procurorului General Corneliu Gurin din 17.09.2013 au fost anulate ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție Dorin Compan din 31.05.2013 privind scoaterea lui Sîtnic Valentin și Boț Ivan de sub urmărirea penală și clasarea cauzei penale nr.2013978070 și ordonanțele procurorului-adjunct interimar al procurorului Procuraturii anticorupție Vladislav Căruceru din 06.06.2013, adoptate în baza art.299¹ CPP RM cu reluarea urmăririi penale pe cazul dat (f.d. 234-236, vol. II).

În acest sens, instanța de judecată reține că, reluarea urmăririi penale prin ordonanța Procurorului General din 17.09.2013 în prezenta cauză penală a avut loc contrar prevederilor legislației procesuale penale în prezența a două hotărîri judecătorești irevocabile de scoatere a persoanelor de sub urmărirea penală și fără a fi exercitate căile extraordinare de atac întru verificarea legalității acestora.

Totodată instanța de judecată reține și faptul că, în privința lui Ivan Boț urmărirea penală în prezenta cauză penală nici nu a fost începută.

Conform al.1 art. 279 CPP RM acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrîngere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 274 al.1 CPP RM organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune în termen de 30 zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Din textul ordonanței de pornire a urmăririi penale din 15.04.2013 urmează că, procurorul în Procuratura anticorupție D.Compan, considerînd că din cuprinsul actului de sesizare și materialele acumulate rezultă o bănuială rezonabilă de săvîrșire de către Valentin Sîtnic a infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit."a","b" CP RM a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvîrșirii coruperii pasive, acțiuni săvîrșite prin extorcarea de bunuri, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari, de două sau mai multe persoane (f.d.1 V.II).

Principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

Curtea Constituțională, conferind acestui principiu o conotație constituțională, relevă că el se aplică numai atunci cînd s-a emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, fie de o sentință de acuzare sau achitare. În cazul în care actul poate fi atacat prin căile ordinare de atac, regula *non bis in idem* nu se aplică. (HCC nr.26 din 23.11.2010)

Totodată derogările de la acest principiu oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea și sînt formulate, în termeni aproape identici, în art.22 și art.287 CPP RM, precum și în art.4 al Protocolului nr.7 la Convenție. Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Aplicînd cele enunțate supra la ordonanța Procurorului General din 17.09.2013, se reține faptul că anularea ordonanțelor procurorului adjunct interimar al procurorului Procuraturii anticorupție Vladislav Căruceru din 06.06.2013 aduce atingere dreptului inculpaților Sîtnic Valentin și Boț Ivan garantat de art.22 CPP RM.

Cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată reține că soluțiile expuse în ordonanțele procurorului Procuraturii anticorupție Dorin Compan la 31.05.2013 și procurorului Procuraturii anticorupție Vladislav Căruceru din 06.06.2013 pe marginea cauzei penale nr.2013978070 a fost verificată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin emiterea încheierilor irevocabile din 21.06.2013 și 09.07.2013, iar adoptarea ordonanței din 17.09.2013 de către Procurorul General a repus în discuție soluția dată anterior de către procuror de scoatere a persoanelor de sub urmărirea penală ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice (Popov nr.2 vs Moldova §45 Hotărîrea din 06.03.2006; Brumărescu vs România § 61, cererea nr.28342/95).

Conform art.287 alin.1, 4 CPP RM, reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire se dispune de către procurorul ierarhic superior prin ordonanță dacă, ulterior, se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau că a dispărut circumstanța pe care se întemeia încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire. În cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărîrea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a

în cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată în următoarele cazuri: a) dacă în urma urmăririi penale s-a constatat că ordonanța de încetare a urmării penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

În ordonanța Procurorului General din 17.09.2013, prin care s-a dispus reluarea urmării penale în privința lui V. Sîtnic și I. Boț nu sunt indicate careva fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental admis în cadrul urmării penale precedente care au afectat hotărîrea respectivă.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că ordonanța din 17.09.2013 a fost emisă în prezența a două hotărîri judecătorești definitive și executorii emise pe acest caz, acestea avînd puterea lucrului judecat. Autoritatea de lucru judecat este considerată un principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecări cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană dacă acestea au făcut obiectul unei judecări pentru care există o hotărîre definitivă. În virtutea autorității de lucru judecat, hotărîrea judecătorească penală este considerată ca o expresie a adevărului (res indicate pro veritate habetur), iar prin anularea ordonanțelor care au fost obiect de examinare de către instanțele de judecată se aduce atingere caracterului de stabilitate al activității de înlăptuire a justiției.

Conform art.332 alin.1 CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Ținînd cont de cele expuse, instanța de judecată consideră că circumstanțele enunțate exclud reluarea urmării penale, deoarece în privința persoanelor există o hotărîre judecătorească definitivă pentru aceeași faptă, din care considerente procesul penal pe marginea cauzei penale în învinuirea lui Sîtnic Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM și în învinuirea lui Ivan Boț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM urmează a fi încetat.

CD-urile și caseta video de model "Mini DV" cu interceptările și înregistrările comunicărilor a păstra la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.391, art. 393-394, art. 396, art.397 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal pe marginea cauzei în învinuirea lui Sîtnic Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM și în învinuirea lui Ivan Boț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit. "a", "b" CP RM se încetează.

CD-urile și caseta video de model "Mini DV" cu interceptările și înregistrările comunicărilor a păstra la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă în cadrul urmării penale nu a fost înaintată.

Măsura preventivă în privința lui Valentin Sîtnic și Ivan Boț nu a fost aplicată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Steliana Iorgov

judecător