Dosarul nr. 1-196/2025
Nr. electronic 1-25025967-48-1-26022025
Nr. urmărire penală 2025970088

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Președinte de ședință, Judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărător Dumitru Marco

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ala Ruslan Mihail, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii speciale, nesupus militar, angajat în cîmpul muncii, celibatar, nu deține grad de invaliditate, anterior nejudecat*

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 26 februarie 2025 – 30 decembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul ***Ala Ruslan Mihail***, în perioada lunilor noiembrie 2023-martie anul 2024, fiind în perioada preelectorală al alegerilor prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Călăraşi, fiind persoană responsabilă/simpatizant al unui partid politic şi viitor concurent electoral, pentru regiunea raionului Călăraşi, de comun acord cu alte persoane în curs de identificare, în vederea realizării scopului infracțional şi anume determinarea mai multor cetățeni să-şi exercite dreptul electoral într-un anumit mod, acționând în interesul persoanelor care gestionează activitatea de partid, a racolat mai multe persoane, susținători, simpatizanți şi activiști, printre care şi pe Burghelea Constantin Ion, Harea Ştefan Vasile şi Surdu Tatiana pe care, sub pretextul activităților politice, i-a determinat

să participe la diverse întruniri şi evenimente de susținere a ideilor și de promovate a unor partide politice, contra unor sume de bani.

În continuarea activității infracționale, ***Ala Ruslan Mihail***, în perioada lunii martie anul 2024, fiind în perioada preelectorală la alegerile prezidențiale şi referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului *****i-a dat lui Burghelea Constantin Ion mijloace bănești în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, în perioada lunii martie anul 2024, fiind în perioada preelectorală la alegerile prezidențiale şi referendumului republican din 20 octombrie 2024, Ala Ruslan Mihail, aflându-se pe teritoriul raionului *****i-a dat Tatianei Surdu mijloace băneşti în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei, pentru a o determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În perioada lunii august-septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală al alegerilor prezidențiale şi referendumului republican din 20 octombrie 2024, Ala Ruslan Mihail, aflându-se pe teritoriul raionului Călăraşi, *****-a dat lui Harea Ştefan Vasile mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În ședința de judecată inculpatul ***Ala Ruslan Mihail,*** la întrebarea instanței, a comunicat că, acceptă să depună declarații. Menționează că, în privința persoanelor care au depus declarații că el le-a dat bani, indică că așa ceva nu a fost. El nu le-a dat bani să voteze un anumit candidat. El a vrut să candideze la primărie ca consilier și a adunat o parte din bani ca să le facă un mic cadou de sărbători persoanelor care îl susțin, el nu le-a dat bani ca să voteze un anumit candidat.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a declarat că, înainte de alegerile prezidențiale și ale referendumului republican nu a avut careva discuții cu martorii acuzării despre cum să-și exercite dreptul de vot, el nu le-a zis nimic. El nu le-a cerut un anumit ajutor în favoare banilor pe care i-a dat la acele persoane, nu le-a zis pe cine să voteze. Concretizează că, așa ceva nu a avut loc.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, el a vrut să participe ca consilier în autoritatea publică din partea partidului ȘOR, era partidul Șansa la acel moment. Persoanelor care l-au susținut, el le-a oferit o sumă de bani la persoanele care trăiesc greu, le-a oferit o sumă de bani de sărbătorile pascale. Adaugă că, suma nu era fixă, varia. Banii erau ai lui personali, erau banii din salariu. El a fost la persoane acasă și le-a dat banii. El este de acord cu ceea ce au spus martorii referitor la faptul că le-a dat bani, însă menționează că, nu le-a dat banii cu scopul de a îl vota, el le-a dat ca un mic ajutor, el le-a zis să susțină pe el. Consideră că, martorii respectivi au făcut așa

declarații deoarece nu au înțeles sensul. El le-a zis că este cu partidul ȘOR și să îl voteze la primărie. El nu știa că acest partid nu era legal, când el lucra partidul era legal. Suplimentar adaugă că, ca să îl susțină el trebuia să le dea ceva la oameni, în caz contrar ei puteau să îl refuze. Cât dosarul dat s-a aflat în gestiune la CNA el a fost citat dar nu a dat declarații, a refuzat. El acolo nu a vrut să dea declarații, a vrut doar în cadrul instanței de judecată să dea declarații, este dreptul lui. /f.d. 21, vol. II/.

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:

Martorul Burghelea Constantin Ivan, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște, dar nu sunt rude. Comunică că, pe Ala Ruslan îl cunoaște de când a venit la poartă și i-a zis să îl votăm. Nu ține minte data când a venit, însă Ala Ruslan a venit la poartă și i-a zis să voteze candidatul ȘOR. Atunci era anotimpul toamna, însă nu ține minte dacă era vreun eveniment atunci. Aceasta a fost toamna până la alegerile prezidențiale. Anul trecut acesta a venit. Adaugă că, acesta i-a comunicat să voteze pentru ȘOR și l-a chemat la sărbători într-o sală și i-a arătat cum a fost cu război, s-au uitat la acel film, i-a făcut o masă și a mâncat. Asta tot a avut loc până la alegeri. La film s-au uitat în Călărași, nu ține minte în ce sală. De atunci nu l-a mai văzut pe Ala Ruslan.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, când a venit Ala Ruslan la el acasă i-a dat 1500 de lei. Nu cunoaște lui Ala Ruslan cine i-a dat că chipurile să voteze. Lui, Ala Ruslan i-a dat banii ca să voteze pentru ȘOR. Atunci i-a achitat bani și gata. Atunci când i-a dat banii nu mai era prezent nimeni, banii i-a dat în drum. După aceasta nu a participat la anumite activități pentru partidul dat. A venit un autobus mare, s-au urcat în acel autobus și s-au dus la Călărași, știe că era o sală mare și la al doilea etaj, dar nu poate comunica la ce sală. Indică că, când a venit Ala Ruslan la el acasă nu a scris nimic. La protestele organizate de partid nu a participat. Când a fost la Călărași și s-a uitat la film, nu au fost persoane care să le spună pentru cine să voteze, doar s-au uitat la film și apoi i-au zis să treacă să servească că erau niște biscuiți și niște bomboane. Concretizează că, doar s-au uitat la film și i-a zis cum a fost în Uniunea Sovietică. Nu cunoaște dacă Ala Ruslan a dat bani și la alte persoane. Nu cunoaște care era rolul lui în partid. Când i-a achitat suma de bani la poartă nu a văzut momentul când Ala Ruslan a scos banii.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a declarat că, l-au chemat, s-a dus, este de la sat și nu cunoaște, de aceea s-a dus unde l-a chemat. Afaceri în comun cu Ala Ruslan nu a avut. Îl cunoaște pe Ala Ruslan dar nu a avut ceva afaceri cu el. Suma de bani i-a fost oferită fără să îi spună pe cine o să voteze, doar i-a zis să fie în partidul ȘOR. Ala Ruslan i-a dat banii și pe urmă i-a zis să voteze. Au trecut vreo două-trei luni până i-a

zis. Motivul pentru care i-a dat banii a fost că el își făcea o bucățică de verandă la casă, a fost la un ajutor.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, el i-a zis lui Ala Ruslan că are nevoie de ajutor ca să își facă veranda, și Ala Ruslan i-a dat banii ca să își cumpere cochileți. Ala Ruslan i-a dat banii de la partidul ȘOR ca un fel de ajutor. Consideră că, nu i-a dat doar lui, a mai dat la oamenii săraci. Nu i-a zis ca să voteze anume, i-a zis că este un ajutor doar de la partid. Atunci la poartă nu i-a dat nimic. Când a fost la Călărași la film atunci i-a dat niște ziare să le împărtă la oameni, dar nu le-a împărțit din motiv ca să nu mănânce bătaie. /f.d. 219-220, vol. I/;

Martorul Chicu Tatiana Ion, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște. Nu sunt rude. Cunoaște că, Ala Ruslan locuiește în satul vecin, a venit la ei la poartă și i-a zis dacă vrea să fie activistă a partidului ȘOR. Indică că, s-a dus cu o rută, cu copii, s-au dus mai mulți săteni. După aceea Ala Ruslan i-a zis dacă vrea să fie activistă să se ducă la Călărași. A fost odată la film, s-au uitat cum a fost cu Rusia și ca mai departe să fim cu Rusia. Au trecut vreo trei luni și iarăși a fost la o adunare de aceasta. Iarăși i-au dat ziare. La Paște i-au dat ceai și un cozonac. Apoi i-a dat trei mii de lei și în continuare ea nu a mai continuat să se ducă la adunări deoarece soțul i-a zis că aceasta nu se va termina cu bine. Ei s-au mai dus dar ea nu. Aceasta a fost anul trecut până la Paște.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, a primit suma de trei mii de lei de la Ala Ruslan. A venit la poartă și i-a dat bani. I-a zis că dacă o să fie activistă în continuare o să i se de-a bani. Nu cunoaște de unde erau banii aceștia. I-a dat banii pentru că să dădea ziare la bătrâni, să voteze pentru partidul ȘOR. Ea nu a dat nici un ziar, a dat foc la ziare. Ziarele i s-au dat când a fost la adunare la Călărași. Nu i s-a cerut poze ca să facă când împărțea ziarele date. I s-a comunicat să voteze ca să fie mai bine în țară, că este mai bine cu Rusia dar nu cu Europa. Nu știe ce să comunice dacă i-a influențat cumva acești bani. Până la aceasta nu a participat la adunări de partide. Nu cunoaște dacă Ala Ruslan a dat bani și la alte persoane. Ei de atunci a întrerupt legătura, ea nu se mai ducea la adunări. Ala Ruslan se mai ducea la adunări dar ea nu. Domnul Ala Ruslan îi suna și le spunea că la data cutare și în ziua cutare vine rutiera, să se urce și să meargă. Ala Ruslan a sunat după ce a fost la ea acasă să îi de-a banii. În momentul când i-a dat banii nu i-a scris în vreo listă. Indică că, după ce a încetat să se mai ducă la adunări, Ala Ruslan o suna, dar ea i-a blocat și nu îi răspundea. Pentru faptul că Ala Ruslan i-a dat bani nu a fost sancționată, Ala Ruslan i-a spus că nu se va întâmpla nimic. Și înainte de a primi suma de bani a fost la două adunări, după ce i-a fost dată suma de bani a mai fost la o adunare apoi a întrerupt totul.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, banii care i s-a dat, i-a comunicat că este un mic cadou, nu pentru cine să voteze.

La întrebarea instanței, a adăugat că, de la alte partide nu a primit așa cadouri.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a declarat că, suma de bani care i-a dat Ala Ruslan, ea de fapt nici nu a vrut să i-a așa bani, dar nu a influențat-o banii pe cine să voteze. Dacă nu era să i se de-a suma de bani tot avea să se ducă la adunări dar soțul ei i-a zis că nu se va termina cu bine. Până la aceasta nu a participat la adunări. /f.d. 221-222, vol. I/;

Martorul Harea Ștefan Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște. Cunoaște în legătură cu ce este invitat. El nu este vinovat cu nimic. Ala Ruslan a venit și i-a propus ca să fie în legătură cu ȘOR, să îl voteze. I s-a comunicat că, nu o să facă nimic și o să primească două mii de lei. I s-a comunicat să nu se teamă că acesta va răspunde. A primit suma de două mii de lei. Aceasta a fost în vara anului trecut. A primit suma de două mii de lei de la Ala Ruslan și i-a zis să-l voteze pe Ilan Șor. După ce i-a dat banii s-a terminat totul deoarece a simțit că nu este bine, s-a dat într-o parte. Banii i-a lăsat, nu i-a dat înapoi.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că Ala Ruslan i-a propus să participe la diferite adunări. La adunări i-a zis că totul o să fie bine și să-l voteze pe Ilan Șor. Ala Ruslan i-a dat suma de două mii de lei în sat. Când i-a dat banii era doar el cu acesta. Nu cunoaște dacă Ala Ruslan a mai dat bani la oamenii din sat, nu a auzit, el de sine răspuns. Banii i s-a dat în mână. A rupt legătura cu Ala Ruslan deoarece a auzit prin sat că o să fie probleme, că o să fie chemat la poliție. Ala Ruslan i- comunicat că tot o să fie bine. A primit ziare ca să împărtă la oameni dar el nu le-a împărțit. Ziarele i le-a dat înainte de a primi banii.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a declarat că, el a trăit în concubinaj cu sora lui Ala Ruslan. La moment cu sora lui Ala Ruslan nu trăiește în concubinaj, conflicte nu are. Relațiile dintre el și Ala Ruslan s-au schimbat de când nu mai trăiește în concubinaj cu sora acestuia, relațiile sunt mai rele, ea s-a dus pe drumul ei și el pe drumul lui. Certuri cu Ala Ruslan nu a avut, nu s-au certat. Litigii cu sora lui Ala Ruslan nu a avut, casa este a lui, aceasta și-a luat ce a avut și a plecat. Ziarele și pliantele i-a zis să le dea la oamenii din sat. Nu știe dacă pentru aceasta trebuia să primească bani, Ala Ruslan i-a dat două mii de lei așa, ca să fie cu Ilan Șor, să-l voteze pe dânsul. I-a zis să împartă ziarele, să le mai dea la oameni. Pe Ilan Șor i la arătat pe perete. I s-a comunicat să meargă înainte că tot o să fie bine. El la prima alegere nu a fost, dar a doua oară a fost. Nu i-a zis să facă fotografie la buletin lui, dar chiar dacă îi spunea el nu se pricepe deoarece nu știe a citi și a scrie. Când i-a dat banii i-a zis să meargă la votare și să-l

voteze pe Ilan Șor, pe partidul acestuia. Nu cunoaște care este partidul acestuia. Nu i s-a indicat pe cine anume din listă să voteze, doar i-a arătat acea fotografie pe perete.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, înainte de cazul dat a mai participat la alegeri. Nu a mai avut cazuri să primească bani. /f.d. 223, vol. I/;

Martorul Surdu Tatiana Gheorghe, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște încă din școală. Ea sunt de o vârstă cu mama acestuia, mai mult pe mama lui Ala Ruslan o cunoaște. Conflicte cu Ala Ruslan nu a avut. Cunoaște pe ce cauză este invitată. Pe dosarul respectiv a fost audiată, a depus declarații. Atunci a întrebat-o dacă i s-a dat bani și a spus că i-a dat bani. Cu Ala Ruslan a avut întruniri legate de alegerile din toamna anului 2024. S-au întâlnit mai anul trecut, prin anul 2023 – 2024, nu mai ține minte. S-a întâlnit cu Ala Ruslan și a vorbit ca să îl voteze pe ȘOR. Nu știe ce legătură are Ala Ruslan cu ȘOR. I-a dat câte două mii și opt sute de lei ca să îl voteze pe ȘOR. Nu ține cont când i-au fost transmiși banii. Banii au fost transmiși până la alegerile prezidențiale. A chemat-o odată la întruniri, i-a arătat un film cum era înainte cu Rusia, a fost la Călărași atunci, era o adunare. A mai chemat-o odată tot așa, au ținut o cuvântare, nu mai ține minte.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a menționat că, **s**uma de două mii și opt sute de lei pe care i-a dat-o Ala Ruslan a fost în mână, a fost chiar la poarta ei. I-a spus pentru ce sunt banii, i-a spus că este pentru ca să îl voteze pe ȘOR. Nu a împărțit ziare sau pliante. Nu cunoaște dacă au mai fost persoane din localitatea ei la care Ala Ruslan a dat bani tot în așa scop.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a indicat că, **a**tunci când a fost în excursie la Orheiland ea și-a luat nepoții și s-a dus cu copii acolo, nu au fost alte discuții. În perioada anului 2024 ea a participat la două întruniri politice, odată a fost în centru la Călărași și a doua oară s-a dus într-o sală, într-un local. Prima întrunire a fost în toamnă, nu ține minte anul, 2023 sau 2024, nu știe precis. Ultima adunare a fost în centrul raional. La acea adunare a ținut cuvânt domnul Ion, cu dumnealui a discutat, nu au fost careva politicieni. I s-a spus despre Rusia, că condițiile o să fie mai bune mai departe. Despre ajutoare sociale nu a vorbit. Ea a activat în blocul politic deoarece a avut o fiică unde trebuia să plătesc douăzeci și două de mii de lei la spital și a acceptat. Nu a împărțit ziare, doar cât i-a dat atunci bani și i-au spus că o să i se mai dea dacă o să meargă la adunări. I s-a comunicat ca să voteze că o să se plătească, aceasta i-a spus domnul Ala Ruslan. I-a spus că o să mai primească bani fiind simpatizanta blocului politic. Suma de două mii opt sute de lei a fost pentru că este simpatizanta blocului politic. O altă sumă de bani nu a primit. Atunci când i-a fost transmisă suma de două mii opt sute de lei, persoana respectivă i-a spus ca să meargă mai departe cu votarea. Nu i s-a pus nici o condiție că banii sunt anume pentru votare și dacă nu o să voteze nu o să îi primească. Ea

a primit două mii opt sute de lei pentru faptul că era simpatizanta partidului. Faptul că trebuia să voteze într-un anumit mod s-a discutat la acele adunări.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, suma de bani care i-a dat-o Ala Ruslan a fost pentru votare, așa a fost vorba că ei dacă o să voteze o să i se plătească. Ala Ruslan i-a spus cuvintele acestea.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a menționat că, la adunări când s-a dus era domnul Ion, acestuia nu ni-a dat bani, nu i-a zis nimic despre bani. Banii i-a adus domnul Ala Ruslan, i-a zis să voteze să meargă mai departe. Pentru început nu i-a spus că o să i se achite, apoi i-a adus banii. Din start i s-a comunicat că dacă sunt câte un om, să găsească încă câte cinci oameni. /f.d. 227-228, vol. I/.

Deși inculpatul ***Ala Ruslan Mihail*** nu își recunoaște vina, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

Procesul-verbal de confruntare din 28.01.2025, prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Burghelea Constantin şi învinuitul Ala Ruslan. Prin urmare, la întrebările procurorului, Burghelea Constantin a declarat că, pe persoana din fața sa o cunoaşte, acesta se numeşte Ruslan, familia sa nu o cunoaşte. Cu Ruslan a făcut cunoştință în *****, r-nul Călăraşi, la el la poartă în anul 2024, acesta i-a spus dacă doreşte poate merge la Călăraşi la unele concerte şi filme, la ce a fost de acord. Ruslan, i-a zis dacă doreşte poate să împartă gazete, în acest sens i-a dat și nişte ziare, dar nu le-a împărțit. Ruslan i-a dat suma de 2000 lei, nu își aminteşte perioada, dar acesta i-a spus că îi dă aceşti bani pentru a susține un anumit candidat electoral. Totodată, Ala Ruslan, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să răspundă la întrebări. /f.d. 147-150, vol. I/.

Procesul-verbal de confruntare din 28.01.2025, prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Harea Ştefan şi învinuitul Ala Ruslan. Prin urmare, la întrebările procurorului, Harea Ştefan a declarat că, pe persoana din fața sa o cunoaşte, acesta se numeşte Ala Ruslan. Cu Ruslan a făcut cunoştință mai demult, cu acesta au fost cumnați. În anul 2024, perioada nu și-o aminteşte, acesta a venit la el acasă, şi i-a propus dacă dorește să facă 1000 de lei pe lună, explicând-i că trebuie să se prezinte la adunări de partid cu ŞOR. A fost de acord cu propunerea lui Ala Ruslan, şi a participat la mai multe adunări unde mai multe persoane făceau agitație electorală, povesteau că trebuie să fie cu ei şi le arătau pozele cu Ilan Şor. I-a dat să împart şi nişte ziare, dar nu lea împărțit, le-a ținut pentru el. Domnul Ruslan i-a dat suma de 2000 lei, nu își mai aminteşte perioada, dar acesta a spus că îi da aceşti bani să susțină un anumit candidat electoral, şi anume pe Ilan Şor. Banii i-a luat, dar în final la alegeri nu s-a dus. Totodată, Ala Ruslan,

folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să răspundă la întrebări. /f.d. 151-154, vol. I/.

Procesul-verbal de confruntare din 04.02.2025**,** prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Surdu Tatiana şi învinuitul Ala Ruslan. Prin urmare, la întrebările procurorului, Surdu Tatiana a declarat că, pe persoana din faţa sa o cunoaşte, acesta se numeşte Ala Ruslan, pe el îl cunoaște de copil mic. Aproximativ cu un an în urmă a venit la ea acasă nişte persoane şi i-a propus să facă parte dintr-un partid cu denumirea „Şor". A fost de acord. Acolo l-am văzut şi pe Ala Ruslan. Deja în toamna anului 2023, nişte persoane din partidul Şor un domn şi o doamnă i-a propus se meargă în Orhei la,Orheiland", astfel împreună cu nepoțelele minore a mers. Cursa a fost organizată de către Ala Ruslan, unde a fost organizat un concert cu diferite activități. În continuare aproximativ prin luna ianuarie 2024, Ala Ruslan a venit la ea acasă unde i-a comunicat că trebuie să se ducă organizat cu mai mulți locuitori din sat. Buda la o adunare cu simpatizanții şi reprezentanții a partidului lui Ilan Şor şi că pentru acest fapt, adică pentru participare la întruniri, vor fi răsplătiți financiar. Nu mai ține minte dacă a fost la această întâlnire. Aproximativ pe la sfârşitul lunii martie a anului 2024, la ea acasă a venit din nou Ala Ruslan, care i-a adus şi dat suma 2800 lei şi i-a zis că trebuie să voteze reprezentantul lui Ilan Şor sau pe Ilan Şor la alegerile prezidențiale. A luat banii care i-a dat Ala Ruslan deoarece avea nevoie de ei. Totodată, Ala Ruslan, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să răspundă la întrebări. /f.d. 154-158, vol. I/.

Proces-verbal de percheziție din data de 31.10.2024, prin care în automobilul utilizat de Ala Ruslan, de model Opel Vectra cu *****, au fost depistate şi ridicate un telefon mobil de model „OPPO CPH 2015" cu ***** şi *****; două file de hârtie care conțin date personale a mai multor persoane. /f.d. 50-53, vol. I/.

Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 04.11.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „OPPO CPH 2015„ cu ***** şi ***** şi două file de hârtie care conțin date personale a mai multor persoane, ridicate în cadrul percheziției efectuată în automobilul utilizat de Ala Ruslan, de model Opel Vectra cu *****. /f.d. 71-93, vol. I/.

Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe:

Martorul Morari Ion Iurie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște din sat, nu sunt rude dar sunt prieteni.

La întrebarea apărătorului Marco Dumitru, comunică că, el nu este simpatizant și nu face parte din blocul politic „Victoria". La adunări și întruniri ale blocului politic „Victoria" nu a participat. Așa persoane ca Burghelea Constantin, Harea Ștefan, Surdu Tatiana, a auzit despre ei dar nu a stat față în față. Pe Chicu Tatiana o cunoaște dar nu a stat față în față. Cunoaște că sunt oameni simpli, mai consumă băuturi alcoolice din când

în când. Din câte a auzit numai aceștia umblau prin sat, cinstesc. Indică că, despre faptul că persoane au fost remunerate ca să se ducă la votare, nu a auzit prin localitate. A auzit că au fost organizate adunări, întruniri în localitate de către blocul politic „Victoria” dar el nu a participat.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, menționează că, Ala Ruslan niciodată nu a fost implicat și nu a susținut vreun partid politic. /f.d. 231, vol. I/;

Martorul Vitu Ion Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cunoaște că este invitat în calitate de martor în acest proces penal. Pe Ala Ruslan îl cunoaște, sunt în relații normale, sunt prieteni dintr-un sat.

La întrebarea apărătorului Marco Dumitru, a comunicat că, nu cunoaște dacă Ala Ruslan este simpatizant a vreunui bloc politic sau dacă face parte dintr-un partid politic. Despre partidul „Victoria” a auzit. Nu știe și nu poate să spună dacă Ala Ruslan are ceva cu blocul politic „Victoria”. Cu Ala Ruslan a fost la adunări, întruniri. Acele adunări au fost ai blocului politic „Victoria”. Ei au fost la vreo două adunări. Nu ține minte despre ce se vorbea la acele adunări, se vorbea despre politică. În urma acelor adunări Ala Ruslan sau alte persoane nu i-au propus careva favoruri sau bani, nimeni nu i-a propus nimic. În localitate nu știe și nu a auzit să se fi propus la persoane bani sau favoruri. El este originar din raionul Călărași, satul Nișcani dar este pus la evidență în satul Ursari. Așa persoane ca Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin, Surdu Tatiana le cunoaște. Pe aceștia i-a văzut la acele adunări. Atrage atenția că, aceștia nu sunt întregi la cap, îndeosebi Harea Ștefan, aceștia consumă mult băuturi alcoolice. A auzit că aceste persoane au probleme cu poliția, așa vorbește lumea prin sat. Personal el, de la aceștia nu a auzit să aibă probleme cu poliția, doar din sat a auzit. Aceste persoane lucrează pe deal cu ziua. El nu s-a oferit să fiu simpatizant al blocului politic „Victoria”.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, adaugă că, la adunările de partid a fost pentru că a văzut anunț în centrul satului și s-a dus. La acele adunări s-a vorbit despre faptul că trebuie să voteze un anumit candidat electoral, trebuia să voteze pe ȘOR, dar el nu l-a votat, el s-a dus așa. El telefon mobil nu are. Veneau persoane prin sat și îi chemau la adunări, el nu știa cine anume, ei veneau pe la porțile din sat și îi chemau la adunări. Acolo erau mai mulți dar pe Ala Ruslan nu l-a văzut. El nu a auzit și nu a văzut nimic de bani, nu știe de ce persoanele menționate mai sus comunică că au primit bani de la Ala Ruslan ca să voteze un anumit candidat politic. La adunări s-au dus pur și simplu că i-au chemat. Înainte de aceasta nu a mai participat la adunări. /f.d. 232, vol. II/;

Martorul Alla Natalia Mihail, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște, sunt rude. Ala Ruslan este fratele ei și acceptă să depună declarații.

La întrebarea apărătorului Marco Dumitru, a comunicat că Ala Ruslan este implicat în politică. Ala Ruslan acolo lucrează. Despre blocul politic „Victoria” nu a auzit. De ȘOR a auzit. Ala Ruslan nu are nici o legătură cu partidul lui ȘOR. Cu Ala Ruslan a fost la adunări. La acele adunări s-a vorbit despre votare. Adunările la care a fost au avut loc la Călărași. La acele adunări se vorbea despre politică. La acele adunări nimeni nu i-a promis ceva bani ca să se ducă la vot. Așa persoane ca Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burgehelea Constantin și Surdu Tatiana îi cunoaște, trăiesc în același sat. Aceștia tot au fost la acele adunări, de Burghelea Constantin nu cunoaște dar pe ceilalți i-a văzut la adunări. Cunoaște că aceștia stau pe acasă, sunt bețivani. Ea nu a fost amendată pentru corupere electorală. Poliția nu a fost la ea acasă să îi facă protocol. Nu cunoaște dacă la persoanele menționate mai sus a fost poliția acasă. Nu știe dacă aceste persoane în trecut au avut probleme cu legea.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a menționat că, la acele adunări de partid ei singuri s-au dus. A aflat că o să fie adunări de partid de pe la Călărași. O persoană responsabilă pe sat ca să adune persoanele nu era. La Călărași ajungea cu rutiera. În acea rutieră erau și alte persoane care mergeau la adunare. De bani nu i s-a spus nimic, se ducea la adunări deoarece era interesant. Fratele ei, Ala Ruslan nu a dat sume de bani la persoanele din sat pentru a vota un anumit candidat electoral. Nu cunoaște de ce Chicu Tatiana, Surdu Tatiana, Harea Ștefan și Burghelea Constantin au comunicat că Ala Ruslan le-a dat bani. Ea consideră că nu este corect că Ala Ruslan a dat bani. /f.d. 233, vol. I/;

Martorul Parapir Marin Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște și nu sunt rude.

La întrebarea apărătorului Marco Dumitru, a comunicat că, Ala Ruslan este implicat în politică și promovează anumite idei politice, ei au fost împreună la adunări. Ala Ruslan face parte din partidul ȘOR. Acele adunări aveau loc la Călărași, ei au fost de vreo patru – cinci ori. La acele adunări se vorbea că dacă ȘOR va câștiga alegerile o să trăiască mai bine, o să fie bine în țară, se vor mări pensiile, v-a avea drumuri, la copii se vor da ajutoare. La acele adunări nu i s-au propus bani, nimeni nu i-a dat bani și nici nu a auzit ca să se de-a bani cuiva. În localitatea unde trăiește a auzit să fie amendați oamenii. El personal nu a fost amendat de către poliție. Așa persoane ca Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Surdu Tatiana și Burghelea Constantin îi cunoaște, veneau la adunări și era în sat un magazin și îi vedeau, aceștia des consumă alcool. La acele adunări nu i s-a propus bani, el nu a auzit. La acele adunări i s-a comunicat despre schimbările pentru viitor, că totul o să fie bine, dar bani nu i s-a propus.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, din sat de la ei au mai particip persoane la adunări. Ei singuri se adunau și plecau la adunări. Inițiatorul era

o persoană de la Călărași, transportul tot persoana dată îl punea la dispoziție. El nu ține minte perioada când pleca la adunări. Până la participarea lui la adunările partidului ȘOR nu a mai participat la adunările altor partide, a participat doar la partidul ȘOR. A auzit de la persoanele din sat că le-a dat bani ca să voteze un anumit candidat. De la alte persoane a auzit că Harea Ștefan i-a zis că Ala Ruslan i-a dat bani. /f.d. 234, vol. I/;

Martorul Parapir Nina Serghei, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Ala Ruslan nu este rudă, sunt cunoscuți.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a declarat că, în localitatea în care locuiește ea careva întruniri sau adunări nu au fost organizate de către blocul politic „Victoria". Ea este consăteană cu Ala Ruslan, locuiește într-un sat. Nu cunoaște dacă Ala Ruslan are vreo implicare în politică. Adaugă că, în toamna anului trecut nu a auzit de la nimeni ca Ala Ruslan să fi transmis bani sau careva bunuri, este un băiat tare bun. Nu a auzit la ea în sat dacă au fost careva stimulări pentru voturi. Nu a auzit în sat discuții dacă s-a dat bani pentru voturi. Așa persoane ca Burghelea Constantin, Harea Ștefan, Surdu Tatiana și Chicu Tatiana cunoaște, sunt din satul vecin, aceștia umblă cu băutul.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, comunică că, pe Ala Ruslan îl cunoaște din sat, acesta lucrează în Strășeni. Pe teritoriul satului anul trecut sau recent nu au fost organizate grupuri de oameni sau proteste pentru a susține un anumit partid. Declară că, Burghelea Constantin, Harea Ștefan, Surdu Tatiana și Chicu Tatiana sunt alcoolici și consideră că din acest motiv îl învinuiesc pe Ala Ruslan. Ceea ce spun aceștia este fals. /f.d. 3, vol. II/;

Martorul Alla Mihail Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, cu Ala Ruslan sunt verișori.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, el locuiește într-un sat cu Ala Ruslan. Anul trecut careva întruniri, adunări a blocului potici „Victoria" nu au fost organizate, nu a văzut și nu știe nimic. Ala Ruslan nu are nimic cu politica, el lucrează. Nu a auzit despre faptul că Ala Ruslan ar fi dat bani ca să influențeze voturile, despre alte persoane la fel nu a auzit să se de-a bani. Așa persoane ca Burghelea Constantin, Harea Ștefan, Surdu Tatiana și Chicu Tatiana cunoaște, sunt din satul vecin, sunt bețivi. /f.d. 4, vol. II/;

Martorul Arap Ianoș, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ala Ruslan îl cunoaște, sunt prieteni din sat.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, el nu susține nici un partid politic. Nu cunoaște dacă Ala Ruslan este implicat în politică. Cunoaște că, Ala Ruslan se ocupă cu medicina, farmacia, ceva la spital. În perioada anului 2024 înainte de alegerile prezidențiale și a referendumului el a participat la adunare, a fost odată sau de două ori. Era adunare a partidului politic ȘOR. La acele adunări a ajuns că a auzit de la

oamenii din sat. Ala Ruslan nu i-a spus, el a auzit de la oamenii din sat. La acele întruniri a fost odată și Ala Ruslan prezent. Așa persoane ca Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana îi sunt cunoscute. Pe aceștia tot i-a văzut la adunare. La acele adunări se vorbea despre ceea ce s-a făcut la Orhei, că totul este frumos și ei s-au bucurat. S-au bucurat că o să facă și la ei în sat așa ceva. Indică că, satul Buda este alături de satul Ursari, sunt sate vecine. Nu a văzut pe Ala Ruslan ca să umble prin sat să spună la oameni pe cine să voteze. Menționează că, la adunările organizate, nu s-a vorbit nimic despre bani, doar despre ce lucruri frumoase s-au făcut în sat. Acele adunări s-au organizat la Călărași. El a fost odată sau de două ori la aceste adunări. În sat nu știe dacă au fost sau nu adunări, el doar la Călărași a fost.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, Ala Ruslan a fost la acea adunare așa cum a fost și el și indică că el la fel nu este implicat în partidele politice. Ala Ruslan a fost ca să vadă și acesta ce lucruri s-au făcut în sat. La adunări nu s-a vorbit despre bani, prima dată aude despre bani. Menționează că, Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana sunt niște persoane care consumă băuturi alcoolice și consideră că din cauza băuturii l-au învinuit pe Ala Ruslan dar el nu a auzit de așa chestii. /f.d. 4, vol. II/;

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, în acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **a**rt. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței

de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***Ala Ruslan Mihail*** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art. 181^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181^1 alin. (1) Cod penal instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, prin acțiunile sale ***Ala Ruslan Mihail*** a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (l) Cod penal.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181^1 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Cât privește modalitatea normativă ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181[1] Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, s-a stabilit că ***Ala Ruslan Mihail*****,** fiind locuitor al satului Ursari din raionul Călărași și fiind persoană responsabilă din partea așa zisului Blocului Politic „Victorie" în localitate, personal racola persoane în scopul determinării acestora de a fi activi și prezenți la întruniri cu simpatizanții Blocului Politic precum și determinării de a vota contra referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat al Blocului „Victorie" la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, oferind și dând mijloace bănești persoanelor indicate supra, în scopul realizării planului infracțional de determinare a acestora de ași exercita dreptul de vot în favoarea unui anumit candidat sau electoral si contra referendumului.

Astfel, în cadrul ședința de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui ***Ala Ruslan Mihail*** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181[1] alin. (1) din Codul penal.

Darea ca modalitate alternativă de săvîrșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui ***Ala Ruslan Mihail***, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultimul, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorului, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitor, către alegătorii Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana.

Infracțiunea prevăzută la art. 181[1] Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvîrșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181[1] Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181[1] Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor", care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181[1] Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului

de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181^1 Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „ în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Astfel, se constatată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune cercetate, or ***Ala Ruslan Mihail*** acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicată direct în campania electorală, a racolat locuitorii din satul Buda, Pîrjolteni raionul Călărași și anume pe Burghelea Constantin, Harea Ștefan, Chicu Tatiana și Surdu Tatiana, cărora le-a dat, fiecăruia dintre aceștia mijloace bănești (beneficii financiare) în scopul determinării ultimilor să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale si a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum si pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum si grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181^1 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181[1] Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiuni analizate.

Astfel, inculpatul ***Ala Ruslan Mihail***, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181[1] alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatului ***Ala Ruslan Mihail*****,** de dare de bani în vederea determinării alegătorilor Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin: Procesul-verbal de confruntare din 28.01.2025, prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Burghelea Constantin şi învinuitul Ala Ruslan. (f. d. 147-150, Vol. I); prin Procesul-verbal de confruntare din 28.01.2025, prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Harea Ştefan şi învinuitul Ala Ruslan. (f. d. 151-154, Vol. I); prin Procesul-verbal de confruntare din 04.02.2025, prin care a fost efectuată confruntarea dintre martorul Surdu Tatiana şi învinuitul Ala Ruslan. (f. d. 155-158, Vol. I); prin Proces-verbal de percheziție din data de 31.10.2024, prin care în automobilul utilizat de Ala Ruslan, de model Opel Vectra cu *****, au fost depistate şi ridicate un telefon mobil de model „OPPO CPH 2015" cu ***** şi *****; două file de hârtie care conțin date personale a mai multor persoane. (f. d. 50-53, Vol. I); prin Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 04.11.2024, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ‚OPPO CPH 2015" cu ***** şi ***** şi două file de hârtie care conțin date personale a mai multor persoane, ridicate în cadrul percheziției efectuată în automobilul utilizat de Ala Ruslan, de model Opel Vectra cu *****. (f. d. 71-93, Vol. I);

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, ***Ala Ruslan Mihail***, fiind reprezentant a așa zisului Bloc Politic "Victorie", respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile sale, încălcind prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorilor Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana cu scopul de a-i determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Astfel, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatului ***Ala Ruslan Mihail*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) din Codul penal după semnele calificative ” *coruperea*

electorală, adică oferirea şi darea de bani, în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Drept urmare, instanța de judecată va respinge și argumentele invocate de către inculpatul ***Ala Ruslan Mihail*** și ***avocatul Marco Dumitru*****,** precum că martorii sus menționați au fost influențați de a da declarațiile respective, or, în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că în cadrul urmării penale nu au fost careva presiuni asupra martorilor Harea Ștefan, Chicu Tatiana, Burghelea Constantin și Surdu Tatiana, iar ultimii nu au sesizat faptul dat, iar cele relatate de ei coincide cu evenimentele petrecute și nu avea cum să fie cunoscute de reprezentanții organului de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Marco Dumitru, care a solicitat achitarea inculpatului din motivul prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și anume că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acestuia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Marco Dumitru, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Cu referire la faptul că, inculpatul ***Ala Ruslan Mihail*** nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatului prin care dânsul nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatului cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neântemeiată.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

La data comiterii infracțiunii, infracțiunea prevăzută de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.

Prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181^1 Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181^1 Cod penal, constitui infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.

Potrivit art. 8 Cod penal**,** caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Luînd în considerație prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, **(**în vigoare din 14.06.2025) întrucât modificările respective agravează situația inculpatului în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul ***Ala Ruslan Mihail*** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul ***Ala Ruslan Mihail*** anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât și de atitudinea acesteuia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatul.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatului ***Ala Ruslan Mihail*** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte

infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica în privința inculpatului ***Ala Ruslan Mihail***, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 04 noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, telefonul mobil de model ” OPPO CPH2015,,, cu

numărul de ***** (f. d. 94-95,Vol. I) și în calitate de documente : 2 foi A4, care conțin liste cu peroane, locuitori ai *****, r-nului Călărași, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul SAMEC a DGUP a CNA (f.d. 113-114, Vol.I).

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Instanța de judecată reține prevederile art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, conform căruia, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

Din prevederile art.203 alin.(1) Cod de procedură penală urmează că, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106/1 din Codul penal.

În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Astfel, telefonul mobil de model „OPPO CPH2015„, cu numărul de *****, fiind utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscat în folosul statului.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

Instanța de judecată, atestă faptul că, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.64, art. 384 - 385, 389, 392 - 395 și 397 Cod de procedură penală, completul de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***Ala Ruslan Mihail*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

181^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui ***Ala Ruslan Mihail*****,** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului, ***Ala Ruslan Mihail***, că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***Ala Ruslan Mihail*****,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, telefonul mobil de model ” OPPO CPH2015,,, cu numărul de ***** (f. d. 94-95,Vol. I) se confiscă prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Președinte de ședință
Judecător ***Mihaela Grosu***