

Dosarul penal nr. 1-177/2026
1-26026976-09-1-04032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2026
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Leonid Gajiu
Andrei Starîi

În prezența:
Inculpatului

Andonii Gheorghii

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de recunoaștere a vinovăției, în cauza penală cu privire la învinuirea lui

Andonii Gheorghii, a.n. *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, studii medii,
nesupus serviciului militar, căsătorit, trei
copii la întreținere, la evidența medicului
narcolo sau psihiatru nu se află, ocupația
administrator SRL „Micii Eroii”, domiciliat
*****, IDNP *****
anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 04.03.2026 – 18.03.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și
cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Andonii Gheorghii, la data de 30.01.2026, aproximativ la orele 09.00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public traseul R-6 mun.Bălți, la km 131+900 m, a fost stopat de echipajul Secției Patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerul superior Rîbac Vitalie, ofițerul Cula Daniel și subofițerul Ciorici Victor, întru documentarea contravenției identificate de sistemul „Picar” amplasat în automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, manifestată prin conducerea mijlocului de transport fără a dispune de polița de asigurare obligatorie și inspecția tehnică valabilă a mijlocului de transport.

Ca urmare, tot la 30.01.2026, aproximativ la orele 09:03-09:20 min., cet. Andonii Gheorghii, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP Rîbac Vitalie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența sa, să nu îndeplinească acțiuni în exercitare funcției și anume de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 229 alin. (2¹), art.229 alin.(3) Cod Contravențional - Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice; Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, fiind de mai multe ori avertizat în mod verbal de către agentul constator indicat mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, în timp ce agentul constator Rîbac Vitalie întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, a oferit și dat, personal, acestuia prin plasarea în actele oferite la control, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 400 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, Andonii Gheorghii Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 25.02.2026 în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, Andonii Gheorghii a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, Andonii Gheorghii, asistat de apărătorul său, avocatul Andrei Starîi, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Rodica Tataru și învinuitul Andonii Gheorghii, asistat de avocatul Andrei Starîi, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Andonii Gheorghii.

În ședință de judecată, Andonii Gheorghii a declarat că înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Rîbac Vitalie *****, ofițer superior în cadrul SP Bălți a DP Nord a INSP, care a declarat că la data de 30.01.2026 împreună cu colegii Ciorici Victor și Cula Daniel cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu numerele de înmatriculare MAI 8859, aflându-se în serviciu pe traseul R-6 conform dislocației, în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, aproximativ la orele 09.00 sistemul „Picar”, amplasat în automobilul de serviciu, a stabilit încălcarea RCR de către conducătorul mijlocului de transport ***** cu numerele de înmatriculare ***** și anume lipsa RCA și a trecerii inspecției tehnice a mijlocului de transport. Astfel mijlocul de transport menționat a fost stopat pe traseul R-6 km 131 +900 m (centura mun.Bălți) în apropierea restaurantului „Drum Bun”, după care el s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și i-a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil, totodată vociferându-i motivul stopării și anume că a fost fixat de sistemul „Picar” cu încălcările menționate mai sus. În cadrul verificării actelor a stabilit că conducătorul auto este cet. Andonii Gheorghii, pe care l-a informat că în privința sa va fi întocmit

proces verbal cu privire la contravențiile depistate, astfel s-a îndreptat spre automobilul de serviciu cu actele predate de conducătorul auto. Din automobil a luat tableta și se pregătea pentru întocmirea procesului verbal, fiind afară lângă automobilul de serviciu. Andonii Gheorghii s-a apropiat de el și în cadrul discuției a solicitat să se clarifice fără amendă, la ce el i-a comunicat că așa ceva nu va fi posibil informându-l că maximum ce poate să facă este să-i aplice acestuia amendă minimă pe care o va achita în jumătate în termen de 3 zile, așa cum prevede legislația. Acesta a insistat în continuare să se înțeleagă ca să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție la ce el i-a spus categoric că așa posibilitate se exclude și l-a preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru coruperea activă, atunci acesta a solicitat să-i permită să prezinte raportul de revizie tehnică pe același automobil cu numerele de înmatriculare vechi, la ce el a fost de acord. Astfel, Andonii Gheorghii a plecat spre automobilul său parcat la 2 m distanță de automobilul de serviciu și în scurt timp s-a apropiat de el și i-a transmis raportul reviziei tehnice îndoit în patru. Când a deschis raportul respectiv a văzut în acesta niște bancnote cu nominalul 200 lei, deja în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că au fost 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, și el i-a reproșat șoferului de ce a transmis mijloace bănești, dacă anterior l-a preîntâmpinat de răspundere penală, totodată l-a preîntâmpinat iarăși de răspunderea pe care o poartă conform art. 325 CP pentru darea de mită. I-a comunicat că în automobil sunt camere de luat vederi, el are bodycamera la uniforma de serviciu, însă acesta a continuat să insiste să se înțeleagă și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Atunci el a luat raportul privind verificarea tehnică a automobilului cu mijloacele bănești care se aflau în acesta și certificatul de înmatriculare și le-a pus pe bancheta din față pasager a automobilului de serviciu și a încuiat automobilul, după care a anunțat serviciul unic 112 despre comiterea coruperii active de către șoferul Andonii Gheorghii. Menționează că discuția pe care a avut-o cu conducătorul auto au auzit-o și colegii săi care erau afară lângă automobilul de serviciu. Evenimentele pe care le-a relatat au fost fixate și de bodycamera nr. 123 din dotare, înregistrări care au fost copiate pe un suport electronic de tip DVD-R pe care îl prezintă organului de urmărire penală pentru a fi anexat la materialele respective (f.d.20-22);

- declarațiile martorului Cula Daniel Pavel, ofițer în cadrul SP Bălți a DP Nord a INSP, care a declarat că la data de 30.01.2026 împreună cu colegii Ciorici Victor și Rîbac Vitalie cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu numerele de înmatriculare MAI 8859 aflându-

se în serviciu pe traseul R 6 conform dislocației în scopul prevenirii accidentelor rutiere și respectarea regulamentului circulației rutiere de către participanții la trafic, aproximativ la orele 09.00 sistemul „Picar” amplasat în automobilul de serviciu a stabilit încălcarea RCR de către conducătorul mijlocului de transport ***** cu numerele de înmatriculare ***** și anume lipsa RCA și a trecerii inspecției tehnice a mijlocului de transport. Astfel mijlocul de transport menționat mai sus a fost stopat pe traseul R-6 km 131 +900 m (centura mun.Bălți) în apropierea restaurantului „Drum Bun” și colegul Ribac Vitalie s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, s-a prezentat și a solicitat prezentarea actelor personale și pe automobil. După o scurtă discuție în preajma automobilului stopat, colegul s-a îndreptat spre automobilul de serviciu cu actele preluate de la conducătorul auto. Apoi din automobilul de serviciu a luat tableta pentru întocmirea procesului verbal fiind afară lângă automobilul de serviciu, el deasemenea în acest moment a ieșit afară fiind în preajma acestora și respectiv auzind discuția dintre ei. Andonii Gheorghii s-a apropiat de coleg și în cadrul discuției a solicitat să se clarifice fără amendă, la ce colegul i-a comunicat că așa ceva nu va fi posibil. Acesta a insistat în continuare să se înțeleagă ca să nu-i fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, la ce colegul i-a spus categoric că așa posibilitate nu există și l-a preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru coruperea activă, atunci acesta a plecat spre automobilul său parcat la 2 m distanță de automobilul de serviciu și în scurt timp s-a apropiat de Rîbac Vitalie și i-a transmis acestuia raportul reviziei tehnice îndoit în patru și a solicitat colegului să mai verifice odată raportul. Când colegul a deschis raportul respectiv a văzut în acesta niște bancnote dar ce fel de bancnote n-a observat. Colegul Rîbac Vitalie l-a preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă conform art. 325 CP pentru darea de mită, însă persoana nu a reacționat și a continuat să insiste să se înțeleagă și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Atunci Rîbac Vitalie a luat raportul privind verificarea tehnică a automobilului cu mijloacele bănești care se aflau în acesta și le-a pus pe bancheta din față pasager a automobilului de serviciu și a încuiat automobilul, după care a anunțat serviciul unic 112 despre comiterea coruperii active de către șoferul Andrei Starîi. Deja prin geamul automobilului a văzut că în raport erau 2 bancnote cu nominalul 200, ceea ce s-a confirmat și la efectuarea cercetării la fața locului. Colegul său Ciorici Victor, din câte ține minte, s-a aflat în automobilul de serviciu și a ieșit în momentul când Rîbac Vitalie a pus banii și actele pe scaunul pasagerului din față. Totodată

menționează că evenimentele respective au fost fixate și de bodycamera din dotare (f.d.23-25);

- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, ROTARI Igor înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 30.01.2026, despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, cet. ANDONII GHEORGHII a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru a-i determina pe angajații direcției patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acestuia (f.d.5);
- procesul-verbal de din 30.01.2026 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție de către RÎBAC Vitalie ofițer superior de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a fost depusă o sesizare, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, pe nume ANDONII Gheorghii, a 400 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea unor încălcări în domeniul circulației rutiere (f.d.7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 31.01.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al angajaților de poliție, de model automobilul de model „Skoda Rapid” cu n.î. MAI 8859, de unde au fost ridicate mijloacele bănești, date de cet.ANDONII Gheorghe angajaților de poliție prin plasarea acestora în actele oferite la control/ raportul de inspecție tehnică periodică și certificatul de înmatriculare provizorie a automobilului/ și anume 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 400 lei (f.d. 8-19);
- proces-verbal de ridicare din 03.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, RÎBAC Vitalie a fost ridicat un CD de tip "DVD-R", de model "Omega" cu înregistrările audio-video efectuate cu Bodycamera nr. 123 în timpul documentării încălcărilor comise de către ANDONII Gheorghii la data de 30.01.2026 (f.d.27-28);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 09.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de culoare albă, cu denumirea "Omega" care conține înregistrări audio/video din data de 30.01.2026 efectuate cu Body camera nr.123, ce conține 2 fișiere cu durata de 04.11 min și respectiv 01.04 min, pe care se atestă discuția ambientă dintre angajatul poliției

RÎBAC Vitalie și ANDONII Gheorghii aferent încălcării contravenționale admise de către ultimul (conducerea mijlocului de transport în lipsa polițio de asigurare obligatorii și a raportului de testare tehnică a automobilului), timp în care ANDONII Gherghii plasează mijloacele bănești împreună cu actele pe automobil în mâna angajatului INSP RÎBAC Vitalie, iar în momentul imediat angajatul INSP RÎBAC Vitalie pronunță *”Asta ce-i? Ai, cum să-ți spun Gherghii, te-am preîntâmpinat, că darea de mită se atrage la răspundere penală...”*, la care ANDONII Gheorghii pronunță *”domn polițist, Vă rog frumos....”*. (f.d. 29-31);

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Andonii Gheorghii în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Andonii Gheorghii în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul Andonii Gheorghii întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de trageră la răspundere penală.

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Andonii Gheorghii ca, corupere activă, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități

convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Andonii Gheorghii, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor ușoară (art. 16 alin. (2) Codul penal).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Andonii Gheorghii, instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă.

În concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Andonii Gheorghii reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Andonii Gheorghii pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită

dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive – un suport optic de tip „DVD-R”, ce conține 2 fișiere cu înregistrările audio-video din 30.01.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceiași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Andonii Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin – 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 30.01.2026, în automobilul de serviciu „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 8859 – transmise spre păstrare la ARBI.

Corpurile delict – 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 30.01.2026, în automobilul de serviciu „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 8859 – transmise spre păstrare la ARBI, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participante la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului Andonii Gheorghii.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Andonii Gheorghii nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic - superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui Andonii Gheorghii sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Andonii Gheorghii și procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Tataru, la data de 26.02.2026, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Andonii Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Andonii Gheorghii, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din

momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive – un suport optic de tip „DVD-R”, ce conține 2 fișiere cu înregistrările audio-video din 30.01.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpurile delictive – 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 30.01.2026, în automobilul de serviciu „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 8859 – transmise spre păstrare la ARBI, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Se aplică în privința lui Andonii Gheorghii, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma