Dosarul nr. 4r-1302/25 (4-24110050-02-4r-11042025)

D E C I Z I E

21 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Bețelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Hariton Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 4-107/2024 din 14 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 4-107/2024 din 14 martie 2025 a fost încetat procesul contravențional privind învinuirea lui Vidru Iurie de comiterea contravențiilor prevăzute de art.353 alin.(1), (2) Cod contravențional, în temeiul constatării nulității absolute a procesului -verbal cu privire la contravenție.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, Vidru Iurie conform procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26.09.2024 este învinuit că a comis contravențiile prevăzute de art. 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, fără a fi indicate faptele incriminate.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție de Poliție Dubăsari, Hariton Ion, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vidru Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor imputate.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator care demonstrează vinovăția lui Vidru Iurie în comiterea contravenției imputate.

4. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge

recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La fel, Colegiul penal reține şi dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul ca în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a-i agrava situația.

Studiind textul hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele faptice ale cauzei şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul penal reține faptul că soluția adoptată, este motivată, regăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Temeiul de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție îl constituie omisiunea agentului constatator de a indica în acesta circumstanțele comiterii faptei contravenționale săvârșite acestea lipsind cu desăvârșire nefiind clar ce anume i s-a incriminat contravenientului. Această omisiune, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Hariton Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 4-107/2024 din 14 martie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Bețelea

Igor Chiroșca