Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Valah Ciprian
Dosarul nr. 2rc-38/25 (2-23158312-02-2rc-03032025)

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de lichidatorul CP „Briagroliv", Gavriș Nicolae,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CP „Briagroliv" împotriva SRL „Peters& Burg" privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 06 noiembrie 2023 CP „Briagroliv" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Peters & Burg" privind încasarea datoriei în mărime de 116875 lei.

La 04.03.2024, avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg" a depus referință în care a solicitat inclusiv respingerea acțiunii ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters&Burg" și s-a dispus respingerea ca tardivă a acțiunii înaintată de CP „Briagroliv" împotriva SRL „Peters & Burg" privind încasarea datoriei în mărime de 116.875 lei.

La data de 16 mai 2024, lichidatorul CP „Briagroliv" – Gavriș Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.07.2024, a fost admis recursul înaintat de lichidatorul CP „Briagroliv", Gavriș Nicolae, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, emisă în cauza civilă la

cererea depusă de CP „Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare în fond.

La data de 15 octombrie 2024, avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg” a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea excepției de tardivitate conform prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025 a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg”. A fost respinsă ca tardivă acțiunea înaintată de CP„Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei în mărime de 116.875 lei. S-a încasat de la CP „Briagroliv”, în beneficiul SRL „Peters & Burg”, cheltuielile de judecată privind asistența juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 februarie 2025, lichidatorul CP „Briagroliv”, Gavriș Nicolae a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că în speță, instanța de primul de nivel a examinat o dată cerința pîrîtului de ridicare a excepției de tardivitate și s-a expus prin încheierea din 03.05.2024, respingând acțiunea reclamantului ca tardivă, iar, instanța de recurs, prin decizia sa din 25.07.2024 a casat încheierea primei instanțe și a restituit cauza la rejudecare în fond.

Conform lucrărilor dosarului și soluției Curții de Apel Chișinău, expusă prin decizia nr. 2rc-180/24 din 25.07.2024, cauza a fost remisă instanței de primul nivel la etapa de judecare în fond și nu la etapa de pregătire, însă, contrar normelor legale în vigoare și indicațiilor Curții de Apel Chișinău, pîrîtul a înaintat, iar instanța de judecată a primit spre examinare, o cerere repetată privind ridicarea excepției de tardivitate și aceasta a fost înaintată în afara termenului stabilit de lege, or, pîrîtul este decăzut din dreptul de a cere repetat ridicarea excepției de tardivitate în afara termenului stabilit de lege.

Deci, la caz pîrîtul s-a bucurat de dreptul de a ridica excepția de tardivitate, la etapa de pregătire a cauzei, iar, înaintarea repetată a unei asemenea cerințe la etapa examinării cauzei în fond nu este posibilă și contravine legii și actului adoptat de instanța de recurs.

Atrage atenția asupra faptului că potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25.07.2024, cauza CP „Briagroliv" împotriva SRL „Peters &Burg" privind încasarea datoriei, a fost remisă la rejudecare în fond și nu la etapa de primire sau pregătire a cauzei, respectiv, pîrîtul nu a mai deținuț nici un temei legal de a depune probe și/sau cereri/demersuri la etapa de judecare a cauzei, la caz, survenind sancțiunile corespunzătoare, fie respingerea cererilor/demersurilor ca inadmisibile, fie restituirea acestora fără examinare, lucru ce n-a fost efectuat corespunzător de instanța de primul nivel.

Reiterează faptul, că excepția de tardivitate a fost deja invocată de pîrît și soluționată de instanță, iar acest lucru are autoritatea de lucru judecat (res judicata) și pe cale de consecință instanța, fie urma să respingă excepția repetată ca inadmisibilă, fie urma să o restituie fără examinare, însă, la caz, instanța de judecată a întreprins acțiuni contrare și a reexaminat o excepție identică, deja soluționată definitiv.

Distinct de cele sus-indicate, în continuare, consideră încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.02.2025 neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată integral, or, atît alegațiile pîrîtului, cît și constatările instanței de judecată sunt neîntemeiate și contrare normelor de drept procedural ce guvernează raportul juridic litigios.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine, că între CP „Briagroliv" și SRL "Peters & Burg" au existat relații economice în temeiul facturilor fiscale seria JB3977520 din 08.10.2015; seria JB3977521 din 16.10.2015; seria JB4694023 din 30.12.2016; seria JB4694078 din 03.10.2017; ordinul de plată nr. 44 din 03.11.2016; factura fiscală seria AAA5647159 din 13.03.2017; factura seria WI8853237 din 03.10.2017; transfer de datorie din data de 31.12.2015, astfel stabilindu-se relații obligaționale între părți.

Atrage atenția, că între părți n-au fost încheiate careva contracte din care să rezulte termenul de executare și natura obligațiilor și nici în facturile fiscale enunțate n-au fost stabilite careva termene de executare a obligației de plată. Prin urmare, în baza art. 575 alin. (1) Cod civil (până la modernizare) se constată faptul, că termenul de prescripție pentru încasarea datoriei nu a fost încălcat de lichidatorul CP "Briagroliv".

La caz conchide, că reieșind din prevederile legale sus-citate, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit oricând să o execute. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Respectiv, la caz urmează a fi aplicate prevederile legale reieșind din raporturile obligaționale ale părților pe care le-au avut în baza facturilor fiscale, în acest caz termenul de prescripție, urmând a curge din data expirării termenului de 5 zile acordat de lichidator pîrîtului în somația de înființare a popririi, expediată în adresa pârâtului SRL „Peters & Burg”, prin care a fost notificat despre necesitatea restituirii datoriei debitorului insolvabil CP „Briagroliv”.

În aceste circumstanțe, dreptul reclamantului/lichidatorului la acțiune privind încasarea datoriei restante de la pârât, conform prevederilor art. 575 și art. 272 din Codul civil (pînă la modernizare) a apărut după expirarea termenului de 5 zile, acordat pârâtului prin somația de înființare a popririi și ca rezultat al refuzului din partea terțului poprit în executarea benevolă a obligației de plată. Iar, debitorul insolvabil CP „BriagroIiv” prin lichidatorul desemnat de către instanța de insolvabilitate, aflând despre lezarea în drepturile sale patrimoniale, a fost în drept să înainteze cerere în judecată, adresându-se astfel în interiorul termenului de prescripție cu cerere în vederea satisfacerii obligației de plată a datoriei restanțe prin intermediul instanței de judecată, lucru ce a și fost respectat de către reclamant.

Reiterează, că datoria în cauză rezultă din valoarea totală a bunurilor livrate de CP ”Briagroliv” în beneficiul SRL „Peters&Burg”, iar pârâtul avea obligația de plată pentru mărfurile primite. Pârâtul nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul, că obligațiile sale față de C.P. „Briagroliv” au fost stinse. Prin urmare, instanța de fond nu avea nici un temei legal de a refuza încasarea sumei datoriei în mărime de 116875 lei de la pîrîtul SRL „Peters&Burg".

Astfel, argumentele invocate denotă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural de către instanța de primul nivel, respectiv constituind temei de casare a încheierii contestate.

Concomitent conchide, că probele puse la baza încheierii sunt în mod vădit insuficiente, în care condiții încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.02.2025, fiind una neîntemeiată, urmând a fi casată.

La 10 iunie 2025, avocatul Bîtcă Andrei în interesele SRL „Peters&Burg” a depus referință asupra cererii de recurs declarate de lichidatorul CP „Briagroliv”, Gavriș Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025. A solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 03 februarie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 14 februarie 2025, prin intermediul poștei terestre, (f. d. 84-85 verso)

Astfel, recursul declarat de lichidatorul CP ,,Briagroliv", Gavriș Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a excepției de tardivitate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit facturilor fiscale cu seria JB3977520 din 08.10.2015; cu seria JB3977521 din 16.10.2015; cu seria JB4694023 din 30.12.2016; cu seria JB4694078 din 03.10.2017; ordinul de plată nr. 44 din 03.11.2016; factura fiscală cu seria AAA5647159 din 13.03.2017; factura fiscal cu seria WI8853237 din 03.10.2017; transfer de datorie din data de 31.12.2015, CP ,,Briagroliv" a livrat marfă către SRL „Peters & Burg" în valoare totală de 532 892 lei, însă, ultimul a achitat doar suma de 416 017 lei, înregistrând o datorie în sumă de 116 875 lei.

La 19.09.2023 lichidatorul CP ,,Briagroliv", Nicolae Gavriș a expediat somație de plată către SRL „S.R.L ,,Peters & Burg" privind achitarea datoriei în sumă de 116875 lei în termen de 5 zile din momentul recepționării, (f.d.17).

La 06 noiembrie 2023 CP ,,Briagroliv" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Peters& Burg" prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 116 875 lei.

La 04.03.2024, avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL ,,Peters & Burg" a depus referință în care a solicitat inclusiv respingerea acțiunii ca tardivă indicând, că ultima achitare a avut loc în anul 2017, respectiv, cazului urmează a fi aplicate prevederile art. 186^1 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, s-a admis excepția de tardivitate ridicată de avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters&Burg” și s-a dispus respingerea ca tardivă a acțiunii înaintată de CP „Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei în mărime de 116875 lei.

La data de 16 mai 2024, lichidatorul CP „Briagroliv” – Gavriș Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.07.2024, a fost admis recursul înaintat de lichidatorul CP „Briagroliv”, Gavriș Nicolae, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de CP „Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare în fond.

La data de 15 octombrie 2024, avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg” a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea excepției de tardivitate conform prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă, indicând că dreptul la acțiune al CP Briagroliv” față de SRL „Peters & Burg”, a expirat la data de 12.10.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg” și s-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de CP „Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei în mărime de 116.875 lei, fiind încasat de la CP „Briagroliv”, în beneficiul SRL „Peters & Burg”, cheltuielile de judecată privind asistența juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei.

Admițînd cererea avocatului Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg” privind excepția de tardivitate a acțiunii, instanța de fond s-a referit la prevederile art.art. 391, 394-395 Cod civil, indicând că dreptul de a depune cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei a apărut la reclamantul CP „Briagroliv” la data de 03.10.2017, cînd pârâtul a efectuat ultima achitare în beneficiul reclamantului potrivit facturii fiscale din 03.10.2017. Or, ulterior acesta nu a mai făcut alte plăți. În consecință, instanța a concluzionat despre omiterea de către reclamantul/recurent a termenului de prescripție de 3 ani, care a depus cerere de chemare în judecată la data de 06.11.2023.

Colegiul civil consideră că concluzia instanței de fond este eronată și nefondată, pentru următoarele raționamente.

În corespundere cu prevederile art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În acord cu prevederile art. 395 alin. (1) și (3) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd creditorul a cerut executarea; dacă, conform conținutului obligației, debitorul beneficiază de un termen suspensiv de la cerere, se aplică dispozițiile alin. (2).

Potrivit art. 186^1 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 861 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

Or, în temeiul art. 7 alin. (4) și (5) Cod civil, în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora.

La caz, cererea de chemare în judecată înaintată de CP ,,Briagroliv" împotriva SRL ,,Peters& Burg" este întemeiată pe următoarele înscrisuri: facturile fiscale cu seria JB3977520 din 08.10.2015; cu seria JB3977521 din 16.10.2015; cu seria JB4694023 din 30.12.2016; cu seria JB4694078 din 03.10.2017; ordinul de plată nr. 44 din 03.11.2016; factura fiscală cu seria AAA5647159 din 13.03.2017; factura cu seria WI8853237 din 03.10.2017; înscrisuri, în care nu este indicat termenul scadent de executare obligației pecuniare.

Astfel, având în vedere lipsa contractului semnat între părți, instanța de fond, la calcularea termenului de prescripție urma să ia în considerație somația din 19 septembrie 2023 privind constituirea popririi asupra datoriei debitoriale, privind solicitarea de plată a recurentului expediată în adresa SRL „Peters&Burg", acordându-se, în acest sens un termen de 5 zile pentru achitarea datoriei, această din urmă somație, îndeplinind, în același timp inclusiv rolul unei somații clasice privind acordarea unui termen pentru executarea datoriei.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil conchide că termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani prevăzut de lege, a început să curgă din momentul expirării termenului de 5 zile din momentul recepționării somației din 19 septembrie 2023.

Prin urmare, în aceste din urmă circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că de fapt, cererea de chemare în judecată înaintată de CP ,,Briagroliv" împotriva SRL ,,Peters& Burg" privind încasarea datoriei, înregistrată în instanța de judecată la data de 06 noiembrie 2023, nu a fost depusă în afara termenului general de prescripție extinctivă.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide în favoarea admiterii recursului declarat de lichidatorul CP ,,Briagroliv", Gavriș Nicolae, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 03 februarie 2025, cu emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL „Peters & Burg".

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul CP ,,Briagroliv", Gavriș Nicolae.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 03 februarie 2025, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CP ,,Briagroliv" împotriva SRL ,,Peters& Burg" privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi decizii, prin care:

Se respinge cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Bîtcă Andrei în interesele pârâtului SRL ,,Peters & Burg".

Se remite cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CP ,,Briagroliv" împotriva SRL ,,Peters& Burg" privind încasarea datoriei, instanței de fond, Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca