Dosarul nr. 4r-4229/25 (4-25056992-*****-4r-291**********5)

D E C I Z I E

04 mai 2*****6 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel în numele contravenientei Răileanu Ina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-155/2*****5 din 26 septembrie 2*****5,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 446261 din 11.04.2*****5 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Răileanu Ina a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada lunilor august-octombrie a anului 2*****4 a acceptat prin mijlocitor sume bănești prin aplicația PSB prin PromSveaziBank cu scopul de a exercita dreptul la vot la alegerile din 20.10.2*****4.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-155/2*****5 din 26 septembrie 2*****5, a fost respinsă ca nefondată contestația depusă.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Budu Pavel în numele contravenientei prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că, vina în săvârșirea faptei contravenționale nu a fost probată, probele administrate nu dovedesc vina în faptele încriminate.

În recursul suplimentar a fost menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate deoarece nu conține mențiunea privind timpul comiterii contravenției, tabel Excel nu demonstrează latura subiectivă a contravenției, nu sunt prezentate probe ce ar justifica latura obiectivă a

contravenției.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei, fapt ce a rezultat în special din conținutul extrasului Excel a num. de tel. *****pe care au fost primite 4 sms-uri de intrare de la PSB, fiind indicat data și ora acestor transferuri (f.d.14), numărul fiind identic cu cel declarat de contravenientă la data audieri acesteia în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional (f.d.13). Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a pretins și acceptat mijloace bănești prin intermediul acestei bănci.

Instanța de recurs reține faptul că, la caz, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă probat faptul pretinderii și

acceptării de către Răileanu Ina a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției acesteia și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Budu Pavel în numele contravenientei Răileanu Ina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-155/2*****5 din 26 septembrie 2*****5 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Eugeniu Bețelea
judecători	Andrei Cazacicov
	Vitalie Budeci