Dosarul nr. 2-15637/2026
2-26105792-12-2-18082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, Valentina Popovici, în baza procurii nr. 61/15-455 din 26 februarie 2026,
Reprezentantei Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului, Anna Pavalachi, în baza procurii nr. 31 din 2 ianuarie 2026,
Pârâtei Irina Enachi,
Intervenientului accesoriu Ilie Enachi,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău împotriva lui Enachi Irina, intervenient accesoriu Enachi Ilie privind recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor fără decăderea din drepturile părintești,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 17 august 2026, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, prin intermediul șefei interimare Micleușanu Zinaida, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enachi Irina, intervenient accesoriu Enachi Ilie privind recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor fără decăderea din drepturile părintești.

În susținerea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că, la data de 03 august 2026, în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana a parvenit demersul IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana, înregistrat cu nr. 909 din 03 august 2026, prin care Autoritatea Tutelară a fost informată despre situația copiilor

*****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****. Potrivit informației comunicate de instituția medicală, minora *****, d.n. *****, este beneficiara CCSM, unde primește suport psihologic, psihoterapeutic și psihiatric, ***** suferă de o tulburare anxios-depresivă reactivă ca urmare a conflictului dintre părinți și în special din cauza comportamentului mamei acesteia, Enachi Irina, d.n. *****, care o supune abuzului verbal (în trecut și fizic) atât pe ea, cât și pe ceilalți doi copii minori. Minora ***** susține că trăiește într-o frică permanentă de a nu fi bătută de mama sa, iar fiecare contact cu mama sa îi provoacă o accentuare a stării de anxietate. De asemenea, au fost sesizați și de Inspectoratul de Poliție Ciocana că doamna Enachi Irina a avut un comportament neadecvat, agresiv și că amenință că se va sinucide atât pe sine, cât și pe copiii minori. Având în vedere starea psihică actuală a mamei, consideră că minora ***** se află în pericol direct și iminent, necesitând protecție cât mai urgentă. Având în vedere gravitatea informațiilor comunicate și necesitatea evaluării nemijlocite a situației copilului, la data de 04 august 2026, cu copilul ***** a fost realizat interviul de protecție. În cadrul interviului, copilul a relatat despre comportamente și situații din mediul familial care îi provoacă teamă, neliniște și disconfort emoțional, precum și despre manifestările verbale și comportamentale ale mamei sale, pe care copilul le percepe ca fiind amenințătoare și nesigure, ceea ce constituie potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, abuz asupra copilului, acesta este supus violenței psihologice și emoționale de către mama. Circumstanțele relatate de copil, examinate în contextul informației comunicate de IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana și cu informațiile anterior documentate de Autoritatea Tutelară, au relevat existența unor indicii serioase privind supunerea copilului la forme de violență psihologică și emoțională, precum și existența unor factori de risc pentru securitatea și bunăstarea psiho-emoțională a acestuia, ceea ce conform art. 62 alin. (1) din Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului, denotă încălcarea drepturilor copiilor la dezvoltarea psiho-emoțională și fizică eficientă a acestora. Astfel, având temei demersul parvenit de la IMSP AMT Ciocana și interviului de protecție, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, s-a autosesizat pe acest caz în baza Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și Hotărârii de Guvern nr. 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, cu fișele de autosesizare cu nr. 115/1, nr. 116/1 și nr. 117/1 din data de 12 august 2026 și a întreprins următoarele acțiuni în procesul evaluării situației copiilor.

Specifică că, la data de 13 august 2026, membrii echipei multidisciplinare în componența cu: șeful SP nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, domnul *****, asistenta medicală din cadrul AMT Ciocana, doamna ***** și specialiștii din cadrul DPDC Ciocana, doamna *****, specialist principal, *****- pedagog organizator și doamna ***** -psiholog, au realizat o vizită la domiciliul copiilor la care a fost invitat și tatăl copiilor cet. Enachi Ilie. La momentul vizitei acasă era mama cet. Enachi Irina împreună cu ***** și *****, iar ***** era la grădiniță. Când copiii l-au văzut pe tata s-au bucurat foarte mult, ***** s-a apropiat de tata, l-a cuprins și la întrebarea dacă este de acord să meargă la tata copilul a acceptat cu bucurie. ***** tot s-a bucurat când l-a văzut pe tata și tot a răspuns că pleacă imediat cu tata. Copiii au menționat că mama se comportă urât, strică prin casă, înjură, îl numește pe tata cu cuvinte necenzurate. La ieșire când mama s-a apropiat de ***** să o cuprindă, copilul a refuzat orice contact cu mama, ***** nu a reacționat nici cum. Părinții copiilor sunt divorțați și locuiesc separat. La decizia echipei multidisciplinare, tatăl copiilor cet. Enachi Ilie, a preluat copiii: *****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****, la domiciliul său pe adresa r-nul. *****, satul *****.

Subsidiar, menționează că, anterior cazul copilului: *****, d.n. *****, a apărut în vizorul Autorității Tutelare în urma fișei de sesizare cu nr. 214/1 din data de 23 decembrie 2025, parvenită din partea Inspectoratului de Poliție sectorul Ciocana, prin care au fost informați „la data de 21 decembrie 2025 în IP Ciocana a parvenit informația înregistrată cu nr. 30368, precum că pe str. *****, nr. *****, violență în familie, fiind la domiciliu între Enachi Irina și fiica sa minoră ***** s-a iscat un conflict verbal, din motivul că mama sa i-a făcut observație, minora s-a supărat și a manifestat un comportament neadecvat, ca urmare cet. Enachi Irina, i-a aplicat o lovitură, fapt ce a recunoscut”. În baza dispoziției cu nr. 1596-d din data de 23 decembrie 2025 a DPDC sectorul Ciocana, a fost dispusă și realizată evaluarea inițială a situației copilului. La data de 26 decembrie 2025 membrii echipei multidisciplinare din cadrul Autorității Tutelare în componență cu ofițerul de sector SP -2, au efectuat o vizită la domiciliu în familia Enachi. La fața locului ușa a deschis-o mama copilului cet. Enachi Irina, a.n. *****, totodată la domiciliu era prezent și copilul minor *****, d.n. *****. În urma discuțiilor cu mama copilului Enachi Irina, aceasta și-a exprimat acordul ca cu copilul *****, să fie efectuat interviul de protecție de către psihologul din cadrul Direcției. Suplimentar, cet. Enachi Irina a declarat în scris precum că „în baza sesizării fetiței mele ***** din motiv că am avut o neînțelegere cu ea la data de 21.12.2025 din motivul telefonului și anume că am depistat că ea discută cu fostul soț fără acordul meu și am găsit poze cu caracter indecent și i-am zis că ii iau telefonul ea mi-a zis că nu am dreptul și recunosc că am lovit-o la funduleț și am tras-o de păr, ea a zis că sună la poliție și i-am zis să sune că nu e

o problemă. A sunat respectiv a venit poliția și i-am zis că am lovit-o, recunosc că e greșeala mea că eu ca adult trebuia să fiu mai calmă și să nu aplic forța fizică asupra ei. Promit să fiu mai calmă și să nu aplic forța fizică asupra ei și a copiilor. Totodată, solicit să fac cursuri de pareting-psiholog, îmi recunosc vina.”. Totodată, cu acordul mamei cet. Enachi Irina, cu copilul *****, d.n. ***** a fost efectuat interviul de protecție. În cadrul aplicării interviului de protecție, copilul a menționat că: „Mă numesc *****, am unsprezece ani, sunt elevă în clasa a VI-a la liceul „ *****”. Locuiesc cu mama și frații mai mici, tata nu locuiește cu noi, este despărțit de mama, dar eu merg la el o dată la două săptămâni, cu tata sunt într-o relație bună. Mama nu dorește ca eu să discut cu tata, cu mama deseori ne contrazicem, ea nu mă înțelege. Pe data de doisprezece decembrie am avut o situație neplăcută, era dimineața, mama m-a chemat să mănânc, eu nu voiam, că deja mâncasem cereale, mama a venit la mine în odaie și mi-a luat telefonul, să verifice mesajele mele cu tata, a văzut că eu am comunicat cu tata prin mesaje s-a enervat m-a apucat și m-a tras de păr, apoi m-a lovit cu mâna. Când ea a ieșit din odaie eu am închis ușa și am sunat la „112” și am povestit despre cele întâmplate”. Așadar, la momentul discuției starea psiho-emoțională a copilului era stabilă, a fost deschisă spre comunicare, cu privire la cele relatate copilul, s-a arătat afectat de situația creată, astfel acționând în interesul superior al copilului, *****, d.n. *****, s-a recomandat continuarea asistenței psihologice în cadrul Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii.

Astfel, invocă că, potrivit art. 4 lit. a), f), g), i) și j) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează potrivit principiilor respectării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, respectării demnității copilului, ascultării opiniei acestuia și luării ei în considerare în raport cu vârsta și gradul de maturitate, celerității în luarea deciziilor privitoare la copil, precum și asigurării protecției împotriva abuzului, neglijării, exploatării și oricărei forme de violență, conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, „Statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului și întreprinde toate măsurile necesare pentru a preveni și a proteja copilul față de orice formă de violență, abuz, neglijare, exploatare sau trafic în orice scop și sub orice formă”, în conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2023, reprezentantul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și integrarea socială a acestuia, ținând cont în primul rând de interesele copilului și în baza art. 53 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, iar în cazurile prevăzute de lege aceasta este asigurată inclusiv de autoritatea tutelară teritorială. Totodată, „copilul are dreptul la protecție contra abuzurilor, inclusiv contra pedepsei corporale din partea părinților sau a persoanelor care îi înlocuiesc.”.

La fel, menționează reclamanta că, copilului i se încalcă dreptul la protecție împotriva la violență fizică și psihologică, dreptul la un mediul familial sigur fără violență, s-a considerat încălcarea drepturilor copilului la opinie, la păstrarea relațiilor cu părintele care locuiește separat și abuzul fizic, emoțional asupra copilului admis de către mama cet. Enachi Irina. Subsidiar, mamei i s-a recomandat să dea dovadă de flexibilitate și efort în vederea dezvoltării abilității de a comunica cu copilul, crearea unui mediu sigur și pozitiv fără violență. Întru examinarea mai detaliată a cazului, au fost expediate demersuri către instituțiile publice din sector: Inspectoratul de Poliție sectorul Ciocana, IMSP AMT sectorul Ciocana și Liceul Teoretic „*****”. Suplimentar, a fost expediat demers către Centrul Național de Prevenire a Abuzului Față de Copii cu solicitarea evaluării/asistenței psihologice a copilului *****, d.n. *****. Totodată, mama copilului cet. Enachi Irina a fost atenționată cu privire onorarea corespunzătoare a obligațiunilor părintești și a fost informată că potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore, iar potrivit art. 400, alin. (4) Cod contravențional, contravenția respectivă se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și procesele-verbale cu privire la contravenția dată, conform art. 400 alin (5) Cod contravențional, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Ulterior, la data de 15 ianuarie 2025 în baza procesului-verbal nr. 1/3 al ședinței echipei multidisciplinare, în conformitate cu prevederile alin. 4 art. 9, al Legii nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, copilul *****, d.n. ***** a fost luat în evidența Direcției ca copil aflat în situație de risc în baza dispoziției cu nr. 28-d din 15 ianuarie 2026, cu monitorizare conform metodologiei managementului de caz, astfel în vederea asigurării protecției și bunăstării copiilor, părinții au fost orientați repetat să respecte recomandările EMD și să asigure implementarea acestora în vederea asigurării interesului superior al copiilor, acțiuni stabilite: „Se atenționează părinții copilului, cet. Enachi Ilie și cet. Enachi Irina, despre necesitatea respectării prevederilor legislației în vigoare, ce țin de obligațiunile părintești, dar și cu privire la consecințele posibile, în cazul nerespectării acestor obligațiuni; Se atenționează mama copilului, cet. Enachi Irina, să excludă orice fel de abuz asupra copilului și să-i ofere bunăstarea și îngrijirea corespunzătoare, asigurându-i o atmosferă prielnică dezvoltării armonioase în familie; Continuarea consilierilor psihologice cu copilul *****, d.n. ***** și a mamei, cet. Enachi Irina, în cadrul CNPAC; Se recomandă mamei, cet. Enachi Irina, să frecventeze programul de reabilitare psihologică „Conect” din cadrul CNPAC; Se

recomandă părinților, cet. Enachi Ilie și cet. Enachi Irina, să nu creeze situații de conflict în prezența copiilor și să aibă un comportament decent unul față de altul, ca să nu pericliteze echilibrul psihic și emoțional al acestora; Se recomandă repetat părinților, cet. Enachi Ilie și cet. Enachi Irina, soluționarea litigiului existent între ei, care poate crea un pericol pentru creșterea și dezvoltarea normală a copilului, în cadrul unui proces de mediere. Lista Birourilor de mediere se află pe pagina web: www.mediere.gov.md".

Subsidiar, remarcă partea reclamantă că, la data de 20 martie 2026, în cadrul Direcției au parvenit fișele de sesizare cu nr. 115, nr. 116 și nr. 117 de la Inspectoratul de Poliție sectorul Ciocana, cu privire la situația copiilor: *****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****, privind: „la adresa mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, are loc o tentativă de suicid, cet. Enachi Irina, strigă prin casă și amenință că se va sinucide, precum și că îi va omorî atât pe ea cât și pe copii". Întru examinarea situației copiilor nominalizați, la data de 20 martie 2026 prin dispozițiile DPDC Ciocana cu nr. 294-d, nr. 295-d și nr. 296-d a fost dispusă evaluarea inițială a situației copiilor. În scopul documentării cazului la 20 martie 2026 s-a discutat cu tatăl copiilor cet. Enachi Ilie, iar aceasta a declarat: „La data de 19.03.2026 am primit un mesaj de la fiica mea, ***** care mi-a comunicat că mama lor Enachi Irina vrea să-i ucidă, apoi să se sinucidă ea. M-am deplasat la domiciliu și am solicitat intervenția poliției, ca să nu pun viața copiilor în pericol am preluat copiii la mine. La moment copiii sunt în siguranță la mine și răspund de viața și sănătate lor". La data de 20 martie 2026, ca urmare a sesizării cu nr. 115 din 20 martie 2026, în temeiul art. 4, 6, 8, 9 ale Legii nr. 140 din data de 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și Hotărârii de Guvern 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, în scopul examinării celor menționate în sesizare, a fost realizat interviul de protecție cu copilul *****, d.n. *****, efectuat de psihologul din cadrul DPDC sectorul Ciocana. Copilul a fost informat despre rolul, serviciile oferite și suportul de care pot beneficia în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana. De asemenea, a fost informată că poate beneficia de suport psihologic și în cadrul altor instituții: în Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii, Centrul de Sănătate Prietenos Tinerilor Ciocana, Centrul Național de Resurse „*****", etc. În cadrul aplicării interviului de protecție, copilul a menționat: „Mă numesc *****, am unsprezece ani, sunt elevă în clasa a VI-a la liceul „*****". Locuiesc cu mama și frații mai mici, tata nu locuiește cu noi, este despărțit de mama. Ieri seara am avut o situație stresantă, era în jurul orelor 8:00- 9:00, eram în pat, vorbeam cu prietenele la telefon, am auzit-o pe mama cum țipa la telefon despre cum o să se arunce de la etaj și cum mai întâi

o să ne omoare pe noi, țipa că are o viață stricată și că va da vina pe toți boii și berbecii din viața ei. Eu am mers și l-am luat pe ***** la mine în cameră el a zis că s-a speriat. Eu l-am sunat pe tata și i-am zis să sune poliția. Fratele mai mic ***** era lângă mama. Mai târziu a venit poliția și ambulanța. Noi am plecat la tata. Astfel de situații se întâmplă foarte des, ea țipă prin casă și îi învinuiește pe toți că i-a stricat viața, că ea pe noi nu ne-a dorit și noi nu trebuia să fim. Nouă ne este frică de mama, ca ea să nu ne facă ceva rău nouă și ei". Astfel, s-a constatat conform art. 6 și art. 8 lit. d) ale Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în baza Hotărârii de Guvern 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării; art. 4 lit. a), f), g), i) și j) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează potrivit principiilor respectării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, respectării demnității copilului, ascultării opiniei acestuia și luării ei în considerare în raport cu vârsta și gradul de maturitate, celerității în luarea deciziilor privitoare la copil, precum și asigurării protecției împotriva abuzului, neglijării, exploatării și oricărei forme de violență, conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, „Statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului și întreprinde toate măsurile necesare pentru a preveni și a proteja copilul față de orice formă de violență, abuz, neglijare, exploatare sau trafic în orice scop și sub orice formă", în conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2023, reprezentantul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și integrarea socială a acestuia, ținând cont în primul rând de interesele copilului și în baza art. 53 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, iar în cazurile prevăzute de lege aceasta este asigurată inclusiv de autoritatea tutelară teritorială. Totodată, „copilul are dreptul la protecție contra abuzurilor, inclusiv contra pedepsei corporale din partea părinților sau a persoanelor care îi înlocuiesc", copilului i se încalcă dreptul la protecție împotriva la violență fizică și psihologică, dreptul la un mediul familial sigur fără violență, constituie supunerea la risc iminent a copiilor: *****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. ***** și abuzarea psihologică și emoțională de către mama acestora, cet. Enachi Irina. De asemenea, la momentul discuției starea psiho-emoțională a copilului ***** era stabilă, copilul a comunicat liber, cu privire la cele relatate, copilul s-a arătat afectat de situația creată, astfel acționând în interesul superior al copilului, *****, d.n. *****, în urma celor comunicate de aceasta, s-a considerat că copilul nominalizat are nevoie să beneficieze de asistență psihologică și s-a recomandat în continuarea asistenței psihologice în cadrul CNPAC, astfel i s-a recomandat cet. Enachi Ilie să asigure prezența

copilului la ședințele de consiliere psihologică. în cadrul interviului de protecție, psihologul a analizat cu minora situația familială existentă, inclusiv aspectele ce țin de faptul că mama acesteia nu mai locuiește împreună cu copiii. Minora a demonstrat că cunoaște circumstanțele separării și motivele pentru care mama nu mai locuiește cu ei.

Indică că, în temeiul art. 3 al Legii Republicii Moldova nr. 140 din 14 iunie 2013, copilul aflat în situație de risc este - copilul în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8 a) copiii sunt supuși violenței; b) copiii sunt neglijați; c) copiii practică vagabondajul, cerșitul, prostituția; d) copiii sunt lipsiți de îngrijire și supraveghere din partea părinților din cauza absenței acestora de la domiciliu din motive necunoscute; e) părinții copiilor au decedat; f) copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungați de acasă; g) părinții copiilor refuză să-și exercite obligațiile părintești privind creșterea și îngrijirea copilului; h) copiii au fost abandonați de părinți; i) în privința unuia dintre părinții copilului este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă); j) copiii sunt victime ale infracțiunilor. Astfel, în urma evaluărilor inițiale desfășurate de către reprezentanții DPDC Ciocana, la data de 20 martie 2026, s-a constatat că copiii: *****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****, se încadrează în prevederile legale ca fiind în situație de risc.

De asemenea, remarcă reclamanta că, ca urmare a sesizărilor nominalizate anterior conform încheierii din data de 20 martie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile pentru victimele violenței în familie: copiii minori *****, ***** și ***** față de abuzatorul Enachi Irina. În contextul acestei proceduri, copilului ***** i-a fost explicat de către judecător circumstanțele care au determinat solicitarea și emiterea ordonanței de protecție, fiind informat și adaptat conținutul explicațiilor la vârsta și nivelul său de înțelegere. Minora a manifestat cunoașterea situației familiale și a motivelor invocate în cauză, inclusiv faptul că mama nu mai locuiește împreună cu copiii în prezent. Totodată, s-a consemnat că minora a fost prezentă la ședința de judecată, unde a fost audiată în condiții procedurale corespunzătoare, în prezența unui pedagog din cadrul Direcției competente, pentru asigurarea protecției psihologice și a respectării interesului superior al copilului pe durata audierii. În ansamblu, aspectele relatate de minoră au fost analizate în raport cu celelalte informații existente la dosar și cu constatările specialiștilor implicați, fiind apreciate ca relevante pentru evaluarea situației familiale și a impactului emoțional asupra copilului. În acest context, s-a reținut necesitatea menținerii măsurilor de protecție dispuse de instanță, ca măsură preventivă și de siguranță, precum și importanța asigurării unui cadru stabil, securizant și predictibil, pentru dezvoltarea psiho-emoțională armonioasă a copiilor, în vederea diminuării factorilor de stres și a riscurilor asociate contextului familial conflictual. Conform informației parvenită de la CNPAC din data de 09 aprilie

2026, copilul ***** este inclus într-un program de asistență psihologică în cadrul instituției, ca urmare a incidentul produs în familie la data de 13 martie 2026, au fost realizate două ședințe de asistență psihologică cu copilul ***** la data de 26 martie 12026 și 02 aprilie 2026, activitățile desfășurate au fost orientate spre stabilizarea emoțională a minorei și susținerea acesteia în procesul de adaptare la contextul familial existent, cu recomandarea continuării intervenției psihologice în funcție de evoluția stării psiho-emoționale. Cet. Enachi Ilie i-au fost recomandate acțiuni menite să contribuie la asigurarea protecției, siguranței și bunăstării copiilor, în conformitate cu principiul respectării interesului superior al acestora, care va contribui la crearea unui mediu sigur, stabil și favorabil dezvoltării armonioase a copiilor, atât din punct de vedere emoțional, cât și social și educațional. După expirarea ordonanței de protecție copiii au fost încredințați de către tatăl lor cet. Enachi Ilie, mamei, cet. Enachi Irina. La data de 05 august 2026 DPDC sectorul Ciocana, printr-o declarație a fost informată de către mama că, copiii se află în grija ei la domiciliu str. *****, nr. *****, și se străduie să aibă grijă de ei, de starea lor psiho-emoțională în limita posibilităților. Însă, abuzurile asupra copiilor din partea mamei cet. Enachi Irina au continuat, acțiuni confirmate prin demersul din data de 03 august 2026 parvenit din partea IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana, cu nr. 909, prin Interviul de Protecție efectuat cu copilul *****, din data 04 august 2026, în urma căruia copilul a confirmat abuzul psihologic și emoțional la care a fost supusă din partea mamei cet. Enachi Irina și prin fișele de autosesizare DPDC Ciocana cu nr. 115/1, nr. 116/1 și nr. 117/1 din data de 12 august 2026, privind supunerea copiilor abuzului psihologic și emoțional. Acțiunile mamei de abuz asupra copiilor au determinat risc asupra vieții și siguranței copiilor necesitând protecție. Astfel, de către echipa multidisciplinară aflată la domiciliul familiei prin Dispozițiile DPDC Ciocana, cu nr. *****, nr. ***** și nr. ***** din data de 13 august 2026, s-a decis luarea copiilor de la mama cet. Enachi Irina, subsidiar, copiii: *****, ***** și *****, au fost preluați de către tatăl acestora cet. Enachi Ilie, în scopul asigurării unui climat familial sigur, stabil și favorabil pentru creșterea și dezvoltarea acestora. Despre acțiunile de luare a copiilor a fost informată Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile în conformitate cu următoarele norme: potrivit art. 4 lit. a), f), g), i) și j) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează potrivit principiilor respectării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, respectării demnității copilului, ascultării opiniei acestuia și luării ei în considerare în raport cu vârsta și gradul de maturitate, celerității în luarea deciziilor privitoare la copil, precum și asigurării protecției împotriva abuzului, neglijării, exploatării și oricărei forme de violență, conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, „Statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului și

întreprinde toate măsurile necesare pentru a preveni și a proteja copilul față de orice formă de violență, abuz, neglijare, exploatare sau trafic în orice scop și sub orice formă, în conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2023, reprezentantul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și integrarea socială a acestuia, ținând cont în primul rând de interesele copilului, de asemenea, potrivit art. 53 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, iar în cazurile prevăzute de lege aceasta este asigurată inclusiv de autoritatea tutelară teritorială. Totodată, „copilul are dreptul la protecție contra abuzurilor, inclusiv contra pedepsei corporale din partea părinților sau a persoanelor care îi înlocuiesc", conform art. 62 alin. (1) din Codul familiei, „Drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului", potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică, aplicarea pedepselor corporale". Prin urmare, dreptul părintelui de a crește și educa copilul nu are caracter absolut, exercitarea acestuia fiind condiționată de respectarea interesului superior al copilului și de obligația de a nu-i prejudicia sănătatea fizică ori psihică. În același timp, potrivit art. 8 lit. a) din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, situația în care copiii sunt supuși violenței constituie una dintre situațiile de risc care determină intervenția autorității tutelare, conform mecanismului instituit prin art. 9 din Legea nr. 140/2013, autoritatea tutelară asigură evaluarea situației copilului, iar în cazul confirmării situației de risc sunt întreprinse măsurile de protecție corespunzătoare, totodată, art. 10 din Legea nr. 140/2013 reglementează intervenția autorității tutelare în situația existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, stabilind mecanismul juridic aplicabil luării copilului în scop de protecție.

În cauza de față, remarcă că, necesitatea aplicării măsurii de protecție a rezultat din examinarea cumulativă a următoarelor circumstanțe: existența unor incidente anterioare privind aplicarea forței fizice asupra copilului *****, inclusiv recunoașterea de către mamă a aplicării acesteia; abuz psihologic și emoțional asupra tuturor copiilor: *****, ***** și *****; sesizările repetate ale organelor de poliție privind situația copiilor; interviurile de protecție realizate cu copiii nominalizați; intervențiile anterioare ale Autorității Tutelare și luarea copilului ***** în evidență ca fiind în situație de risc; existența unei ordonanțe judiciare de protecție emisă anterior în beneficiul celor trei copii; necesitatea acordării repetate a asistenței psihologice copilului *****; informațiile comunicate în august 2026 de IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana privind starea psiho-emoțională a copilului; relatările copilului privind starea de frică și

insecuritate resimțită în mediul familial; rezultatele evaluării efectuate în cadrul Echipei Multidisciplinare la data de 13 august 2026. Privite în ansamblu, circumstanțele menționate au determinat Autoritatea Tutelară să intervină în scopul prevenirii unui risc pentru viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a copiilor și al asigurării unui mediu sigur și stabil pentru aceștia. Astfel, măsura dispusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana a urmărit exclusiv protejarea vieții, sănătății, integrității fizice și psihice și a interesului superior al copiilor: *****, ***** și *****, fiind adoptată în contextul existenței unor circumstanțe repetate de abuz și risc asupra vieții și siguranței acestora documentate care indicau necesitatea unei intervenții imediate. În aceste circumstanțe, menținerea copiilor în mediul în care au fost identificați factorii de risc ar fi fost contrară obligației legale a Autorității Tutelare de a întreprinde cu celeritate măsurile necesare pentru protejarea vieții, sănătății, securității și bunăstării acestora. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele de fapt expuse, de caracterul repetitiv al situațiilor de risc, de măsurile de suport și monitorizare aplicate anterior, de informațiile instituțiilor competente, de opinia copiilor: *****, ***** și *****, de rezultatele evaluării multidisciplinare și de principiul primordial al interesului superior al copiilor, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana consideră că luarea copiilor de la mama acestora, fără decăderea cet. Enachi Irina din drepturile părintești, a constituit o măsură necesară, proporțională și justificată de scopul legitim al protejării copiilor împotriva unui pericol pentru viața, sănătatea și integritatea lor fizică și psihică.

Reieșind din cele expuse, solicită:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- să fie recunoscută ca fiind legală acțiunea DPDC Ciocana de luare a copiilor: *****, d.n. ***** (IDNP *****), *****, d.n. ***** și (IDNP *****), *****, d.n. *****, (IDNP *****) din familia mamei: cet. Enachi Irina, d.n. ***** (INDP *****), fără decăderea acesteia din drepturi părintești.

La 16 septembrie 2026, partea pârâtă Enachi Irina a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, pledoariile în formă scrisă (f.d. 187-189), în conținutul cărora s-a indicat că, în rezultatul judecării cauzei și cercetării judecătorești, consideră ca circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Obiectul acestei cauze nu constă în aprecierea generală a relațiilor dintre membrii familiei și nici în constatarea existenței unor dificultăți familiale, medicale sau emoționale. Instanța este chemată să stabilească dacă au existat acele circumstanțe grave prevăzute de lege care justificau luarea copiilor de la dânsa la data de 13 august 2026, respectiv dacă exista un

pericol real și iminent pentru viața, sănătatea sau integritatea copiilor. Codul familiei delimitează clar aceste situații. Articolul 71 alin. (1) permite luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești atunci când aflarea lui împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea sa, iar alin. (2), pentru măsura excepțională și imediată a luării copilului, impune existența unui pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului. Or, în rezultatul cercetării judecătorești, nu a fost demonstrată existența, la data de 13 august 2026, a unui asemenea pericol concret și iminent determinat de comportamentul său.

La fel, specifică că, nu a fost demonstrată, prin mijloace obiective de probă, existența unor acte de abuz fizic sau psihologic exercitate de dânsa asupra copiilor minori. Au fost prezentate diferite înscrisuri, relatări, sesizări, aprecieri și concluzii formulate în diverse contexte, însă acestea nu demonstrează, prin ele însele, nici existența unui abuz, nici faptul că ea reprezenta un pericol real pentru copii. O asemenea concluzie nu poate rezulta din simpla acumulare a unor înscrisuri. Gravitatea măsurii aplicate impune identificarea unor fapte concrete, verificabile și coroborate, din care să rezulte raportul direct dintre conduita sa și un pericol real pentru viața, sănătatea sau integritatea copiilor. În cauză s-a constatat și faptul că membrii familiei au fost și sunt beneficiari al serviciilor din domeniul sănătății mintale, cu acordarea/primirea anumitor consultații, evaluări și concluzii medicale, psihologice, psihiatrice. Aceste circumstanțe și înscrisuri eliberate de instituțiile administrative nu pot fi însă transformate într-o prezumție împotriva sa. Faptul că o persoană solicită ori beneficiază de servicii psihologice psihiatrice nu înseamnă, prin sine însuși, că aceasta este periculoasă, incapabilă să-și exercite responsabilitățile parentale sau că reprezintă un risc pentru proprii copii. Dimpotrivă, solicitarea asistenței medicale reprezintă o conduită firească și responsabilă atunci când persoana se confruntă cu dificultăți emoționale, familiale sau personale. Datele referitoare la sănătate constituie, de altfel, informații deosebit de sensibile, iar standardele art. 8 CEDO acordă o importanță deosebită protejării informațiilor medicale și prevenirii utilizării lor necorespunzătoare sau stigmatizante. Prin urmare, existența unor concluzii medicale nu putea fi interpretată automat împotriva sa și, cu atât mai puțin, utilizată ca substitut al unei constatări specializate că aș reprezenta un pericol real și iminent pentru copii. Tocmai din acest motiv a solicitat efectuarea unei expertize judiciare complexe psihologice și psihiatrice. Expertiza solicitată nu urmărea tergiversarea procesului și nici administrarea unei probe lipsite de relevanță. Ea viza chiar nucleul litigiului: dacă prezintă o tulburare psihică relevantă; dacă starea ei afectează capacitatea parentală; dacă există un risc de auto-agresiune; dacă reprezintă un pericol real și iminent pentru copii; care este starea psihologică a copiilor; dacă există indicatori ai unui abuz; care este relația afectivă a acestora cu fiecare părinte și care sunt efectele

separării de mamă. Acestea sunt chestiuni de specialitate care nu pot fi stabilite nici de părți, nici prin presupuneri și nici numai prin aprecierea unor înscrisuri întocmite anterior în scop terapeutic, medical sau administrativ. O expertiză judiciară independentă era mijlocul procesual prin care puteau fi verificate obiectiv tocmai afirmațiile reclamantului și ale intervenientului privind starea sa psihică, presupusul pericol și presupusul abuz asupra copiilor. Standardele CtEDO recunosc că o expertiză medicală privește un domeniu tehnic care depășește cunoștințele judecătorului și poate avea o influență determinantă asupra stabilirii faptelor. Ea nu a participat efectiv și în condiții de echilibru la administrarea probei prin expertiză judiciară. În circumstanțele acestei cauze, respingerea cererii sale de efectuare a expertizei a afectat concret principiul contradictorialității și al egalității armelor. Reclamantul și-a fundamentat acțiunea inclusiv pe evaluări și concluzii referitoare la starea psihologică și psihiatrică, în timp ce ei nu i s-a permis la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare administrarea unei probe judiciare independente prin care aceste afirmații puteau fi verificate și, după caz, infirmate. Or, egalitatea armelor presupune ca fiecare parte să dispună de o posibilitate reală de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-un dezavantaj substanțial față de partea adversă. În materia expertizelor, jurisprudența europeană subliniază în mod particular necesitatea ca partea să poată participa adecvat la administrarea și discutarea unei probe tehnice susceptibile să influențeze decisiv soluția.

Consideră pârâta că, dreptul său la un proces echitabil a fost afectat și prin modul în care a fost examinată cauza în lipsa avocatului ales. Menționează că, a dorit să fie asistată de avocat. Neprezentarea acestuia la ședință a fost determinată de motive personale ale avocatului și nu de voința sa de a renunța la asistență juridică. Codul de procedură civilă recunoaște expres dreptul persoanei fizice de a-și apăra interesele prin avocat, iar participarea personală în proces nu înlătură acest drept. De asemenea, art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, permite instanței, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, să amâne odată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului. Ședința din 16 septembrie 2026, a fost prima la care urma să se prezinte reprezentantul său. Respectiv, instanța prin refuzul întreruperii acesteia din motivul lipsei reprezentantului, i-a încălcat dreptul procesual la reprezentare de un avocat calificat, și la o judecată echitabilă, prin formularea unei poziții profesioniste. Într-o cauză de o asemenea gravitate, în care se decide asupra separării unei mame de trei copii și sunt puse în discuție pretinse tulburări psihologice, violență și capacitatea parentală, continuarea examinării cauzei fără avocat, fără acordarea unei posibilități reale de a beneficia de avocatul ales ori de un termen rezonabil pentru angajarea unui alt avocat, a plasat-o într-o situație procesuală evident dezavantajoasă. Interesul superior al copilului nu poate fi confundat cu acceptarea automată a oricărei măsuri solicitate de autoritatea tutelară.

Interesul superior al copilului presupune, în primul rând, stabilirea corectă și obiectivă a faptelor. Protejarea copilului impune intervenție atunci când există un pericol real. Dar tocmai pentru că o asemenea intervenție este necesară în situațiile grave, existența pericolului trebuie demonstrată, nu presupusă. În această cauză nu s-a demonstrat că, la data de 13 august 2026 copiii se aflau într-o situație de pericol iminent provocată de dânsa. Nu s-a demonstrat prin probe obiective că a exercitat abuz asupra acestora. Nu există o expertiză judiciară psihologică și/sau psihiatrică din care să rezulte că reprezintă un pericol pentru copii. În schimb, sunt invocate înscrisuri întocmite în contexte diferite, constatări medicale și psihologice care nu au avut drept obiect stabilirea existenței unui pericol iminent și aprecieri care, separat sau împreună, nu pot substitui proba faptului esențial pe care reclamantul avea sarcina să îl demonstreze. Pentru aceste motive, consideră că reclamantul nu și-a demonstrat pretențiile și că nu sunt întrunite condițiile legale pentru luarea copiilor de la dânsa. Astfel, solicită respectuos instanței să respingă acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana ca neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată, *reprezentantul părții reclamante, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău – Valentina Popovici*, a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului – Anna Pavalachi, a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, *partea pârâtă Irina Enachi*, a declarat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Pledoariile scrise sunt anexate la materialele cauzei. (f.d. 187-189)

Intervenientul accesoriu Ilie Enachi, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, potrivit copiei autentificate a certificatului de naștere nr. *****, la *****, s-a născut copilul *****, nașterea fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr. ***** la ***** 2014, iar în calitate de părinți figurează Enachi Ilie și Enachi Irina. (f.d. 16)

Conform copiei autentificate a certificatului de naștere nr. *****, la *****, s-a născut copilul *****, nașterea fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr. ***** la ***** 2019, iar în calitate de părinți figurează Enachi Ilie și Enachi Irina. (f.d. 17)

Conform copiei autentificate a certificatului de naștere nr. *****, la *****, s-a născut copilul *****, nașterea fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr. ***** la ***** 2023, iar în calitate de părinți figurează Enachi Ilie și Enachi Irina. (f.d. 18)

Astfel, se reține că, prin dispoziția DPDC sect. Ciocana nr. ***** din 13 august 2026, s-a dispus luarea imediat a copilului ***** (d.n. *****, domiciliat pe adresa str. ***** *****), de la mama Enachi Irina și transmiterea copilului ***** în îngrijirea tatălui acestuia Enachi Ilie, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****. (f.d. 23)

Prin dispoziția DPDC sect. Ciocana nr. ***** din 13 august 2026, s-a dispus luarea imediat a copilului ***** (d.n. *****, domiciliat pe adresa str. ***** *****), de la

mama Enachi Irina și transmiterea copilului ***** în îngrijirea tatălui acestuia Enachi Ilie, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****. (f.d. 24)

Prin dispoziția DPDC sect. Ciocana nr. ***** din 13 august 2026, s-a dispus luarea imediat a copilului ***** (d.n. *****, domiciliat pe adresa str. ***** *****), de la mama Enachi Irina și transmiterea copilului ***** în îngrijirea tatălui acestuia Enachi Ilie, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****. (f.d. 25)

Potrivit declarației din 13 august 2026, Enachi Ilie a declarat că preia copiii *****, ***** și ***** temporar la domiciliul său din r-nul *****, s. *****, însă ulterior va încerca să găsească gazdă în oraș pentru a nu perturba activitatea acestora la școală și grădiniță. Totodată, a declarat că se obligă să aibă grijă de copii să nu ducă lipsă de strictul necesar. De viața și sănătatea copiilor răspunde personal. (f.d. 26)

Astfel, se menționează că, acțiunile întreprinse de către DPDC sect. Ciocana mun. Chișinău, au fost determinate de următoarele circumstanțe.

La 3 august 2026, în cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana a parvenit demersul IMSP Asociația Medicală Teritorială Ciocana, înregistrat cu nr. 909 din 03 august 2026, prin care Autoritatea Tutelară a fost informată despre faptul că minora ***** este beneficiara CCSM, unde primește suport psihologic, psihoterapeutic și psihiatric. ***** suferă de o tulburare anxios – depresivă reactivă ca urmare a conflictului dintre părinți, în special din cauza comportamentului mamei acesteia Enachi Irina, care o supune abuzului verbal (în trecut și fizic)atât pe ea cât și pe ceilalți doi copii minori. Minora trăiește într-o frică permanentă de a nu fi bătută de mama sa, iar fiecare contact cu mama sa îi provoacă o accentuare a stării de anxietate. De asemenea, Autoritatea Tutelară a fost informată despre faptul că au fost sesizați și de Inspectoratul de Poliție Ciocana, și anume că dna Enachi Irina a avut un comportament neadecvat, agresiv și că amenința că se va sinucide atât pe sine cât și pe copiii minori. Respectiv, având în vedere starea psihică actuală a mamei, consideră că minora ***** se află în pericol direct și iminent, necesitând o protecție cât mai urgentă. (f.d. 52-52 verso)

Potrivit Notei informative cu privire la interviul de protecție a copilului *****, întocmită de psihologul Botnari Ina din 5 august 2026, s-a constatat că la momentul discuției starea psiho – emoțională a copilului era stabilă, a fost deschisă spre comunicare, cu privire la cele relatate, copilul s-a arătat afectat de situația creată, astfel acționând în interesul superior al copilului, s-a considerat că copilul are nevoie să beneficieze de asistență psihologică. Tot aici, se reține că în cadrul aplicării interviului de protecție, copilul minor ***** a declarat: „mă numesc *****, am doisprezece ani, sunt elevă în clasa a VI-a la liceul *****. Locuiesc cu mama și frații mai mici, tata locuiește separat. La sfârșitul lunii iulie am avut o situație neplăcută, eram la policlinică cu mama, am avut o programare la domnul *****, dumnealui este medic psihiatru, eu merg la el și

fac ședințe de psihoterapie, mama din nimica început să țipe, vorbea urât despre medici, despre tata, despre toți oamenii din viața ei. Mama striga că toți medicii sunt răi și nu înțeleg situația mea. Eu am obosit de comportamentul ei, nu mai pot să o suport. Eu i-am povestit domnului ***** despre lucrurile care mama mi le spune, că noi suntem născuți din viol, că noi nu trebuia să fim. Eu nu mă simt în prezența ei bine, eu doresc ca mama să plece în sat și tata să vină să locuiască cu noi. Eu merg la domnul ***** o dată pe săptămână, mie îmi place să merg la el, eu mă simt mai bine după ședințele cu dumnealui". (f.d. 46)

Prin declarația din 5 august 2026, Enachi Irina a indicat că copiii *****, ***** și ***** se află în grija ei, la domiciliul de pe str. ***** *****. Ea se străduie să aibă grijă de starea lor psiho – emoțională în limita posibilităților. La moment, ***** este beneficiara la Centrul Sănătate Mintală Ciocana, unde face tratament la medicul psihiatru *****, și psihoterapie cu d-nul ***** *****. De asemenea și ea primește tratament de la medicul psihiatru CSMC, Buzdugan Ina, frecventează ședințele de consiliere psihologică. ***** este însoțită la CSMC de dânsa de fiecare dată, cu excepția datei de 3 august 2026, când a dorit să meargă cu fostul soț, respectiv i-a respectat dorința. A menționat că de viața și sănătatea copiilor săi răspunde personal. (f.d. 48)

Astfel, având temei demersul parvenit de la IMSP AMT Ciocana și interviului de protecție, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, s-a autosesizat pe acest caz în baza Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și Hotărârii de Guvern nr. 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului; fișelor de autosesizare cu nr. 115/1, nr. 116/1 și nr. 117/1 din data de 12 august 2026 (f.d. 43-45 verso) și a întreprins următoarele acțiuni în procesul evaluării situației copiilor.

La fel, instanța constată că, la 13 august 2026, membrii echipei multidisciplinare în componența: șeful SP nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, domnul *****, asistenta medicală din cadrul AMT Ciocana, doamna ***** și specialiștii din cadrul DPDC Ciocana, doamna *****, specialist principal, ***** – pedagog organizator și doamna ***** – psiholog, au realizat o vizită la domiciliul copiilor la care a fost invitat și tatăl copiilor cet. Enachi Ilie. La momentul vizitei, acasă era mama cet. Enachi Irina împreună cu ***** și *****, iar ***** era la grădiniță. Când copiii l-au văzut pe tata s-au bucurat foarte mult, ***** s-a apropiat de tata, l-a cuprins și la întrebarea dacă este de acord să meargă la tata copilul a acceptat cu bucurie. ***** tot s-a bucurat când l-a văzut pe tata și tot a răspuns că pleacă imediat cu tata. Copiii au menționat că mama se comportă urât, strică prin casă, înjură, îl numește pe tata cu cuvinte necenzurate. La ieșire când mama s-a

apropiat de ***** să o cuprindă, copilul a refuzat orice contact cu mama, ***** nu a reacționat nici cum. Părinții copiilor sunt divorțați și locuiesc separat. La decizia echipei multidisciplinare, tatăl copiilor cet. Enachi Ilie, a preluat copiii: *****, d.n. *****, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****, la domiciliul său pe adresa r-nul. *****, satul *****. (f.d. 28)

Subsidiar, instanța de judecată reține că măsura extremă de separare a copiilor de mamă și preluarea acestora de către tată a fost determinată de un istoric de violență, abuz psihologic și conduită de risc, derulat în perioada decembrie 2025 – august 2026, care a demonstrat ineficiența măsurilor de sprijin și monitorizare aplicate anterior.

Așadar, instanța reține în calitate de precedent un istoric de abuz din perioada decembrie 2025 – august 2026, care a debutat prin incidentul inițial de violență fizică din 21 decembrie 2025 (înregistrat la IP Ciocana prin informația nr. 30368 și fișa de sesizare nr. 214/1 din 23 decembrie 2025), privind agresiunea exercitată de mamă asupra minorei *****, faptă confirmată prin declarația scrisă a mamei din 26 decembrie 2025 și interviul de protecție al copilului, ce au determinat inițierea evaluării prin Dispoziția DPDC nr. 1596-d din 23 decembrie 2025 și luarea ulterioară a minorei în evidență ca fiind în situație de risc, conform procesului-verbal a echipei multidisciplinare nr. 1/3 din 15 ianuarie 2026 și dispoziției DPDC nr. 28-d din 15 ianuarie 2026, cu stabilirea de măsuri de reabilitare la CNPAC și atenționare contravențională. (f.d. 133-162 verso)

Din acțiunea înaintată și actele anexate, instanța a stabilit că, starea de risc descrisă supra a escaladat grav în perioada 19 - 20 martie 2026, când, în baza fișelor de sesizare nr. 115, 116 și 117, emise de IP Ciocana, ca urmare a amenințărilor mamei de a se sinucide și de a-și ucide cei trei copii, s-a impus intervenția de urgență a autorităților, evaluarea inițială prin Dispozițiile DPDC nr. 294-d, 295-d și 296-d din 20.03.2026 și instituirea protecției judiciare prin ordonanța de protecție pe un termen de 90 de zile, emisă la 20 martie 2026 de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), perioadă în care copiii au fost asistați psihologic de CNPAC fapt confirmat prin informația din 09 aprilie 2026. (f.d. 73, 74, 82, 92-107 verso)

Mai mult, se constat că, în luna august 2026, când, deși mama – pârâta Enachi Irina, declarase la 5 august 2026 că preia îngrijirea copiilor după expirarea termenului indicat în ordonanța de protecție, comportamentul abuziv a recidivat imediat, aspect atestat prin demersul medical al IMSP AMT Ciocana nr. 909, în rezultatul noului interviu de protecție al minorei din 4 august 2026 și fișele de autosesizare ale autorității tutelare nr. 115/1, 116/1 și 117/1 din 12 august 2026, această succesiune neîntreruptă de evenimente și ineficiența măsurilor anterioare conducând în mod inevitabil la măsura extremă de separare de urgență a copiilor de mamă.

Analizând cumulativ aceste precedente, instanța reține că, măsura extremă de separare a copiilor de mamă (aplicată prin Dispozițiile DPDC Ciocana nr. *****, ***** și ***** din 13 august 2026) a reprezentat singura soluție imediată, legală și procedurală pentru înlăturarea pericolului iminent asupra vieții, sănătății și dezvoltării psiho-emoționale a copiilor. Or, eșecul măsurilor anterioare de reabilitare și trauma psihologică provocată minorilor au impus scoaterea de urgență a acestora din mediul matern instabil și încredințarea lor către tată (Enachi Ilie), ca unic garant al siguranței și al interesului superior al copiilor la acel moment.

Drept consecință, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana formulând acțiunea în judecată împotriva Irinei Enachi a solicitat recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești.

În context, se impune a fi notat că, în corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională privind drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 5 din Convenție, statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (2) din Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acțiuni criminale, inițierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanțelor stupefiante și psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerșitul și alte acte ilicite.

Potrivit prevederilor art. 71 al Codului familiei, la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinți, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile

prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul. La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Relevante speței instanța consideră și prevederile art. 72 din Codul familiei, care statuează că, în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părintești, părinții pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educația lui și de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială. Părinții de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidentă se află copilul și în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiesc părinții copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

În același timp, instanța de judecată reține că, potrivit art. 10 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. Procedura de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției. În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinților. Cu excepția situației prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărâri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărâri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești conform prevederilor art. 67 - 69, 71 și 72 din Codul familiei.

În sensul prevederilor Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, noțiunea de copil aflat în situație de risc reprezintă – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8, interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

Concomitent, instanța notează că, reieșind din conținutul art. 3 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013, *prin pericol iminent*, se subînțeleg circumstanțele care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului.

Subsecvent, art. 11 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, indică expres că, autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență a copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin. (1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situațiile specificate la art. 8 lit. d) - h).

Ținând cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgență în: a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relații apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) și care doresc să primească/să țină copilul pentru a-l crește și educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora, pornind de la necesitatea asigurării stabilității și continuității în îngrijirea, creșterea și educația copilului, ținând cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală și lingvistică; b) servicii de plasament de tip familial (casă de copii de tip familial, asistență parentală profesionistă); c) servicii de plasament de tip rezidențial. Copilul separat de părinți poate fi plasat de urgență pe un termen de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului și se emite dispoziția cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia.

În sensul circumstanțelor stabilite și având în vedere prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copiii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX și Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuși, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

Astfel, în conjunctura circumstanțele de fapt constatate în cazul în speță, raportate la cadrul legal aplicabil prezentului litigiu, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana împotriva Irinei Enachi cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori *****, ***** și ***** fără decădere din drepturi părintești, or această concluzie se desprinde din materialul probatoriu administrat, având ca scop asigurarea securității și protecției fizice și psihice a copiilor minori.

Respectiv, din volumul probelor prezentate și administrate în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, acțiunile Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, în calitate de organ abilitat, sunt legale și justificate, fiind îndreptate exclusiv în interesul superior al copiilor minori *****, ***** și *****, aflați la acel moment în situație de risc șu drept urmare, în urma investigației efectuate într-o perioadă impunătoare, s-a impus necesitatea luării copiilor din familia mamei Enachi Irina cu transmiterea acestora în îngrijirea tatălui acestora Enachi Ilie, domiciliat în r-nul *****, s. *****.

În acest context, instanța de judecată ține să remarce că, luarea copilului de la părinte/părinți reprezentă limitarea drepturilor părintești în scopul ocrotirii intereselor copilului minor. Spre deosebire de decăderea din drepturile părintești, care se aplică în toate cazurile când este prezentă culpa părinților, luarea copilului poate avea loc și în cazul când părintele nu conștientizează acțiunile sale și deci nu poate fi stabilită vinovăția lui. Prin urmare, instituția luării copilului fără decăderea din drepturile părintești urmează a fi aplicată ca măsură stabilită în beneficiul copilului.

În aceeași ordine de idei, se remarcă că, luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești nu reprezintă de fapt o sancțiune, ci o măsură de protecție a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinților cât și ca o consecință a inacțiunii, adică a apatiei sociale a părinților, cu consecințe indiscutabil nefaste.

În lumina celor expuse și luând în considerație interesul major al copiilor minori, ținând cont că la caz au fost identificate temeiuri legale pentru luarea copiilor minori din familie, acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor din familie, fără decădere din drepturi părintești, urmează a fi admisă.

În același timp, instanța atestă că, nu pot fi reținute argumentele părții pârâte cu privire la faptul că acțiunile Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău de luare a copiilor la 13 august 2026 au fost ilegale, deoarece materialul probator acumulat și examinat denotă contrariu, fapt ce combate și alte argumente invocate în acest sens de către pârâta Enachi Irina și referitor la care instanța nu se va expune separat.

Concomitent, instanța nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanța de judecată menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului

constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile şi instituțiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) *Taxa de timbru constituie 200 de lei*. *Notă*: Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 2 alin. (2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) al Codului de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Potrivit pct. 1.9. din Anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, *taxa de stat va constitui 250 lei*.

Conform pct. 1.9 din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru instituțiile de asistență socială*.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus-citate, instanța constată necesitatea încasării din contul părții pârâte Enachi Irina a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei în beneficiul Judecătoriei Chișinău și a taxei de stat în mărime de 250,00 lei în beneficiul statului, având în vedere că, partea reclamantă Direcția pentru Protecția Drepturilor

Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău, prin efectul legii a fost scutită de la plata taxei de timbru și taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și administrării acestora, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, de a constata legalitatea procedurii de luare a copiilor *****, născută la *****; *****, născut la ***** și *****, născut la *****, de la persoana în grija căreia se aflau copii: mama Enachi Irina, fără decăderea din drepturile părintești, efectuată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana la 13 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău împotriva lui Enachi Irina, intervenient accesoriu Enachi Ilie privind recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor fără decăderea din drepturile părintești.

Se recunoaște ca fiind legală acțiunea Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău de luare a copiilor *****, născută la *****; *****, născut la ***** și *****, născut la *****, de la mama Enachi Irina, născută la**********, IDNP *****, *fără decăderea din drepturile părintești*.

Se încasează de la Enachi Irina, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Enachi Irina, taxa de timbru, în beneficiul Judecătoriei Chișinău, la contul IBAN: MD25TRPAAA 142310A15232AA, în mărime de 200,00 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU