Dosarul nr. 4-2939/2024

4-24137439-12-4-02122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

29.04.2025
*mun. ******

Judecătoria
Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător
Elena Ungureanu

Grefier
Claudia Gaidanov

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Coca Sergiu *****, domiciliat în mun.*****, s.*****,********, *de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.319 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional -,*

A C O N S T A T A T:

La 02.12.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat în instanța de judecată demersul nr.176-3760/2019 din 19.11.2024, privind atragerea la răspundere contravențională a cet.Coca Sergiu în comiterea contravenției prevăzute la art.319 alin.(1) și (2) Codul contravențional.

În motivarea demersului se invocă faptul că, la 19 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privința lui Coca Sergiu ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-3760/2019, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional RM.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-3760/2019 din 19 noiembrie 2024, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare al RM, în baza procedurii de executare nr. 176-3760/2019 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-2908/2018 din 17 decembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Coca Sergiu *****, a datoriei în sumă de 6 954,50 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. „*****” S.R.L.

În motivarea demersului a indicat că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.

Susține că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc precizează că prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citatie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

Mai mult ca atât comunică că la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele.

În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinînd cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrei astfel ingnorînd cerinţele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.319 Cod contravenţional alin. (1) și (2).

Solicită examinarea demersului înaintat cu admiterea lui și atragerea la răspundere contravențională în baza prevederilor art. 319 alin.(1) și (2) Cod contravențional a lui Coca Sergiu *****.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.21).***

În ședința de judecată, făptuitorul Coca Sergiu Sergiu fiind legal citată, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS802103325 2AS,*** *la ședința de judecată nu s-a prezentat,nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nua solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.20).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal înştiinţate despre data şi ora şedinţei, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând cauza contravențională, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia

Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

De asemenea, procedura contravențională respectă garanțiile procesuale specifice dreptului penal, printre care se regăsește dreptul la un proces echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție, garantată de articolul 6 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazuri precum Ziliberberg împotriva Moldovei (decizia din 1 februarie 2005, § 35), Angel împotriva României (decizia din 4 octombrie 2007, § 52) și Ozturk împotriva Germaniei (decizia din 21 februarie 1994), a consolidat aceste principii fundamentale.

Potrivit acestor principii, sarcina probei în cadrul procedurii contravenționale revine autorității care a constatat contravenția. Astfel, autoritatea competentă are obligația de a dovedi vinovăția persoanei acuzate. Doar dacă aceasta reușește să prezinte dovezi concludente, persoana acuzată va fi nevoită să dovedească contrariul, respectiv nevinovăția sa. Această abordare reflectă principiul fundamental al prezumției de nevinovăție, asigurând protecția drepturilor fundamentale ale persoanei acuzate și păstrând un echilibru între autoritatea statului și drepturile individului.

În acest sens, instanța de judecată analizează cu maximă atenție legalitatea și temeinicia procesului-verbal prin care a fost constatat actul contravențional, verificând atât faptele imputate, cât și probatoriul prezentat. Instanța nu se limitează doar la documentele administrative, ci ia în considerare și contextul în care s-au desfășurat faptele, pentru a asigura că procesul contravențional s-a desfășurat în conformitate cu normele legale și cu principiile de justiție echitabilă.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

În speță, conform procesului-verbal de contravenție nr. 176-3760/2019 din 19.11.2024, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, potrivit competenței în temeiul art. 23 Cod de executare, în baza procedurii de executare nr. 176-3760/2019, intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-2908/2018 din 17 decembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), privind încasarea de la Coca Sergiu, a datoriei în sumă de 6 954,50 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. „*****” S.R.L., a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume că debitorul nu a respectat obligațiile legale impuse de Codul de Executare, refuzând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, deși a fost citat în mai multe rânduri.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar la rubrica „9” este indicat că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei **(f.d.2)**.

Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure semnarea acesteia de un martor, *indicându-se și datele de identitate ale acestuia*, prin care se adeverea lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor a căror date de identitate nu au fost consemnate, fiind indicat numele unui martor cu indicarea IDNP, fără a fi indicată

adresa de domiciliu pentru a putea fi citat în caz de necesitate, fapt ce determină nulitatea procesului-verbal.

În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, *lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia*.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art.388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate de art.443 alin.(6) Cod contravenţional.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional de către agentul constatator la

încheierea procesului-verbal nr.176-9932/2021 din 20.01.2025, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Pentru aceleaşi motive, instanţa de judecată apreciază că demersul formulat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind atragerea la răspundere contravenţională a lui Coca Sergiu, potrivit prevederilor art.319 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1); 461 alin.(1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Se respinge ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind atragerea la răspundere contravenţională a lui **Coca Sergiu** ***** potrivit prevederilor art.319 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional.*

*Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-3760/2019 din 19.11.2024 întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui **Coca Sergiu Sergiu** potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității.*

*Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediu Buiucani).*

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu