Dosarul nr. 2-114/2024 (2-24064156-46-2-13062024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președinte de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 13.06.2024, Guțan Igor a înaintat către Ciumac Svetlana cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul său : - a sumei de 143 210 lei, cu titlu de datorie, ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.***** din 19.07.2017, nr.***** din 01.11.2019, nr.***** din 04.02.2020, nr.***** din 01.11.2020 ; - a sumei de 373 227 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 19.07.2019 – 24.03.2023, 01.11.2019 – 24.03.2023, 04.02.2020 – 024.03.2023, 01.11.2020 – 24.03.2023 ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.***** din 19.07.2017, nr.***** din 01.11.2019, nr.***** din 04.02.2020, nr.***** din 01.11.2020, iar în total suma de 516 437 lei ; - a sumei de 50 000 lei cu titlu de despăgubire morală.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat reclamantul că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.12.2023, Ciumac Svetlana, a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal în patru episoade, iar în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, s-a liberat de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Prin aceiași sentință, Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen

de 3 (trei) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de an. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de^ închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi), cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 august 2022 s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acţiunea civilă înaintată de către parte vătămată s-a admis (integral/parţial), cu dispunerea încasării din contul inculpatei Ciumac Svetlana în beneficiul părţii vătămate Guțan Igor, a sumei de 1 268 227 lei.

Ulterior, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 aprilie 2024 (dosarul nr. lr-36/2024) a admis recursul declarat de avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele inculpatei Ciumac Svetlana împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 20.12.2023, inclusiv şi din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei şi a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează :

Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 191 al. (2) lit. c), lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 3 ani, s-a liberat de executarea peddpsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a ele la proclamarea Independenţei Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 190 al. (2) lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 5 ani, s-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr, 243 din 24.12.2021 ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana s-a considerat condamnată în baza art. 190 al. (4), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 191 al. (4), art. 191 al. (4), art, 191 al. (5), art. 191 al. (5) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al. (8) CPP RM la pedeapsa :

- în baza art. 190 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (şase luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 4 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.
- în baza art.190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.

- în baza art.191 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.

- în baza art.191 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.

- în baza art.191 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.

- în baza art.191 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 al. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 17 august 2022, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a admis parţial acţiunea civilă intentată de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Svetlana. S-a încasat de la Ciumac Svetlana în folosul lui Guţan Igor suma de 751 790, 00 (şapte sute cincizeci şi unu mii şapte sute nouăzeci lei 00 bani) cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerinţele acţiunii civile intentate de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Setlana s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Astfel, consideră reclamantul că constatările expuse în procesele judiciare anterioare reiese un argument extrem de important în favoarea admiterii acţiunii nominalizate - autoritatea lucrului judecat, care nu urmează a fi dovedit în actualul proces.

Relatează reclamantul că, la data de 05 octombrie 2022, a depus acţiunea civilă în cadrul procesului penal cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat de inculpata Ciumac Svetlana Dumitru, în urma comiterii infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Pe Ciumac Svetlana, anterior nu o cunoştea, iar despre despre AEÎ ”Econom-Fix” a aflat de la persoane cunoscute, care erau clienţii asociației. S-a interesat despre asociația nominalizată, iar într-un anumit moment a telefonat-o pe Ciumac Svetlana și s-au întâlnit pentru a discuta referitor la contractul de depozit, condiţii şi termeni. La data de 13 iulie 2018, reclamantul a depus un depozit, în sumă de 4 000 euro, până la data de 07 august 2018 şi un al doilea depozit în sumă de 500 000 lei, la data de 18 ianuarie 2019, până la data de 19 iulie 2019, care au fost încheiate între feciorul său, Guțan Florin şi BC „Moldinconbank”, bani proveniţi legal din Italia, din munca prestată de soția sa,

*****. La data expirării termenului contractelor de depozit menţionate supra, a mers împreună cu feciorul la sediul BC „Moldinconbank”, pentru a ridica banii depozitaţi. În aceeaşi zi, la data de 19 iulie 2019, a mers la sediul asociației unde a încheiat un contract de depozit pe un termen de 12 luni sub nr. ***** în sumă de 500 000 lei, însă din neştiinţă nu și-a dat seama că aceasta este o înşelăciune şi contractul încheiat este unul ilegal/fals. Începând cu data de 02 septembrie 2019, i-a fost eliberată conform contractului nr. 032 din 19 iulie 2019, prima dobândă în sumă de 10 250 lei, pentru perioada lunilor iulie-august 2019, la data de 01 octombrie 2019 sub formă de dobândă suma de 7 500 lei, pentru luna septembrie la data de 01 noiembrie 2019, sub formă de dobândă suma de 7 500 lei, pentru luna octombrie 2019, care au fost încasate de către reclaman personal, la sediul asociaţiei, conform dispoziţiilor de plată. La data de 01 noiembrie 2019, a încheiat un al doilea contract de depozit la termen, sub nr. ***** în sumă de 80 000 lei, pe un termen de 12 luni, primind dobândi regulată. La data de 01 decembrie 2019, a primit sub formă de dobândă, bani în sumă de 7 500 lei, pentru luna noiembrie 2019 (contract nr. 032) suma de 1 200 lei, pentru luna noiembrie 2019 contract nr. 37. La data de 02 ianuarie 2020, a primit bani sub formă de dobândă suma de 7 500 lei, pentru luna decembrie contract nr. 032. Dobânzile au fost încasate de către reclamant personal la sediul asociaţia.

Comunică că, în luna ianuarie 2020, a fost telefonat de către Ciumac Svetlana, care l-a întrebat dacă este satisfăcut de serviciile prestate de către asociație şi i-a propus să mai încheiem un contract de depozit la termen, la fel pe un termen de 12 luni, la care reclamantul a căzut de acord. La data de 02 februarie 2020, susține reclamantul că a primit dobândă în sumă de 7 500 lei pentru luna ianuarie 2020 contractul nr. 032 şi suma de 1 200 lei pentru contractul nr. 37, pentru luna ianuarie 2020. Ulterior, la data de 04 februarie 2020, a încheiat un alt contract de depozit la termen, sub nr. AEI. 014 în sumă de 105 000 lei, bani proveniţi legal din Italia. La data de 05 martie 2020, a primit dobândă, în sumă de 7 250 lei, pentru luna februarie 2020 contract nr. 032, la data de 05 martie 2020, suma de 1 160 lei. pentru luna februarie contract nr. 37. Tot la data 05 martie 2020, suma de 1 312 lei, pentru luna februarie 2020 (contract nr. 014). La data de 05 aprilie 2020, a primit bani în sumă de 7 500 lei, pentru luna martie 2020 (contract nr. 032). La fel, la data de 05 aprilie 2020, comunică reclamantul că a primit suma de 1 200 lei, pentru luna martie 2020 contract nr. 37. La fel la data de 05 aprilie 2020, a primit suma de 1 575 lei, pentru luna martie 2020 contract nr. 014.

Menționează reclamantul că, deoarece la data 19 iulie 2020 urma să expire termenul contractului de depozit sub nr. *****, la începutul lunii iunie 2020, s-a prezentat la sediul asociației, unde i-a comunicat pârâtei că o să solicite să întrerupă contractul, care expira la data de 19 iulie 2020, fără a mai prelungi, cu ridicarea intregrală a sumei de bani indicate în contract depuse prin contract de

depozit la termen. Ciumac Svetlana i-a propus să prelungească contractul de depozit pe 12 luni, la ce reclamantul a fost deacord și pârâta i-a comunicat să se prezinte la sfârşâtul lunii iulie 2020 pentru a întrerupe contractul fără a mai prelungi şi ridica integral suma de bani indicată în contract, motivând prin faptul ca adăugător va primi o sumă de bani sub formă de dobândă, care se va acumula pe parcursul zilelor lunii iulie 2020, începând cu data de 1 iulie 2020. După aceasta comunică reclamantul că continua să o apeleze telefonic pe Ciumac Svetlana, însă ultima nu răspundea la apeluri. A efectuat nenumărate vizite la sediul asociaţiei unde nu găseam pe nimeni. La data de 06 iulie 2020, a fost telefonat de către Ciumac Svetlana, care i-a comunicat ca să se prezinte la sediul asociație, pentru a-și ridica dobânda.

Astfel, indică reclamantul că, la data de 07 iulie 2020, s-a prezentat la sediul asociaţiei, pentru a ridica dobânda în sumă de 22 500 lei, pentru lunile aprilie/ mai /iunie/ 2020 contract nr. 032. La fel, la data de 07 iulie 2020, a primit suma de 3 600 lei, pentru lunile aprilie/ mai/ iunie/ 2020 (contract nr. 37) şi suma de 4 725 lei, pentru lunile aprilie/ mai/ iunie/ 2020 (contract nr. 014). Ulterior, a întrebat pârâta când îi va elibera suma de bani depusă prin contactul de depozit la termen, care a expirat, la care Ciumac Svetlana, i-a comunica să nu își facă griji că își va întoarce toţi banii integral. La data 08 august 2020, a primit sub formă de dobândă, bani în sumă de 7 500 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 032. De asemenea, la data de 08 august 2020, reclamantul a primit suma de 1 200 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 37, iar la data de 08 august, a primit suma de 1 575 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 014. Tot atunci, reclamantul a insistat să i se restituie suma de bani din contractul de depozit încheiat la data de 19 iulie 2019, la care Ciumac Svetlana, i-a comunicat ca să nu își facă griji, că îi va întoarce toată suma de bani integral, dar la moment sunt în perioada de pandemie şi persoanele care trebuie să întoarcă împrumuturile, nu le întorc şi să-i ofer un răgaz, din motiv că la moment se află întru-un proces de judecată cu o persoană, care îi datorează o sumă oarecare de bani. La data de 01 octombrie 2020, i-a fost eliberată dobânda pe lunile august şi septembrie bani în sumă de 15 000 lei (contract nr. 032), suma de 2 400 lei pe lunile august/septembrie (contract nr. 37), suma de 3 150 lei, pentru lunile august/ septembrie 2020 (contract nr. 014). La data de 01 noiembrie 2020, s-a prezentat la sediul asociației pentru așa ridica dobânda, totodată, convingându-mă să mai încheiem un contract de depozit pe un termen de 12 luni, la care dânsul a căzut de acord. Ulterior, a încheiat un contract de depozit, pe un termen de 12 luni sub nr. *****, în sumă de 210 000 lei. Tot atunci i-a fost eliberată dobânda, bani în sumă de 7 500 lei (contract nr. 032), pentru luna octombrie 2020, suma de 1 200 lei contract nr. 37, pentru luna octombrie 2020 şi suma de 1 575 lei (contract nr. 014), pentru luna octombrie 2020.

Astfel, susține reclamantul că, suma totală a depozitelor neîncasate pe cale judiciară conform contractelor de depuneri la termen nr. ***** din 19.07.2019, nr. ***** din 01.11.2019, nr. ***** din 04.02.2020, nr. ***** din 01.11.2020 (4 contracte) a constituit 143 210,00 lei (întrucât din 895 000,00 lei deja s-a încasat anterior, printr-o decizie, Colegiul penal al Curţii de Apei Bălţi (dosarul nr. 1 r-36/2024) suma în valoare de 751 790,00 lei).

Tot aici invocă reclamantul că, contractele în cauza nu au fost anulate de către părţi și consideră că sunt valabile până la momentul actual, părţile urmând să respecte reciproc prevederile acestora în condiţiile art. 996 alin. (1) Cod civil. Or, potrivit Anexei nr. 5, în temeiul art. 945 Cod civil, Ciumac Svetlana, urmează să achite reclamantului o dobândă de întârziere în valoare de 373 227,00 lei. Consideră că prin calculul dobânzii de întârziere anexat la prezenta cerere este demonstrat cert mecanismul de calcul al dobânzii de întârziere în condiţiile legii, prin care Ciumac Svetlana urmează să achite reclamantului Gutan Igor o dobândă de întârziere în valoare de 373 227,00 lei.

În continuare, relatează reclamantul că, la data de 01 decembrie 2020, a fost apelat de către Ciumac Svetlana, care i-a comunicat ca să se prezinte la sediul asociației, pentru a încasa bani sub formă de dobândă, în sumă de 7 500 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. 032), suma de 1 200 lei pe luna noiembrie 2020 (contract nr. 37), suma de 1 575 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. 014), suma de 3 150 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. *****). menționează că nu și-a dat seama că suma integrală a dobânzii care i-a fost eliberată îi era eliberată prin înşelăciune tot din suma de bani depusă la depozit anterior. La acel momennt, și-a dat seama că aici se întâmplă ceva ilegal și că este dus în eroare, având dubii faţă de cele spuse de către Ciumac Svetlana. La data de 30 decembrie 2020, s-a prezentat la sediul asociației pentru a încasa dobânda şi suma de bani integrală din depozit, când a solicitat rezilierea tuturor contractelor de depozit încheiate cu asociația, la care Ciumac Svetlana i-a comunicat că îi transmite contabilei şi să se prezinte la sediul asociaţiei, la început de luna ianuarie 2021 pentru a-i elibera sumele de bani integrale, pentru toate contractele de depozit încheiate. Ulterior, la data de 03 ianuarie 2021, reclamantul s-a prezentat la sediul asociației, unde nu am găsit pe nimeni şi nici la apelurile telefonice efectuate de| nenumărate ori nu-i răspundea nimeni. Din luna ianuarie 2021, prin diferite convorbiri telefonice şi întâlniri paşnice efectuate, privind întoarcerea sumelor de bani depuse la depozit la asociație, care au fost fără rezultat, a hotărât că, la data de 02 septembrie 2021, să depun o cerere către administratorul special AEÎ “Econom Fix”, Dorina Străinu, referitor la situaţia care se întâmpla, unde i s-a eliberat în scris confirmare precum că, în evidenţa contabilă a AEÎ ”Econom - Fix” nu se conţin careva date despre efectuarea depunerilor de economii de către reclamantul Guţan Igor. La data de 29 septembrie 2021, reclamantul a aflat de la membrii

familiei pârâtei, Ciumac Svetlana, precum că ultima a fost reţinută de către Procuratura Floreşti.

În acest context, argumentează reclamantul că, din anul 2021 până în anul 2022, în familia sa au intervenit numeroase probleme din cauza situaţiei respective, ceea ce a dus la divorţ. Soţia sa, *****, era la muncă peste hotare, în Italia, din anul 2005 până în prezent 2023, dânsul avea grija de copii şi construia casa de locuit. Odată ce a convins-o pe soţie, să depună banii la depozitul din cadrul asociaţiei, banii proveniţi din munca care a prestat-o ani la rând legal, în baza contractului de munca în Italia. La data de 25 ianuarie 2022, soţia sa a depus cerere de desfacere a căsătoriei, reclamantul fiind nevoit să fie deacord cu aceasta, din motiv că iniţiativa de a depune un depozit la termen la AEÎ ”Econom - Fix” a venit din partea lui, iar pentru ameliorarea situației din familie, susține că a fost de acord ca să-i donez soţiei toate bunurile ce-i aparţineau şi le deţinea în proprietate, pentru ași păstra familia.

Comunică reclamantul că, tot la data de 25 ianuarie 2022, a depus cerere la Procuratura Floreşti. La data de 23 februarie 2022, a depus cerere de acordare a asistenţei juridice calificate gratuite de stat. În aceeaşi zi, la data de 23 februarie 2022, a încheiat un contract cu avocatul Lungu Alexandru, pentru a-i reprezenta interesele în instanţă. La data de 20 martie 2022, reclamantul a depus o înştiinţare către Primăria sat. Gura Camencii, r-ul Floreşti, pentru a efectua o vizită la domiciliul pârâtei, anterior sediul AEÎ ”Econom - Fix”, unde împreună cu avocatul Lungu Alexandru, s-au deplasat la domiciliu acesteia, pentru a cunoaşte locul aflării pârâtei. Ajunşi la adresă, au fost întâmpinaţi de către soţul acesteia, ***** şi cei doi feciori - ***** şi *****, care aveau un comportameht agresiv, fiind indignaţi de faptul ca se aflau la adresa dată. Aceştia i-au numit cu cuvinte murdare, la care au şi plecat. La data de 05 octombrie 2022, reclamantul a depus acţiunea civilă. Nu îi era cunoscut faptul că odată ce a depus cerere la procuratură, are dreptul să depun şi acţiune civilă pe aceeşi faptă.

În același context menționează reclamantul că, dânsul este veteran de război, divorţat, fără domiciliu, fără o sursă permanentă de existenţă, starea sănătăţii este deplorabilă, iar de toate cele întâmplate consideră că se face vinovată Ciumac Svetlana.

În final, explică reclamantul că, de la data de 02 septembrie 2019 până la data de 01 decembrie 2020, a încasat sub formă de dobândă, bani în sumă totală de 156 697 lei. În prezent, consideră că Ciumac Svetlana îi datorează bani în sumă de 143 210 cu titlu de datorie, ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen iu. ***** din 19.07.2019, nr. ***** din 01.11.2019 nr. ***** din 04.02.2020, nr. ***** din 01.11.2020 (întrucât din 895 000,00 lei prin decizia Curții de Apel Bălți deja s-a încasat doar o parte în sumă de 751 790,00 lei) şi dobânda de întârziere

pentru perioada de 19.07.2019 - 24.03.2023, 01.11.2019 - 24.03.2023, 04.02.2020 - 24.03.2023, 01.11.2020 - 24.03.2023 în sumă de 373 227 lei.

La data de 20.03.2025, pârâta Ciumac Svetlana, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ciuhrii Ludmila, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiate.

În motivarea poziției invocate a menționat partea pârâtă că, pretenţiile materiale înaintate de Guţan Igor prin acţiunea civilă rezultă din constatarea vinovăţiei pârâtei Ciumac Svetlana şi condamnarea ei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, vis-a-vis de partea vătămată Guţan Igor. Astfel, prejudiciul cauzat părţii vătămate, care în pricină are calitatea de reclamant, rezultă din fapta ilicită săvârşită de pârâtă şi are drept temei norma legală inserată la art.1998 Cod civil. Nu sunt aplicabile raportului constituit între părţi prevederile art.774, 775 Cod civil, atâta timp cât hotărârea judecătorească pe cazul din speţă u este executorie. Reclamantul îşi întemeiază pretenţiile pe Decizia Curţii de Apel Bălţi, prin care Ciumac Svetlana a fost condamnată la 11 ani închisoare şi din contul ultimei a fost dispusă încasarea în beneficiul lui Guţan Igor a sumei de 751 790 lei cu titlu de prejudiciu material. Studiind textul deciziei judecătoreşti vizate, şi anume motivarea dată de instanţă pe marginea acţiunii civile înaintate de Guţan Igor în cadrul procesului penal, notează că, cerinţa referitoare la prejudiciul material pretins de reclamant a fost soluţionată (pag.dec.36), fiind specificată admiterea în principiu a pretenţiilor referitoare la prejudiciul moral şi dobânzi, asupra cărora urmează să decidă instanţa civilă. Or, soluţia dată de instanţa de apel enunţată supra are puterea lucrului judecat şi nu mai poate fi discutată.

Cu referire la argumentul reclamantului precum că, ”contractele în cauză nu au fost anulate de către părţi, ele fiind valabile până la momentul actual, părţile urmând să respecte reciproc prevederile acestora în condiţiile art.996 alin.(l) Cod civil”, indică partea pârâtă că, această afirmaţie constituie o interpretare eronată dată de partea reclamantă contractelor care au fost obiect de studiu şi cercetare în procesul penal şi au primit apreciere cuvenită, încadrarea juridică a acţiunilor pârâtei în baza art.190 alin.(5) Cod penal. Aşadar, prevederile art.996 Cod civil, care prevede forţa obligatorie a contractului, consideră că nu sunt aplicabile speţei. Respectiv, nu este îndreptăţită pretenţia de încasare a sumelor cu titlu de datorie sau dobânzi de întârziere. În cazul în care reclamantul pretinde valabilitatea contractelor vizate în speţă, urmează ca dânsul să verifice cine sunt părţile contractelor şi cui, eventual, urmează să înainteze pretenţii. Or, sumele băneşti primite de reclamant în calitate de dobânzi - 156 697 lei, vizate şi în acţiunea civilă, compensează suferinţele materiale ale lui, distinct de suma prejudiciului material încasată prin decizia instanţei de apel.

Reiterează reprezentantul pârâtei că, faptele inculpatei, cum ar fine înregistrarea contractelor în Registrul AEÎ ”Econom - Fix”, neintroducerea sumelor băneşti în casieria asociaţiei, neachitarea dobânzilor promise, deja au primit încadrare juridică în baza legii penale, deaceea pretinderea dobânzii de întârziere nu este îndreptăţită, or, nu rezultă dintr-un contract legal încheiat sau dintr-o hotărâre judecătorească constatatoare a răspunderii civile delictuale şi nu cade sub incidenţa normelor legale referitoare la despăgubiri şi dobânzi pentru neexecutarea obligaţiei civile, fapt, care în opinia părții pârâte condiţionează respingerea cerinţelor vizate.

Suplimentar, menţionează pârâta că, reclamantul nu invocă vre-un temei de drept în susţinerea pretenţiei privind încasarea dobânzilor, iar instanţa nu este în drept să caute norma legală, care ar servi temei pentru admiterea pretenţiei reclamantului. Or, prevederile art.945 Cod civil invocate de reclamant în acțiune care reglementează despăgubirea cheltuielilor de recuperare a creanţelor pecuniare ale profesionistului, nu sunt aplicabile speţei, așa cum acestea se referă la relaţiile contractuale dintre profesionişti, iar reclamantul nu face parte din această categorie, la fel şi pârâta.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea prejudiciului moral, argumenteazăpartea pârâtă că, la pag.37 a deciziei, instanţa de apel a expus considerentele, de care urmează a se ţine cont la soluţionarea pretenţiilor privind despăgubirile materiale ale prejudiciului moral. Aducerea inculpatei Ciumac Svetlana pe banca acuzaţilor deja oferă satisfacţie echitabilă părţii vătămate. Invocând prevederile art.2036 alin.(l) și alin.(4) Cod civil, subliniază că, cele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată drept suferinţe morale nu au nici o tangenţă cu acţiunile pentru care pârâta Ciumac Svetlana a fost condamnată, nu sunt consecinţe ale faptelor ilicite săvârşite de pârâtă, or, nu este probată legătura cauzală dintre infracţiunea de escrocherie săvârşită de Ciumac Svetlana şi divorţul soţilor Guţan sau donarea de către reclamant a proprietăţii sale consoartei *****.

Solicită reprezentantul reclamantei acordarea eficienţei depline prevederilor legale inserate la art.2037 şi 2039 din Codul civil, cât şi faptului neindicării de către reclamant a temeiului de drept, pe care se întemeiază pretenţia de compensare a prejudiciului moral şi, în final, respingerea pretenţiei reclamantului vis-a-vis de compensarea prejudiciului moral.

În ședința de judecată, reclamantul și reprezentantul său au susținut acțiunea civilă înaintată și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâta Ciumac Svetlana, care a participat în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței și reprezentantul acesteia, în ședința de judecată au solicitat respingerea pretențiilor acțiunii ca fiind neîntemeiate.

Suplimentar pârâta a comunicat instanței că, toate dobânzile prevăzute de contracte auu fost achitate lui Guțan Igor integral.

Totodată, reprezentantul pârâtei, în ședința de judecată a comunicat suplimentar instanței că, toate argumentele reclamantului invocate în motivarea pretenției privind încasarea prejudiciului moral, nu corespund adevărului, acestea au fost efectuate exclusiv cu scopul de a invoca și încasa compensații bănești. Or, căsnicia respectivă continuă să existe, familia este întregită, iar cele întreprinse și invocate de reclamant în acțiune sunt fictive, fapt confirmat prin forografiile și publicațiile de pe Facebook. Actele medicale și investigațiile, diagnozele medicale stabilite lui Guțan Igor nu au tangență cu pricina, așa cum în cadrul judecării cauzei nu a fost prezentat nici un înscris probator care ar confirma înrăutățirea stării de sănătate a reclamantului ca urmare a acțiunilor lui Ciumac Svetlana.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept incidente speței, instanţa de judecată conchide temeinicia parțială a acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului, instanța reține că, între Guțan Igor, în calitate de deponent și AEÎ ”Econom Fix”, reprezentată de administratorul Ciumac Svetlana, au fost încheiate mai multe contracte de depuneri la termen, după cum urmează :

- contract nr.***** din 19.07.2019, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ ”Econom Fix” suma de 500 000 lei pe un termen de 12 luni;

- contract nr.***** din 01.11.2019, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ ”Econom Fix” suma de 80 000 lei pe un termen de 12 luni.

- contract nr.***** din 04.02.2020, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ ”Econom Fix” suma de 105 000 lei ;

- contract nr.***** din 01.11.2020, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ ”Econom Fix” suma de 210 000 lei pe un termen de 12 luni.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.08.2022, s-a dispus :

Ciumac Svetlana, a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal în patru episoade, iar în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, s-a liberat de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 3 (trei) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de an. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de^ închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi), cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal (redacţia veche) şi în baza

acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) și art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni și prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 ani (f.d.21-74).

Prin aceiași sentință, s-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Guțan igor și s-a dispus încasarea din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul lui Guțan Igor a sumei în mărime de 1 268 227 lei (f.d.74).

Tot aici, instanța de judecată reține că, prin sentința respectivă s-a constatat că, Ciumac Svetlana a însușit de la Guțan Igor doar suma de 751 790 lei, sumă de altfel reflectată și în învinuirea incriminată lui Ciumac Svetlana în cauza penală respectivă de către acuzare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024 s-a decis:

S-a admis recursul declarat de avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele inculpatei Ciumac Svetlana împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 20.12.2023, inclusiv şi din alte motive decît cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei şi a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează :

Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 191 al. (2) lit. c), lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 3 ani, s-a liberat de executarea peddpsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a ele la proclamarea Independenţei Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 190 al. (2) lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 5 ani, s-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr, 243 din 24.12.2021 "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana s-a considerat condamnată în baza art. 190 al. (4), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 190 al. (5), art. 191 al. (4), art. 191

al. (4), art, 191 al. (5), art. 191 al. (5) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al. (8) CPP RM la pedeapsa :

- în baza art. 190 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (şase luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 4 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.
- în baza art.190 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.
- în baza art.191 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.
- în baza art.191 al. (4) Cod penal RM - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.
- în baza art.191 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.
- în baza art.191 al. (5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1), art. 84 al. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În partea acțiunii civile, cu referire la reclamantul în speță, s-a admis parţial acţiunea civilă intentată de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Svetlana. S-a încasat de la Ciumac Svetlana în folosul lui Guţan Igor suma de 751 790, 00 (şapte sute cincizeci şi unu mii şapte sute nouăzeci lei 00 bani) cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerinţele acţiunii civile intentate de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Setlana s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă (f.d.75-94).

În acest sens, instanța de judecată va reține constatările Curții de Apel Bălți expuse în decizia sus-nominalizată și anume, la pagina 37 a deciziei respectivă, instanța de apel a reținut că, prin acțiunea civilă înaintată în proces penal, Guțan Igor a solicitat încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul său a sumei prejudiciului material în mărime de 751 790 lei, iar împreună cu prejudiciu moral și dobânzi, în total prin acțiunea civilă înaintată în proces penal a solicitat Guâan Igor încasarea de la Ciumac Svetlana a sumei de 1 268 227 lei (f.d.93). Prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriului pe cauza penală, Ciumac

Svetlana a fost învinuită că a însușit, prin infracțiunea comisă în dauna lui Guțan Igor, suma de 751 790 lei.

Respectiv, anume din aceste motive, instanța de apel a admis pretenția lui Guțan Igor privind încasarea de la CiumacSvetlana în beneficiul lui Guțan Igor a prejudiciului material în sumă de 751 790 lei, admițând în principiu acțiunea civilă doar în partea prejudiciului moral și a dobânzilor și anume în aceasta parte urmând a se expune instanța civilă.

În conformitate cu prevederile art.9 alin. (1), alin.(2) lit.f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.16 Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin : a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Conform art.19 alin.(1) – (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit alin.(5) al aceluiași articol, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

La caz, din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține cert că, prin acțiunea înaintată, Guțan Igor solicită încasarea prejudiciului material și moral cauzat de către Ciumac Svetlana prin infracțiune. Vinovăția pârâtei de comiterea infracțiunii în dauna reclamantului a fost stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă și executorie la moment, decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024.

Prin urmare, argumentele reclamantului invocate cu referire la neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța le reține ca fiind eronate și le respinge, deoarece în pricină contractele au fost încheiate între Guțan Igor și AEÎ ”Econom Fix”, iar Ciumac Svetlana nu a fost parte a raportului juridic litigios. Or, participarea lui Ciumac Svetlana la raportul juridic litigios cauzator de prejudicii a fost calificată și sancționată prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, care la moment este definitivă și executorie.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, conform art.2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Reieșind din principiile generale de drept și dispozițiile Codului civil care reglementează răspunderea delictuală, instanța de judecată notează că prejudiciul cauzat prin delict civil urmează a fi reparat, prin restabilirea situației existente anterior prejudicierii, în cazul întrunirii cumulative a elementelor componenței delictului civil și anume, fapta prejudiciabilă, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția persoanei în comiterea faptei prejudiciabile, or, în speță, vinovăția reprezintă o condiție pentru antrenarea răspunderii.

La caz, reieșind din argumentele cererii de chemare în judecată, instanța de judecată reține că, Guțan Igor solicită încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 143 210 lei, invocat ca fiind diferența dintre suma totală a depunerilor în mărime de 895 000 lei către AEÎ ”Econom Fix” și suma prejudiciului material admis prin decizia Curții de Apel

Bălți din 12.04.2024 în baza acțiunii civile înaintate de Guțan Igor în proces penal, în mărime de 751 790 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, instanța de apel, prin hotărâre definitivă și executorie la moment, a soluționat pretenția lui Guțan Igor către Ciumac Svetlana privind încasarea prejudiciului material, rezultat din suma depunerilor în baza contractelor invocate în pricină. Or, prin aceiași decizie, s-a admis în principiu și s-a lăsat spre soluționare de către instanța civilă, acțiunea civilă înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana doar în partea prejudiciului moral și a dobânzilor.

Conform art.123 alin.(3) Cod de procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Prin urmare, la examinarea prezentei acțiuni civile, instanța de judecată este ținută de constatările și dispozițiile deciziei Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, care nu mai pot fi rediscutate la examinarea unei alte cauze, acestea operând cu putere de lucru judecat.

În contextul celor supra – enunțate, instanța de judecată concluzionează că pretenția acțiunii privind încasarea sumei în mărime de 143 210 lei, cu titlu de datorie, își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere, calculată după cum urmează: pentru perioada 19.07.2019 – 24.03.2023, 01.11.2019 – 24.03.2023, 04.02.2020 – 024.03.2023, 01.11.2020 – 24.03.2023 ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.***** din 19.07.2017, nr.***** din 01.11.2019, nr.***** din 04.02.2020, nr.***** din 01.11.2020, în sumă totală de 373 227 lei.

Astfel, raportând cele mai sus stabilit circumstanțelor pricinii stabilite în cadrul judecării cauzei prin materialele cauzei, instanța reține că, prin pretenția respectivă, Guțan Igor solicită încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru fiecare contract în parte, din data încheierii contractului și nu din data punerii în întârziere a debitorului raportului juridic litigios sau din data la care obligația de plată a devenit scadentă.

În conformitate cu prevederile art.2025 alin.(6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Potrivit art.942 alin.(2) Cod civil, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

La caz, suma despăgubirii materiale datorată de Ciumac Svetlana pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune lui Guțan Igor a fost stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, în mărime de 751 790 lei, iar având în vedere dispoziția art.2025 alin.(6) Cod civil, reclamantul avea dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere calculată anume din această sumă și doar din data la care suma despăgubirii a devenit certă și exigibilă.

Cu toate acestea, prin prezenta acțiune, Guțan Igor nu a beneficiat de dreptul său de a solicita încasarea dobânzii de întârziere conform legii, însă, contrar prevederilor legale și raționamentelor mai sus expuse, a formulat pretenția de încasare a dobânzii de întârziere calculată pentru fiecare contract separat, fără a ține cont de temeiul încasării dobânzii legale de întârziere prevăzut de lege și de momentul din care debitorul datorează dobânda legală de întârziere. Or, din interpretarea dispoziției art.942 alin.(1) Cod civil, dobânda legală de întârziere reprezintă o despăgubire prevăzută de lege pe care debitorul raportului juridic litigios o datorează creditorului, pentru perioada cuprinsă între data scadenței sumei datorate și până la achitarea efectivă.

În speță, se invocă încasarea prejudiciului cauza prin infracțiune. Respectiv, suma prejudiciului a fost stabilită prin hotărârea judecătorească prin care s-a constatat comiterea de către pârâtă a infracțiunii în dauna reclamantului și întinderea prejudiciului cauzat. Respectiv, anume din acest moment reclamantul poate pretinde la încasarea cărorva dobânzi pentru neexecutarea obligației de plată a despăgubirii. Or, calcularea dobânzilor de întârziere din data încheierii contractelor, contravine însuși noțiunii de dobândă legală de întârziere și nu este prevăzută de nici o normă legală în vigoare.

Prin urmare, pretenția acțiunii privind încasarea sumei în mărime de 373 227 lei, își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1), (2), (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta

corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța reține că mărimea despăgubirii solicitată cu titlu de prejudiciu moral se determină de instanță în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La caz, prin cererea de chemare în judecată, Guțan Igor, solicită încasarea prejudiciului moral, cauzat prin infracțiune de pârâta Ciumac Svetlana, în mărime de 50 000 lei. Suma despăgubirii solicitate o motivează reclamantul prin faptul că, urmare a infracțiunii comisă de pârâtă în dauna sa, i s-a destrămat viața de familie, i s-a înrăutățit sănătatea și a fost nevoit să doneze toate proprietățile fostei sale soții.

Analizând circumstanțele invocate de partea reclamantă în motivarea despăgubirii prejudiciului moral solicitat, ținând cont de rigorile legii la acest capitol, de mărimea despăgubirilor acordate în mod obișnuit în împrejurări similare și circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată apreciază cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral suferit de Guțan Igor în urma infracțiunii comisă în dauna sa de către Ciumac Svetlana, la suma de 20 000 lei. Or, prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024 s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat comiterea infracțiunii de escrocherie de către Cumac Svetlana în dauna lui Guțan Igor, aceasta fiind condamnată la pedeapsa închisorii, la moment execută pedeapsa aplicată în penitenciar.

Totodată, prin aceiași sentință, s-a dispus despăgubirea lui Guțan Igor pentru prejudiciul material suferit, urmând ca instanța civilă să aprecieze doar mărimea despăgubirii cuvenite pentru prejudiciul moral. În ordine civilă, instanța apreciază

că circumstanțele invocate de reclamant nu demonstrează legătura de cauzalitate cu acțiunile pârâtei și nu justifică suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral în mărimea solicitată, concluzionând ca fiind echitabil încasare despăgubirii în mărime de 20 000 lei. Or, insuși argumentele reclamantului la acest capitol se contrazic unde invocă că a familia s-a destrămat, soția sa a depus cerere de divorț, tot aacolo invocă precum că ar fi donat toate proprietățile soției pentru a-și păstra familie.

La acest capitol, instanța va reține argumentele reprezentantului pârâtei care a menționat că cele invocate de reclamant au caracter fictiv, având ca scop doar încasarea despăgubirii. Or, în cadrul judecării cauzei, Guțan Igor și reprezentantul său nu au combătut în nici un fel cele invocate de partea adversă și nu au format convingerea că urmare a celor comise de către Ciumac Svetlana, a suferit un prejudicul care comportă un echivalent bănesc în mărimea sumei solicitat.

În conformitate cu prevederile art.84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Totodată, potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Avînd în vedere că în pricină instanța de judecată a concluzionat temeinicia parțială a acțiunii, iar la depunerea cererii reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat, odată cu pronunțarea hotărârii, pârâta Ciumac Svetlana urmează să achite în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 250 lei.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii își găsesc suportul de fapt și de drept doar în partea dspăgubirii pentru prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, în rest, acțiunea urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art.94, 98, 238 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se admite partial.

Se încasează din contul lui Ciumac Svetlana, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Guţan Igor, a.n*****, IDNP:*****, prejudiciul moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Ciumac Svetlana, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat aferentă prezentei acțiuni în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**