Dosarul nr. 2-940/2023
(PIGD: 2-23086985-*****-2-19062023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecătorul Rusu-Parii Rosiţa examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Avocatul Alexandru Havrun, a înaintat în interesele lui Voleanschi Alexei o cerere de chemare în judecată împotriva lui Litra Ina privind încasarea sumei de 2500 lei.

Cererea înregistrată sub nr.4773 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rosiţa Rusu-Parii la data de 16.06.2023.

În motivarea acţiunii a indicat că pîrîta Litra Ina a depus la data de 07.04.2023 o plîngere prin care a solicitat intentarea unei cauze penale în privinţa lui şi ***** Voleanschi Galina. Plîngerea pîrîtei a fost înregistrată la IP Floreşti în Registrul nr.2 sub nr.13***** din 07.04.2023.

Menţionează şi faptul că, în conformitate cu dispoziţiile art.384 alin.2 lit.a Cod Contravenţional a fost nevoit să-şi angajeze un avocat pentru a-şi apăra drepturile în cauza care i-a fost intentată. Astfel, în rezultatul examinării plîngerii înaintate de pîrîtă s-a constatat că faptele nu s-au adeverit şi că subsemnatul a fost învinuit în mod neîntemeiat de săvîrşirea unor acţiuni ilegale circumstanţă ce se confirmă prin încheierea emisă la data de 19.04.2023 de către colaboratorul de poliţie Godonoagă Denis. Consideră că de la pîrîtă urmează a fi încasate atît prejudicial material ce i-a fost cauzat şi care constă din cheltuielile de asistenţă juridică suportate prin înaintarea unei plîngeri vădit nefondate.

În drept, îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art.art.45, 383 Cod Contravenţional, art.art. 16, 19, 1998, 2036 a Codului Civil al RM , art.art. 5, 7, 33/1, 38, 85 alin.1, lit.a, 94, 96,166-167 a CPC şi solicită: Admiterea spre examinare a cererii de chemare în judecată: să fie emisă o hotărîre judecătorească prin care să se dispună încasarea în beneficiul subsemnatului Voleanschi Alexei, IDNP ***** de la pîrîta Litra Ina, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime totală de 2 500 (două mii cinci sute) lei MD (prejudicial material cauzat), ce rezultă din examinarea materialului contravenţional înregistrat la IP Floreşti în Registrul nr.2 sub nr.13***** din 07.04.2023, intentat la plîngerea pîrîtei Litra Ina; scutirea de la plata taxei de stat în

conformitate cu dispoziţiile art.85 alin.l lit.a CPC al RM, cauza Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00, Hotărîre din 01.02.2005; încasarea de la pîrîtă în beneficiul subsemnatului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze conform bonurilor de plată care vor fi anexate; examinarea cauzei în lipsa subsemnatului interesele sale în instanţa de judecată vor fi reprezentate de avocatul Alexandru Havrun conform împuternicirilor acordate prin mandatul de asistenţă juridică,

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 19 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtei termen de 30 de zile pentru a depune referinţă, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinţei şi a probelor pe care îşi întemeiază poziţia, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.28).

La data de 27 octombrie 2023 în cadrul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti a parvenit referinţa din partea pîrîtei Ina Litra.

În motivarea referinţei s-a menţionat că, la data de 28.09.2023 a parvenit încheierea judecătorească din 19.06.2023 prin care i-a fost acordat un termen de 30 de zile de a depune referinţă la cererea de chemare în judecată depusă de Voleanschi Alexei împotriva sa privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În fapt, la data de 07.04.2023 a depus o plângere către Inspectoratul de Poliţie Floreşti prin care a solicitat să fie examinate acţiunile persoanelor Voleanschi Alexei şi Voleanschi Galina şi anume: Voleanschi Galina la şedinţa Consiliului raional Floreşti din 29.03.2023 a făcut o copie a informaţie parvenite de la IP Floreşti în privinţa desemnării de către Consiliu a unei persoane care să-i reprezinte interesele în calitate de parte vătămată pe o cauză penală intentată în privinţa sa.

Această copia a fost prezentată ulterior de Voleanschi Galina, ***** Voleanschi Alexei. Ultimul, în perioada 03 - 06.04.2023 a prezentat informaţia obţinută la mai multe persoane - *****. Toate aceste persoane i-a confirmat verbal acest fapt şi Brumă Veceslav i-au transmis ca dovadă pe viber poze ale actului respectiv, care i-a fost prezentat de Voleasnchi Alexei.

Astfel, la audierea acestor martori în cadrul materialului intentat în urma plângerii depuse de ea, toţi trei au confirmat că Voleanschi Alexei într-adevăr la data de 04.04.2023 în incinta Şcolii Sportive Floreşti a întrebat dacă la locul de lucru unde activează împreună este totul în regulă şi toţi activează

legal fără careva încălcări ca să nu aibă careva întrebări cu organele de drept de caracter cum le-ar avea ultima şi le-a arătat actul respectiv.

Astfel, prin aceste acţiuni şi exprimări ale reclamantului Voleanschi Alexei ar fi dat de subînţeles că aş fi vinovată de comiterea unei infracţiuni şi astfel, i-a fost lezată onoare, demnitatea şi reputaţia profesională. Ca consecinţe la aceste vorbe i sa ridicat tensiunea arterială, a fost nevoită să se adreseze la medicul de familie care i-a prescris tratament medical.

Menţionează că, nu a contestat încheierea emisă de IP Floreşti pe acest caz din considerent că îl cunoaşte bine pe dumnealui, a fost în relaţii bune până la acest caz şi a crezut că Voleanschi Alexei a tras o lecţie că ar putea fi careva consecinţe legale dacă va mai acţiona astfel, însă, cu părere de rău constat că se poate şi mai jos de atât.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

De asemenea toate persoanele sînt obligate să respecte drepturile, libertăţile şi demnitatea persoanei.

Potrivit Constituţiei R. Moldova, la art. 21 este reglementat că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Ca urmare a celor menţionate, solicită: respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei ca fiind neîntemeiată (f.d.31-32).

Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele legale incidente speţei, la fel ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu prevederile art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 118 alin. (1), (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) şi (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audiovideo, din concluziile experţilor.

Potrivit prevederilor art. 119/1 alin. (1) CPC, toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel.

În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

Conform art. *****1 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. *****2 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119/1 şi art.372 alin.(1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) şi (2) lit. f) CC, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CC, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) CC, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) CC, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În conformitate cu art.45 alin. (1) al Codului Contravenţional, Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că, pîrîta Litra Ina a depus la data de 07.04.2023 o plîngere prin care a solicitat intentarea unei cauze penale în privinţa lui Voleanschi Alexei şi ***** Voleanschi Galina. Plîngerea pîrîtei a fost înregistrată la IP Floreşti în Registrul nr.2 sub nr.13***** din 07.04.2023 (f.d.8).

Potrivit raportului din data de 11 aprilie 2023 subofiţerului superior de sector al *****Godonoagă Denis, ultimul raportează despre faptul că, din motiv că pînă la moment nu au fost acumulate toate materialele pe cazul dat şi nu au fost audiate toate persoanele ce ar putea confirma faptele descrise în plîngere din care motiv solicită prelungirea termenul de examinare a materialului. (f.d.9).

Fiind chestionaţi cet. ***** ultimii au comunicat că într-adevăr la data de 04.04.2023 cet. Voleanschi Alexei în incinta şcolii sportive din or. Floreşti a întrebat dacă la locul de lucru unde activează toţi împreună este totul în regulă şi toţi activează legal fără careva încălcări ca să evite careva întrebări cu organele de drept arătîndu-le careva acte, însă nu a învinuit-o pe Litra Ina în săvârşirea careva infracţiuni s-au contravenţii.

În rezultatul examinării plîngerii înaintate de pîrîtă s-a constatat că faptele nu s-au adeverit şi că Voleanschi Alexei şi ***** Voleanschi Galina au fost învinuiţi în mod neîntemeiat de săvîrşirea unor acţiuni ilegale, fapt confirmat prin încheierea emisă la data de 19.04.2023 de către colaboratorul de poliţie Godonoagă Denis (f.d.22).

La data de 19 aprilie 2023 Voleanschi Alexei a încheiat cu avocatul Alexandru Havrun un contract de asistenţă juridică nr.301.

Potrivit pct.1.1 Obiectul contractului de asistenţă juridică nr.301 din 19 aprilie 2023 -Va reprezenta interesele cet. Voleanschi Alexei în cauza contravenţională intentată în privinţa sa cu privire la divulgarea datelor cu carecter personal. Reprezentarea va fi efectuată în faţa IP Floreşti şi Judecătoria Soroca sediul Floreşti, în faţa întreprinderilor şi organizaţiilor, alte organe de stat conform împuternicirilor acordate. Avocatul va perfecta cererile necesarele va semna şi le va depune la organele competente avînd împuternicirile acordate conform mandatului de asistenţă juridică.

Potrivit pct.2.1 al contractului de asistenţă juridică nr.301 din 19 aprilie 2023 - Onorariul convenit este în cuantum de: 2500 (două mii cinci sute) lei MD.

În conformitate cu art. 383 Cod Contravenţional, (1) Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

(2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

(3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura

dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

În urma examinării cazului dat şi din materialele acumulate s-a constatat că în cazul dat lipsesc careva elemente constitutive ale contravenţii prevăzute de art. 70 al.2 al Codului contravenţional şi careva elemente constitutive ale vreunei infracţiunii prevăzute de Codul Penal al Republicii Moldova. Astfel, în urma înaintării de către pîrîta Litra Ina a unei plîngeri vădit nefondate, din vina acesteia reclamantul Voleanschi Alexei a suportat cheltuieli în sumă de 2 500 lei.

Conform prevederilor art. 19 alin.1), 2), 3) Cod Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit prevederilor art. 21 Cod Civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări

Norma de drept indicată conţine reglementări la capitolul reparare a prejudiciului rezultat al lezării drepturilor persoanei. Constituie metodă de apărare a drepturilor civile în baza principiului reparării integrale a prejudiciului şi constă în despăgubirea titularului dreptului încălcat pentru prejudiciul efectiv, precum şi pentru venitul ratat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a

prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

Conform art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 20***** al Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistenţa juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să ţină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de. avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

Conform art.63 alin.(4)-(5) al Legii cu privire la avocatură nr.*****60-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Dat fiind faptul că la materialele cauzei este anexat contractul de asistenţă juridică nr.301 din 19 aprilie 2023 în cuantum de: 2500 (două mii cinci sute) lei MD şi instanţa consideră cheltuielile de asistenţă juridică reale, necesare, rezonabile în raport cu complexitatea cauzei şi consideră oportun a

fi încasate în cuantumul solicitat, din contul lui Litra Ina în beneficiul lui Voleanschi Alexei, suma în mărime de 2.500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Instanţa nu se expune la toate argumentele invocate în speţă, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluţionarea justă a cauzei, după cum rezultă şi din jurisprudenţa Curţii Europene (cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98).

În conformitate cu prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit Hotărîrii CEDO în cauza Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr.61821/00 cu referire la faptul că conform practicii CEDO cauzele contravenţionale sunt asimilate abaterilor penale, totodată conform practicii civile nu se supun la plata taxei de stat pentru solicitările de încasare a cheltuielilor de judecată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere art.85 alin.(1) lit. a), ceea ce serveşte temei pentru admiterea cererii cu privire la scutirea lui Voleanschi Alexei de la plata taxei de stat la depunerea cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul ajunge la concluzia de a-l scuti pe Voleanschi Alexei de plata taxei de stat la depunerea cererii.

La fel, în virtutea prevederilor art. 85 alin. (1) CPC şi art. 3 al Legii taxei de stat nr. *****16- XII din 03 decembrie 1992, instanţa de judecată, consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului Litra Ina a taxei de stat proporţional părţii admise din acţiune, în mărime de 150 (una sută cinci zeci) lei.

Totodată în conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa va încasa din contul pârâtului în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 20 (douăzeci) lei, 90 (nouăzeci) bani.

Reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depuse de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza art. art.90 lit. i), 94 alin.(1), 96 alin.(1), 236-241, 2762-2764 Codului de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Litra Ina, domiciliată în or*****, ap.***** în beneficiul lui Voleanschi Alexei, domiciliat în or. ***** *****, IDNP:***** suma în mărime de 2.500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Se încasează de la Litra Ina, domiciliată în or*****, ap.***** în folosul statului taxa de stat, de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea cererii, proporţional părţii admise din acţiune în sumă de 150 lei (una sută cincizeci lei 00 bani).

A încasa de la Litra Ina, domiciliată în or*****, ap.***** în bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****, cont IBAN *****), cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 20 (douăzeci) lei, 90 (nouăzeci) bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Rusu-Parii Rosiţa din motivul acordării concediului de maternitate.

Preşedintele interimar
al Judecătoriei Soroca Belous Vadim