

Dosarul nr. 1a-161/2021 (1-19084815-02-1a-21012021)
Judecător: Elena Ungureanu

DECIZIE
În numele Legii

18 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Dragoș Bogatu, Sergiu Mocanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Ghilas Edgar** *****și a lui **Teleghin Stanislav** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.04.2019 – 28.12.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.01.2021 – 18.10.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Dragoș Bogatu și inculpatul Ghilas Edgar au solicitat admiterea apelurilor în sensurile formulate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

Avocatul Sergiu Mocanu și inculpatul Teleghin Stanislav au solicitat admiterea apelurilor în sensurile formulate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, ca fiind nefondate.

Reprezentantul părții vătămate Agenția Servicii Publice, Victoria Dari a lăsat la discreția instanței de apel soluționarea apelurilor declarate de avocatul Dragoș

Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 procesul penal în învinuirea **inculpatului Ghilas Edgar** *****(*născut la data de ******, *****) și **inculpatului Teleghin Stanislav** *****(*născut la data de ******, *****) de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal al RM a încetat pe motiv că, fapta inculpaților constituie contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar *****și Teleghin Stanislav *****, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile lui Ghilas Edgard în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.11.2018, și anume: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra autoturismului marca/model „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul fabricării 2013, COD VIN TMBAB43T6E9025807, dobândit în proprietate la 17.11.2017.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ghilas Edgar ***** , se învinuiește că, activând în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Direcției de calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a ÎP „Agenției Servicii Publice”, numit în această funcție în baza ordinului nr. 90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului

de conducere, aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, conform căroră, persoana publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018 aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate în interes material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017, 07 noiembrie 2017, 30 noiembrie 2017, de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau partea Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav, și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă etc.

În context, a fost stabilit faptul că, Ghilaș Edgar, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017- februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.019:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu

permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui:

Carp Feodor *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 25.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 069, în condiții de trafic;

Surdu Dimitriana *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 28.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 074, în condiții de trafic;

Șpac Natalia *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 04.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 058, în condiții de trafic;

Rusu *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 17.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 188, în condiții de trafic;

Vieru Olesea *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 16.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 082, în condiții de trafic;

Mihaescu Ion *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 188, în condiții de trafic;

Falca Igor *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 188, în condiții de trafic;

Cioclu *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu nr./î CPT 188, în condiții de poligon și în condiții de trafic;

În astfel de circumstanțe, Ghilas Edgar a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 26 300 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ghilas Edgar ***** au fost calificate ca, coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată

a situației de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public și încadrate în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal.

Teleghin Stanislav *****, se învinuiește că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, activând în calitate de inspector superior, examinator categoria II, în secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer prin ordinul nr. 90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017; 07 noiembrie 2017; 30 noiembrie 2017 de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată competența comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corect, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor

corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea examenului - proba teoretică, prin dictarea în șoaptă și gesticularea prin indicarea cu mâna a răspunsurilor corecte în privința cet. Antoni Nina a.n. 01.06.1991 care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria 18.12.2017 terminalul nr. 6.

Tot el, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui:

Codreanu Valeria *****, a.n. ***** care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 28.10.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 078, în condiții de trafic;

Todirașco Grigorii *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 18.11.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 082, în condiții de poligon;

Vieru Olesea *****, a.n. ***** care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.11.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 022, în condiții de poligon;

Croitoru Felicia *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 032, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

Zamurcă *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 158, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Bordian Igor *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 30.11.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 082, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Paladi Ștefan *****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017 cu automobilul cu nr./î CPT 082 nu a fost prezent la susținerea probei practice.

În astfel de circumstanțe, Teleghin Stanislav a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 32 3000 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Teleghin Stanislav ***** au fost calificate ca coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, cauzând astfel daune materiale în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public și încadrate în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 a declarat apel avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ghilas Edgar să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau contravenției.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-latura obiectivă a componenței de infracțiune imputate inculpatului Ghilas Edgar, de altfel și a contravenției prevăzute la art. 312 Cod Contravențional, are la bază trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile;

-în același context, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul

prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

-reprezentantul părții vătămate, Daniel Codreanu a comunicat instanței că, Agenția Servicii Publice nu recunoaște ca prejudiciu premiile bănești acordate inculpaților prin ordinele directorului Agenției. Careva anchete de serviciu în acest sens nu au fost făcute și acest lucru în nici un fel nu a fost dovedit. În ordinul de acordare a premiilor bănești nu este specificat concret pentru ce se acordă acestea. Pentru darea examenelor și primirea permiselor persoanele achită taxe, deci acțiunile inculpaților în exercițiul funcțiunii au adus venit. La moment nu poate afirma că Agenției i-au fost aduse prejudicii. Deci, din declarațiile reprezentantului părții vătămate nu doar nu reiese cantitatea sau caracterul presupusului prejudiciu, dar se afirmă și faptul că premiile bănești, care potrivit învinuirii au cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice, în nici un fel nu sunt daune;

-acuzarea de stat nu a venit cu probe în susținerea versiunii precum că, premiile acordate ar constitui prejudicii, or, cu același succes putem pretinde că aceste premii au fost acordate pentru un cu totul alt fapt sau fapte, care au servit la acordarea lor și care nu se conțin în acuzare și rechizitoriu. Mai mult ca atât, după cum a menționat și Codreanu Daniel, în ordinele respective de stimulare nu este indicat pentru care fapt anume se acordă premiile bănești;

-acuzarea nu a demonstrat nici existența faptei prejudiciabile, acțiune sau inacțiune, din partea lui Edgar Ghilas, or, despre această pretinsă faptă nu a vorbit nimeni în instanță. Dar nu sunt nici alte documente sau probe ce ar indica asupra acestei fapte;

-unicul martor invitat pentru a da declarații în susținerea acuzării lui Ghilas Edgar a fost numitul Cioclu *****, care, după cum pretinde acuzarea, nu ar fi fost prezent la proba practică. Martorul a comunicat că persoana care l-a ajutat la obținerea permisului se numește Marcel (la urmărirea penală era „Mihai”). Mai menționează, că nu cunoaște personal funcționarul care l-a ajutat, dar este persoana care l-a chemat prin microfon la proba teoretică, iar în sala de judecată această persoană nu se află. Toate taxele pentru examen și primirea permisului de către el au fost achitate;

-declarațiile acestei persoane nu sunt susținute absolut prin nici o probă cercetată în cadrul anchetei judecătorești, deci, aceasta nu poate fi reținut la adoptarea vre-unei hotărâri în privința lui Edgar Ghilas, cu mai mult a unei hotărâri de condamnare a ultimului sau de recunoaștere vinovăției în săvârșirea unei contravenții, chestiuni care nu au fost luate în considerație de către instanța de fond;

-la acest compartiment nu se va da apreciere episoadelor Carp Fiodor, Surdu Dumitriana, Șpac Natalia, Rusu *****, Vieru Olesea, Mihaescu Ion și Falca Igor,

care de asemenea i-au fost incriminate inculpatului, deoarece dânsii niciodată nu au spus că au lipsit de la proba practică pentru obținerea permisului de conducere, astfel nimeni nu-l poate învinui pe Edgar Ghilas în aceste cazuri. Mai mult ca atât, știind cu certitudine că nu există careva probe în aceste episoade, acuzatorul nici nu a citat aceste persoane, ele neregăsindu-se nici în lista probelor prezentate de procurori. În dosar se conțin doar careva aluzii la unii indici de nedesfășurate a probei practice în aceste cazuri, constatate printr-un „Raport de analiză operațională” din 14.03.2019, raport întocmit de persoane neabilitate și contrar normelor imperative procesual-penale. În acest raport reprezentanții organului de urmărire penală, având la bază careva file-uri în formă electronică, pretind că conform datelor GPS pentru ziua respectivă (se are în vedere ziua examenului), automobilul a staționat de la o anumită oră;

-în instanță a fost dovedit, că raportul respectiv nu poartă informație veridică și nu poate fi apreciat ca probă;

-așa, s-a stabilit că, autorii raportului au extras date ce le sunt convenabile lor și nu au mers mai departe cu examinarea și analiza lor. Așa, de exemplu, în cazul Falcă Igor, potrivit raportului, achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 14:14, iar conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat începând cu ora 12:16. În așa mod, după părerea acuzării, a fost demonstrat faptul că Falca Igor nu a susținut proba practică. Fiind analizate în instanță aceste date în format electronic, a fost stabilit că, contrar celor afirmate în raport, mașina în cauză s-a deplasat și după orele 12:16, neconcordanță care nu a putut fi explicată în instanță nici de acuzator, dar nici de unul din coautorii raportului, care a prezentat aceste date. Spre regret, în sentință se face trimitere la această probă ca una legală și care ar dovedi vinovăția, în pofida faptului că raportul este cel puțin suspect și dubios, iar aceste dubii trebuiau interpretate doar în folosul inculpaților;

-mai mult, argumentele ce indică asupra ilegalității, irelevanței și neconcludenței acestui raport sunt următoarele: ambii inculpați au menționat că, sistemul GPS și sistemul de monitorizare video nu sunt stabile, ba din contra în multe cazuri dau greș. Mai mult, aceste sisteme nu sunt standardizate și nu pot avea o valoare juridică, dar nici produce consecințe juridice. Din această cauză informațiile nici nu se păstrează ulterior de către ASP, sistemul fiind mai mult o testare prealabilă, care nici până azi nu este folosită oficial și nu a trecut careva standardizări sau accepturi din partea instituțiilor de resort;

-în susținerea celor comunicate de inculpați vin și declarațiile martorului acuzării, Camenșic *****, factor de decizie al Direcției securitate din cadrul Agenției Servicii Publice, direcție în gestiunea căreia se află acest sistem GPS. Dânsul, printre altele, comunică următoarele: Sistemul GPS nu permanent se monitorizează de către Direcția securitate, iar la sistemul de monitorizare a

examenelor deseori apăreau probleme tehnice și el nu funcționa normal. Din aceste cauze examenelor nule puteau fi eliberate înregistrările video. Mai mult, în domeniu a comunicat că în cadrul ASP, sistemul GPS nu se folosește, iar automobilele practic nu sunt monitorizate cu acesta. Tot martorul mai menționează că, din perioada pretinselor acțiuni ilegale ale lui Edgar Ghilas careva înregistrări audio sau video nu s-au păstrat;

-din cele menționate devine evident că așa-zisul raport de analiză operațională nu poate fi acceptat în calitate de probă și nu poate fi plasat la baza adoptării hotărârii judecătorești, or, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Documentul vizat nu se încadrează în cerințele acestui articol, or, în nici un fel nu s-a constatat existența infracțiunii, contravenției sau constatarea vinovăției. Mai mult, a devenit evident faptul că la baza acestuia au stat niște date eronate care nu pot servi ca informații tehnice veridice și care provin de la un izvor tehnic (GPS fără trecere a cărorva standardizări, testări sau legalizări în modul cuvenit;

-în calitate de probe de către acuzator au fost prezentate instanței și copii a proceselor-verbale din 20.02.2018, 21.02.2018 și 26.02.2018 despre ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probelor teoretice pentru diferite perioade. Luând în considerație faptul, că Edgar Ghilas nu i-au fost inculpate acțiuni de această fază și că dânsul nu a avut careva atribuții funcționale în acest sens, el conform aceluiași prevederi legale nominalizate, nu pot constitui probe ce ar demonstra vinovăția dânsului;

-în calitate de probe se mai invocă copiile proceselor-verbale de ridicare din 15.05.2018 și 23.05.2018, prin care au fost ridicate chestionare pentru obținerea permisului de conducere. Aceste documente nu indică asupra faptului simulării probei practice la obținerea permisului de conducere, de aceea nu constituie probe potrivit aceluiași art. 93 din Codul de procedură penală;

-pretinsele procese-verbale sunt niște copii, originalele căroră nu se conțin în dosarul examinat, deci nu pot fi considerate probe, deoarece, potrivit imperativelor art. 93 alin. (2) pct. 4) CPP în calitate de probe în procesul penal (valabil și pentru procesul contravențional) se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace...procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești. Astfel, legislatorul nu indică copii ale unor procese-verbale în calitate de probe, deci acestea nu pot servi la adoptarea unei hotărâri judecătorești legale.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 a declarat apel avocatul Mocanu ***în interesele inculpatului**

Teleghin Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Teleghin Stanislav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la baza sentinței adoptate instanța de judecată a pus declarațiile martorilor Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca *****, care de fapt sunt contradictorii și nu dovedesc incontestabil vinovăția apelantului, ci dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de contravenție prevăzute de art. 312 din Codul Contravențional și anume latura obiectivă și subiectivă;

-la fel, martorul Bordian Igor a declarat că, a fost influențat de persoane din cadrul organelor de drept să facă declarații false la urmărirea penală, ori în caz contrar va rămâne fără permis de conducere;

-prin urmare, sunt explicabile declarațiile martorilor Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca ***** care au declarat că nu au susținut proba practică, ori nu doresc să fie lipsiți de permisul de conducere;

-ori, acuzarea și instanța nu explică din care motiv lui Croitorul Felicia, Paladi

Ștefan și Zamurca ***** nu i-au fost retrase permisurile de conducere în temeiul art. 29 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1452 din 24.12.2007, dacă nu au susținut proba practică;

-respectiv, la moment se prezumă că Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca ***** au susținut examenul practic în conformitate cu prevederile legale indicate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1452 din 24.12.2007 și respectiv Stanislav Teleghin nu a comis careva fapte de abuz în privința acestor candidați;

-la fel, alte probe ce ar demonstra că apelantul a comis careva contravenție nu au fost examinate de instanță, iar cele indicate de instanță și anume datele din sistemul GPS și raportul de analiză operațională nu sunt probe admisibile în sensul Codului de Procedură Penală și respectiv utile și pertinente pentru speță;

-ori, chiar instanța stabilește că datele din sistemul GPS sunt în contradicție cu raportul de analiză operațională în cazul lui Mihăiescu Ion, Surdu Dimitriana și Rusu *****;

-celelalte mijloace de probă nu pot fi considerate utile, în sensul constatării vinovăției inculpatului și tragerii la răspundere contravențională sau penală.

4. La judecarea apelurilor, avocatul Dragoș Bogatu și inculpatul Ghilas Edgar au solicitat admiterea apelurilor în sensurile formulate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

4.1. Avocatul Sergiu Mocanu și inculpatul Teleghin Stanislav au solicitat admiterea apelurilor în sensurile formulate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

4.2. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, ca fiind nefondate.

4.3. Reprezentantul părții vătămate Agenția Servicii Publice, Victoria Dari a lăsat la discreția instanței de apel soluționarea apelurilor declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerațiuni.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Ghilas Edgar fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, este angajat din anul 2009 la ÎS CRIS „Registru” în calitate de juriconsult. În anul 2013 a fost

transferat la funcția inspector superior examinator în cadrul Secției calificare conducătorilor auto mun. Chișinău. Referitor la procedura de examinare, poate să comunice că, însăși procesul de examinare se începe cu programare la examen, de către candidați. Prima etapă este examenul teoretic, în caz de susținere a examenului respectiv, candidatul este automat programat la proba practică - poligon. În cazul susținerii cu succes a probei cu poligon, candidatul trece la a treia etapă - traseu, în caz de susținere a etapei respective, persoana merge la documentare cu permisul de conducere. În cazul calificativului „respins”, persoana se reprogamează la etapa respectivă. Rolul dânsului este participarea la proba practică. Sunt 20 de examinatori. Doar președintele comisiei de examinare primește etapa teoretică, careva tangență cu proba teoretică, examinatorii nu au. Tot președintele comisiei repartizează persoanele, adică se face graficul de repartizare pe etape și pe categorii. Pe data de 01 a fiecărei luni, se formează grupe câte 10-15 persoane. Pe zi, un examinator examinează în jur de 20-30 de persoane. A menționat că, după finele examenelor, fiecare inspector întocmește lista persoanelor examinate care se transmite la Secția de securitate. A indicat că, de obicei, nu sunt cazuri să nu fie prezentă persoana la examen, dar în cazul dat se anunță pe microfon, difuzorul se aude pe tot terenul, în cazul în care persoana nu se prezintă timp de 5 minute, dosarul se remite președintelui comisiei. Persoana care este absentă se înlocuiește cu o altă persoană. Se formează un grup din trei persoane și se începe examenul la traseu. Există posibilitate de a modifica ruta în caz de reparația drumului, ambuteiajelor, iar faptul dat nu se reflectă nicăieri. O perioadă de timp, în chestionar era rubrica respectivă, iar din anul 2017 a fost scoasă. Ulterior, îl informează pe președintele comisiei despre motivul modificării rutei.

Cu referire la raportul de analiza operațională a datelor GPS, și expertul a menționat că, sistemul GPS și sistemul de monitorizare video în perioada 2017-2018 dădeau multe greșeli, erori. Au fost și sunt cazuri când persoana contestă rezultatele examenului și solicită probe video să le analizeze, la care persoanele responsabile le dau refuz pe motiv că nu s-a păstrat informația. Sunt cazuri când informația GPS și înregistrările video nu se salvează, înregistrarea poate să meargă, fără ca examinatorul să știe dacă informația respectivă se înregistrează, nu au nici monitoare ca să vadă dacă lucrează sau nu. Menționează că, utilajul GPS și camere de înregistrare video nu sunt verificate metrologic (standardizate), sunt instalate doar pentru uz intern. Sunt cazuri, când lipsește video sau atunci când automobilul se deplasează, dar sistemul GPS arată că stă pe loc. Concretizează că, nu are nici o tangență cu proba teoretică. Sunt 3 etape, dacă persoana le susține cu succes, atunci trece la sediu și i se perfectează permis, dar nu este obligatoriu în aceiași zi să se prezinte, poate să facă acest lucru timp de 1 an. Persoana se adresează de sine stătător pentru perfectarea permisului de conducere cu chestionare de susținere a

probelor și certificatul de școlarizare. Nu este posibil ca persoana să nu treacă o etapă, dar să i se elibereze permisul. În primul rând, programul computerizat nu-i permite. După proba teoretică, persoana achită taxa stabilită, i se eliberează tichetul, după care susține proba practică, calificativul etapelor respective la fel, se introduce în baza de date. Susține că, pe parcursul activității, începând din anul 2013, nu au fost cazuri ca să se adreseze la el careva persoane ca să-i ajute cu susținerea examenului, perfectarea permisului. Pe persoana cu numele Cioclu nu-l ține minte. Zilnic câte vreo 300-350 persoane susțin examenul pentru permis de conducere. Nu cunoaște din ce motiv Cioclu a spus că nu a susținut examenul și i s-a dat un termen suplimentar, menționează că, sunt cazuri când persoanele sunt mințite de diferite alte persoane.

Cu referire la procedura introducerii în programul computerizat a comunicat că, persoana se identifică în baza buletinului de identitate, îl prezintă dânsului și el introduce datele în program. Susține că, pe Bordian Igor, Paladi Ștefan, Zamurcă *****, Cioclu *****, Croitor Felicia - nu-i cunoaște. Persoanele indicate în rechizitoriu: Carp, Surdu, Șpac, Vieru, *****escu, Falca, Cioclu – nu îi cunoaște.

A recunoscut faptul că, semnăturile din chestionarele anexate la *f.d. 162, 165, 168, 171, 174, 177, 180* - îi aparțin. Cheile de la automobile le lua din safeu, în dependență care automobil este liber. Automobilul nu este întărit după o persoană concretă. Posibil să fie cazuri, spre exemplu când automobilul nu este spălat, atunci se repartizează de președintele comisiei, dar acest lucru se întâmplă doar la nivel intern și nu este reglementat de careva acte normative. Traseul este repartizat automat din baza de date împreună cu chestionar, în cazul în care ruta nu se generează împreună cu chestionare, atunci președintele comisiei indică traseul. Regulamentul permite să fie același examinator la proba cu traseu și proba cu poligon, dar procedura permite ca etapa poligonului să fie primită de un examinator, iar proba cu traseu de un alt examinator. În dependență de numărul candidaților, se diferă și numărul examinerilor la fiecare etapă. Susține că, nu a fost contactat de careva persoane și să fie întrebat unde se află, din cauza erorilor din sistemul GPS. A avut situații în care s-a solicitat prezentarea înregistrărilor video, însă din cauza defecțiunilor tehnice nu au fost prezentate. Nu are posibilitate să selecteze un chestionar anumit pentru o anumită persoană. Se permite să fie folosit același automobil și la poligon și la traseu, dar actualmente folosesc un automobil pentru poligon și unul pentru traseu; (*f.d. 201-202, vol. III*)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ghilas Edgar a susținut declarațiile date în instanța de fond.

*Inculpatul Teleghin Stanislav *****, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, activează în calitate de examinator-inspector, examinator superior de gradul II în cadrul*

Agenciei Servicii Publice care înainte era ÎS CRIS „Registru”, din octombrie 2016. Funcția respectivă prevede introducerea rezultatelor la proba teoretică, reschimbarea/pierderea/eliberarea permisului. În calitate de examinator, nu primește examenul la teorie, doar preia chestionarele pentru a examina candidatul și introduce rezultatul examenului. Preia materialele de la examenul teoretic, din sala de examinare, ia chestionare pentru proba practică: trafic și poligon. După examenul teoretic, persoana susține proba practică. Persoanele care au susținut proba teoretică, precum și cei care au calificativul „admis”, trec la proba practică, ceilalți cu calificativul „respins” se programează pentru altă dată. Chestionările le primește de la președintele comisiei, le ia la rând, iar pentru poligon se face lista scrisă. Susține că, nu-i cunoaște pe Codreanu Valeria, Todirașcu Grigore, Vieru Olesea, Croitor Felicia, Zamurcă *****, Bordian Igor, Paladi Ștefan. Persoanele indicate în rechizitoriu, precum că au susținut fraudulos examenul - nu le cunoaște. Personal sau prin intermediul altor persoane nu a solicitat careva sume bănești pentru a susține examenul. Chestionarul îl îndeplinește el, a concretizat întrebarea deoarece poate să fie cazul când se începe susținerea probei la poligon cu un automobil, iar în oraș (trafic) să fie alt automobil. Circumstanțele despre care este vorba au avut loc 3 ani în urmă, respectiv fiecare răspuns va fi în detrimentul lui. Nu poate să concretizeze referitor la modalitatea și ordinea cronologică de susținere a probelor, deoarece se schimbă această ordine. Semnătura de pe chestionarul anexat la *f.d. 147* nu îi aparține, iar semnătura de pe *f.d. 148* - îi aparține. Automobilul indicat în chestionar corespunde candidatului, dar poate să i-a orice automobil care este liber. În cazul în care, în chestionar este indicat un număr de înmatriculare, înseamnă că cu acel automobil a fost susținută proba practică. Chestionarul se îndeplinește la începerea examenului, la final se pune calificativul. Dacă este posibilitatea, pleacă la examinare, în caz contrar - pleacă următorul examinator. În afară de chestionarul de la poligon, urmează și chestionarul la trafic. După susținerea probelor, chestionarul ajunge în sala de examinare de la etajul II. Nu cunoaște dacă sunt instalate sisteme GPS și camere de înregistrare video în fiecare automobil. Totul depinde de situație, sunt momente când examenul se începe cu un automobil și să se finiseze cu un alt automobil. Fiecare chestionar conține numărul de înmatriculare a mijlocului de transport. Sunt operatori sau tot ei scot la imprimantă chestionarul, se face achitare la terminal sau în casă, se eliberează un talon. Chestionarele se repartizează de președintele de comisie, el repartizează sau la poligon, sau la trafic, iar ei sunt subordonați șefului și șefului-adjunct. Nu cunoaște lista persoanelor care urmează a fi examinate, președintele îi spune să plece fie la poligon, fie în oraș. La poligon se formulează o listă cu candidați. Aceste chestionare nu pot fi întocmite în lipsa persoanelor. Recunoaște că, semnăturile din chestionarele anexate la *f.d. 149-151, 154, 156* - îi aparțin;

(*f.d. 199-200, vol. III*)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Teleghin Stanislav a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.2.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile reprezentantului părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice” Codreanu Daniel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din sală îi cunoaște pe inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în legătură cu serviciul, dar personal nu-i cunoaște. Deține funcția de șef adjunct al Direcției juridice din cadrul ASP, este antrenat în reprezentarea pe dosarul penal în cauză, la indicația conducerii Agenției în baza regulamentelor interne de reprezentare pe dosare civile și penale. Cu referire la recunoașterea ca parte vătămată în cadrul desfășurării urmăririi penale, a asistat el însuși la depunerea declarațiilor și semnarea acestor declarații la Procuratura Anticorupție. Cunoaște despre existența sentinței pe numele lui Cucoș Emil, în care dumnealui în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut integral comiterea abaterilor în partea ce ține de învinuirea privind eliberarea permiselor de conducere. Sentința dată, nici până în prezent nu a fost expediată către Agenția Servicii Publice, a făcut cunoștință cu sentința dată la cererea personală, însă în partea ce ține de angajații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar, cunoaște din materialele altui dosar, dar consideră că sunt conexe cu acesta care se află astăzi pe rol. În cadrul Agenției Servicii Publice au fost înregistrate interpelări de la Centrul Național Anticorupție prin care s-a solicitat să fie expediată informația privind salarizarea persoanelor vizate pe dosar cât și referitor la premiile bănești ale acestora, prin care Agenției Servicii Publice a prezentat materialele solicitate. Acțiune civilă din partea Agenției nu este, își asumă dreptul de a o depune ulterior. La momentul dat, inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar sunt angajați în cadrul Agenției Servicii Publice. A mai menționat că, este interpretabil cuvântul „prejudiciu”, după studierea materialelor cauzelor s-a depistat că, în cadrul Agenției Servicii Publice au fost achitate toate plățile pentru prestarea serviciilor ce ține de calificarea conducătorilor auto, cu referire la premiile bănești - este prevăzut în regulamentul salarizării al Agenției Servicii Publice, în care este stipulat, că au dreptul la premii bănești, adaos suplimentar în ceea ce ține surplus și eficacitatea acestora. Au fost primite sumele bănești, ele au fost acordate la solicitarea conducerii conform regulamentului. La moment nu au dreptul de a recunoaște premiile bănești ca un prejudiciu, dar desigur dacă ar fi inițiată o anchetă de serviciu sau dacă ar cunoaște conducerea despre acțiunile ilegale ale angajaților, nu ar fi acordate aceste premii. Susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale din 03 octombrie 2018. În declarațiile depuse, s-a expus asupra faptului că, în situația când se constată că angajații au comis ilegalitățile aduse în învinuire, atunci premiile acordate pot fi calificate de Agenție ca prejudiciu, din motivul că premiile au fost acordate pentru munca desfășurată

excelent cu eficacitate colosală. Agenția Servicii Publice nu are dreptul să învinuiască angajații săi, doar însă toate interpelările care au fost întreprinse, nu au un document prin care să facă dovadă că a fost efectuat un prejudiciu mare. Doar s-a acordat un salariu și un premiu pentru o muncă bună, dar ilegalitățile urmează să le constate organele abilitate, în cazul în care este învinuită persoana/angajatul, este o sentință de condamnare, atunci Agenția Servicii Publice poate să inițieze o acțiune civilă pentru cauzele asumate. Dacă Agenția Servicii Publice nu poate să aducă învinuire angajaților săi, nu dispune de atribuții de investigarea corupției și acitivități ilegale din Codul Penal. Susține declarațiile anterioare făcute în cadrul urmăririi penale și cu referire la sumele indicate în aceste declarații, reprezentantul părții vătămate a declarat că, sumele date sunt proporții mari, doar în cazul în care se constată vinovăția angajaților. Agenția Servicii Publice nu are atribuții de a depista sau a învinui angajații săi în conformitate cu Codul Penal, Agenția Servicii Publice are doar dreptul să inițieze anchete de serviciu sau să someze organele abilitate pentru combaterea ilegalităților de serviciu. Suplimentar, a declarat că, Agenția nu a fost la curent cu acțiunile din noiembrie până în februarie în privința persoanelor vizate, ci ulterior s-au aflat circumstanțele date. Suma care a indicat-o la urmărirea penală nu era ca un prejudiciu, era suma achitată inculpaților în vederea desfășurării atribuțiilor de serviciu, dar nu ca prejudiciul cauzat Agenției. Inculpații au fost premiați pentru activitatea de serviciu prin actul privind surplusul de lucru, domeniu procesării, pentru activitatea muncii. Se emite un ordin privind premiile bănești, care se semnează de către conducătorul Agenției Servicii Publice. După câte cunoaște, ordinul respectiv este întocmit în conformitate cu ordinul salarizării, nu se menționează pentru ce acțiuni concrete este stimulat, se stimulează pentru activitatea în serviciu. Ca reprezentant al Agenției Servicii Publice, nu are dreptul să se expună asupra învinuirii, nu poate afirma că aceștia au săvârșit infracțiunea sau nu. Procuratura a expediat interpelări pe toate persoanele vizate. Când a participat la audiere în calitate de reprezentantul al părții vătămate, i-a fost adusă la cunoștință informația cu referire la mai multe persoane. Nu cunoaște din ce motiv a fost divizat dosarul dat. A participat la o ședința cu Cucoș Emil și în urma examinării, cunoaște că a fost depusă o cerere prin care acesta își recunoaște integral vina în săvârșirea infracțiunii vizate în dosar. Nu cunoaște dacă a fost inițiată ancheta de serviciu. Dacă se depistează că, acțiunile incriminate au avut loc, atunci consideră că este adus un prejudiciu agenției. Astea sunt drepturi salariale, nu poate să comunice dacă au fost aduse careva prejudicii Agenției Servicii Publice;

(f.d. 190, vol.

III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice” Victoria Dari a susținut declarațiile

datede reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice” în instanța de fond. A indicat că, Agenția Servicii Publice nu are careva pretenții față de inculpați.

-declarațiile martorului Bordeian Igor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din sală nu cunoaște pe nimeni, pe inculpați nu-i cunoaște. La CNA a fost pe marginea unei cauze privind primirea permisului de conducere. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu sunt veridice, sunt false. Menționează că, a susținut examenul teoretic și proba practică pentru a obține permisul de conducere, însă nu ține minte când le-a susținut, nici anul nu ține minte. Presupune că, proba teoretică a susținut-o după amiază. Proba practică a susținut-o în sect. Botanica, mai la vale de ZOO, strada nu cunoaște. Proba practică a susținut-o cu un grup de persoane. Școala respectivă este de la fosta „DOSAAF”, nu cunoaște denumirea actuală, se află pe str. Columna sau mai la deal pe str. Columna. Proba teoretică a susținut-o singur. După proba teoretică, undeva la 2-3 ore a trecut până a mers la proba practică. Susține că, nu cunoaște cine sunt examinatorii de la proba practică și teoretică. Proba practică a susținut-o în oraș, pe lângă un spital era traseul, nu ține minte traseul. Nu este originar din Chișinău și nu cunoaște străzile. În mașină la proba practică, era doar el și examinatorul. Înainte de a purcede la examenul practic, el era afară, era singur, dar mai erau oameni afară. Persoanele din grupă nu le cunoaște, sunt persoane străine. Până a începe examenul practic, a depus documentele, după aceia a așteptat să fie chemat, a depus documentele, după care a primit un bon ca să achite la bancă taxa pentru examen, a achitat-o, a așteptat 2-3 ore, apoi a fost chemat, fiind strigat după familie și a purces la proba teoretică, după ce a ieșit, a așteptat rezultatul examenului în hol. La scurt timp a fost anunțat că a trecut proba teoretică și i s-a comunicat ca să aștepte pe un domn, ca să meargă la proba practică. La fel, au fost chemați pe rând și a urcat în automobil pentru a susține proba practică, după care a susținut proba respectivă, a așteptat rezultatele, după aceea s-a fotografiat și a așteptat pentru a-i fi eliberat permisul provizoriu. Proba practică a durat de la ora 08:00 până la 18:00, iar el a susținut-o în 20-30 minute. Nu cunoaște câți examinatori erau în sală la proba teoretică, era unul în față și poate mai era unul, dar exact nu cunoaște. Din acești examinatori nu a fost ajutat de nimeni. Pentru a susține examenele a achitat doar la bancă, taxele oficiale. La urmărirea penală a spus minciuni pentru că a fost impus să spună așa, menționează că a fost amenințat de cineva. Referitor la examen, a spus totul, singur a susținut examenele, nu a apelat la nimeni. Nu poate comunica cine l-a amenințat, nu a fost influențat de persoana care l-a audiat, dar până a intra la audiere a fost influențat. Nu cunoaște cine era persoana, este om ca toți oamenii. Acea persoană este de gen masculin, l-a văzut atunci prima dată, i-a indicat ce trebuie să comunice, nu l-a lovit, forța fizică a fost aplicată un pic, l-a apucat de maiou și l-a împins. După incident, cu persoana dată se vedeau pe drum și la fel îl presa, persoana dată a văzut-o de mai multe ori. Despre persoana dată, care l-a

influențat nu o să comunice nimic. Persoana care l-a influențat, l-a văzut înainte de a fi audiat la CNA, afară l-a văzut și afară s-a apropiat de el. Cu persoana dată s-au văzut de mai multe ori, dar nu dorește să comunice de câte ori. La procuratură nu s-a adresat cu o cerere privind faptul că a fost presat. O să răspundă pentru declarațiile sale false. Persoana care l-a influențat nu s-a prezentat cum se numește și nu a prezentat careva legitimație, nu s-a prezentat ca colaborator al organelor de drept. Pentru ședința de astăzi nu a fost presat de nimeni pentru a da declarații, nici anterior nu a fost influențat ca să dea declarații în ședința de judecată, a fost influențat de aceeași persoană ca să declare ceea ce a declarat la urmărirea penală. Persoana care l-a influențat, dacă nu avea să-l influențeze, nu avea să facă asemenea declarații depuse la urmărirea penală. Susține că, examenul l-a susținut personal, nu a fost ajutat de nimeni; *(f.d. 191, vol.*

III)

-declarațiile martorului Paladi Ștefan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost audiat la urmărirea penală la procuratură. Declarațiile depuse atunci corespund adevărului și le susține. A susținut examenul pentru a obține permis de conducere, dar a fost ajutat. Posedă permisul de conducere. Menționează că, permisul dat l-a obținut prin plată. A fost la Direcția Calificare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a mijloacelor de transport, sediul central în sect. Botanica, era iarna anului 2017, o persoană pe nume Petru Bobeica i-a comunicat la ce oră să se apropie. Concretizează că, lucrează peste hotarele țării, l-a întrebat pe el dacă cumva se poate să obțină permisul de conducere, la care acesta a vorbit cu un prieten și i-a dat un număr de telefon. El lucra peste hotare și nu avea timp să se prezinte la ore. A achitat bani printr-un elev. Un elev al persoanei care îi scria pe aplicația „Viber”, i-a scris unde se desfășoară examenul și pe parcursul examenului i-a șoptit examinadorul răspunsurile corecte la ureche. Când a venit la sediul central al SCCA Chișinău, deja s-a înțeles referitor la permis, a avut înțelegerea cu persoana de pe „Viber”, el nu l-a telefonat, i-a comunicat că îi va scrie pe „Viber” doar. Pe persoana dată l-a găsit prin „Viber”. A avut o înțelegere cu această persoană ca să-i achite 700 Euro pentru examenul practic și teorie. Susține că, s-a prezentat la SCCA, i-a scris că este pe loc, el a spus că imediat se va apropia o persoană de el și atunci s-a apropiat un băiat tânăr cărui i-a dat banii. Banii i-a dat în mână, el i-a numărat și a intrat în clădire. I-a transmis suma de 700 Euro conform înțelegerii, după aceasta el i-a comunicat să se urce sus unde are loc examenul, să aștepte când va fi chemat în sală pentru a susține examenul. A urcat sus, a așteptat 10 minute, a completat formularul pentru examen, a intrat la examen și persoana care primea examenul i-a comunicat unde să ia loc. El s-a așezat la calculator, în auditoriu mai erau persoane, era doar un examinador, s-a început examenul, examinadorul se apropia de el la fiecare 2 minute și îi șoptea răspunsurile corecte. Nu i-a șoptit la toate întrebările, la unele el a răspuns și

singur. Proba teoretică a durat undeva 10 minute. După ce a urmat proba teoretică, i s-a înmânat foaia că a susținut proba teoretică, s-a apropiat de un ghișeu ca să susțină proba practică și a fost înscris, a ieșit afară, a servit o cafea, în aproape o oră, s-a urcat înapoi sus și băiatul căruia i-a dat banii, i-a comunicat ca să meargă la casă ca să achite suma taxei de stat pentru permis. Proba practică nu a susținut. I-a fost eliberat permis provizoriu, a achitat taxa, a fost să facă poză, nu ține minte care era suma și după aceea a fost chemat de doamna de la ghișeu și i s-a eliberat permisul provizoriu. A achitat sumă mai mare pentru a-i fi eliberat permisul. După ce a luat permisul provizoriu, a plecat de acolo. Careva tangențe cu persoanele date nu a avut. Nu le-a văzut, nu a mai apelat la ei. Persoana care s-a apropiat de martor, a presupus că este elev, el a ieșit afară și l-a întrebat dacă el este Ștefan, la care a răspuns afirmativ, astfel i-a dat banii. Banii în suma de 700 Euro, au fost transmiși pe teritoriul la SCCA. Susține că, spune adevărul, nimeni nu i-a comunicat ca să-și schimbe declarațiile. La urmărirea penală a dat declarații, credea că o să-i fie luat permisul, de aceea a dat așa declarații. Menționează că, are poza pe „Viber”, poate de aceea a fost identificat de persoana respectivă foarte repede. Presupune că, persoana căreia i-a transmis banii, el s-a urcat la etajul 3, dar el la etajul 2, astfel, presupune că persoana dată lucrează la SCCA. Cu persoana aceea a comunicat doar prin intermediul mesajelor pe „Viber” și mesajelor vocale. Persoana care i-a trimis mesaj vocal, nu este aceea care i-a șoptit răspunsurile la examen. Pe examinator la proba teoretică l-a văzut la față, pe video i-au arătat la urmărirea penală, cum examinatorul stă în spate și îi șoptește răspunsurile. Video i-a arătat după ce a fost audiat, după ce a negat faptul că nu a achitat bani pentru permis ulterior a depus alte mărturii. La prima audiere, a presupus că îi va lua permisul, pentru că este mită aceasta. La televizor a văzut că spuneau, că s-au anulat câteva permise, se temea să nu fie anulat și permisul lui. A comunicat despre suma de 700 Euro, concretizează că, proba teoretică l-a costat 400 Euro, iar proba practică 300 Euro respectiv. Prin „Viber” i-a fost trimis prețul la examen. Nu cunoaște cine era persoana. Când i-au fost prezentate pozele la urmărirea penală, nu cunoștea pe nimeni, dar din mai multe poze cu diferite persoane, a recunoscut doar persoana care i-a primit proba teoretică, pe persoanele din sală nu le cunoaște. Nu cunoaște, dacă fotografiile inculpaților erau prezentate la desfășurarea acțiunii procesuale - recunoașterea persoanei. Menționează că, anterior a achitat un act, însă actul nu i-a fost eliberat. Pe Bobeico Petru îl cunoaște de mult timp, lucrau împreună, el este șoferul cu care plecau peste hotare. Numărul de pe „Viber” i l-a dat Bobeico, iar el era în Turcia atunci. Bobeico nu i-a comunicat cât va costa permisul, el i-a spus că are careva cunoscuți, i-a spus să sune, să se intereseze dacă el mai lucrează la SCCA, anterior lucra la sediul central al SCCA. Bobeico Petru are undeva 30 ani, între 27 și 30 ani, lucrau cu el mult timp. Bobeico Petru i-a dat numărul de contact și i-a comunicat să vorbească el singur. Anterior a achitat bani pentru pașaportul

român ca să-i strângă pachetul de documente, dar până la urmă nu a prestat acest serviciu. A fost încrezut că o să-i elibereze permisul în ziua aceea, pentru că a transmis banii pe teritoriul SCCA. Când a susținut proba teoretică, singur a răspuns la 2-3 întrebări, a făcut o greșeală. La susținerea examenului avea emoții. Când a susținut proba teoretică, a ieșit afară și persoana dată i-a comunicat ca să se ridice. S-a adresat la o fată ca să întrebe unde trebuie să plece să depună actele pentru a trece proba practică, fata aceea i-a comunicat la ce ghișeu trebuie să se înregistreze, iar când s-a apropiat la ghișeu, acolo i s-a comunicat să achite taxa, tot acolo, i s-a spus că trebuie să pozeze și apoi i-a urat felicitări. Doamna de la ghișeu nu i-a comunicat că nu trebuie să meargă la proba practică, el aștepta să plece, dar nu a mers. Toată informația dată la SCCA de persoana aceea, i-a comunicat ca să se ridice la etajul doi. După ce a servit cafeaua, a așteptat mult afară, apoi s-a ridicat sus și a întrebat o fată dacă a susținut proba practică și ea i-a comunicat ca să se înregistreze la ghișeu pentru proba practică, fata care i-a comunicat această informație era elevă, i-a spus să meargă și să depună actele pentru proba practică, iar doamna de la ghișeu i-a comunicat că actele lui sunt gata și să meargă la etajul 3, să facă poză pentru acte, apoi să achite taxa stat, să-și facă poză și atât. Din sală nu este nimeni care i-a comunicat că nu va trebui să susțină proba practică. La CNA a fost telefonat și i s-a comunicat ca să se prezinte, i-au comunicat că a achitat permisul de conducere și i-au explicat cauza. La CNA a fost întâmpinat de o persoana de care și a fost audiat. A fost întrebat dacă precis nu a dat bani, la care a răspuns cu certitudine, că bani nu a dat, după care i-au fost prezentate pozele. Pe poză se vede cum examinatorul era în spatele martorului, el era des lângă Paladi Ștefan, trecea pe lângă toți și se oprea la el. A văzut singur că nu poate spune minciuni atunci când ești vinovat. Anchetatorul a văzut că Paladi Ștefan spunea minciuni. Indică că, a spus minciuni referitor la bani și la locul înmânării banilor. Declarațiile de la urmărirea penală nu au fost sugerate de nimeni, le-a dat benevol. Ofițerul de urmărire penală era o doamnă, l-a întâlnit pe Paladi Ștefan și l-a audiat. Concretizează că, la moment dispune de permis de conducere și nu are nici o încălcare. Declarațiile de la urmărirea penală au fost scrise în procesul-verbal de audiere. A fost consemnat și faptul că a dat la început alte declarații. Menționează că, la început a scris el, ofițerul i-a comunicat că dacă așa a fost într-adevăr, respectiv Paladi Ștefan a scris că a fost la proba teoretică, poligon, dar nu a fost așa. Declarațiile false nu au fost anexate, a luat foaia și a aruncat-o. La anchetator nu a dat numărul de telefon a persoanei cu care a vorbit despre permis, l-a șters. După ce a luat permisul, a șters numărul, deoarece nu-i mai trebuia. Răspunsurile la proba teoretică i-au fost comunicate de examinatorul cu numele Borș, aceasta a văzut pe ecusonul pe care-l purta. Vocea din mesajul vocal nu era asemănătoare cu vocea examinătorului care i-a șoptit răspunsurile la proba teoretică; (*f.d. 192-193, vol. III*)

*-declarațiile martorului Zamurcă ****** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe Teleghin Stanislav și Ghilaș Edgar nu-i cunoaște. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține și sunt adevărate. Susține că, are permis de conducere de categoria „B” și „C1” pe care l-a obținut în anul 2017. A auzit printre prieteni că există posibilitatea obținerii permisului de conducere mai ușor, astfel, i-a dat mită domnului care l-a scris Nicolai Petrovici, este o persoană dintr-un sat cu el. Numele de familie nu-l cunoaște, el este o persoană prin care a obținut permisul de conducere. Menționează că, era la o petrecere, la un prieten și unul din prieteni i-a sugerat că poate să obțină permis de conducere mai ușor, astfel, a mers la el acasă și l-a rugat să-l ajute. Cu Nicolai Petrovici a discutat și i-a comunicat că îl poate ajuta să obțină permisul de conducere, menționând că are prieteni, îi dai bani și îți eliberează permisul, dar acele persoane nu le cunoaște. Susține că, Nicolai Petrovici a cerut suma de 1 200 Euro și l-a ajutat până la urmă. El a mers la Nicolai Petrovici, el i-a spus data și ora stabilită când ar putea să plece și să-și ia permisul. El a mers la ziua aceea la SCCA și a așteptat în sală până a fost invitat la examen. Nicolai Petrovici l-a adus până pe teritoriul SCCA. La examen, un domn l-a ajutat să susțină examenul, i-a șoptit răspunsul la ureche. După aceea, el a ieșit în hol și a așteptat, nu ține minte cât timp a așteptat, apoi a fost chemat de o doamnă la un ghișeu și i-au fost înmânate actele care le avea la el, apoi i s-a comunicat să aștepte în sală și la fel, până nu-i va fi eliberat permisul. S-a fotografiat în ziua aceea și i-a fost eliberat permisul provizoriu și după aceasta a plecat acasă. Permisul de conducere l-a ridicat peste o lună. La proba teoretică examinatorul i-a șoptit răspunsurile, la proba practică nu a mers, stătea în sală. I s-a comunicat să aștepte în sală, el a așteptat vreo 20-30 minute, după aceasta iarăși a fost solicitat la ghișeu. Lui Nicolai Petrovici i-a achitat suma de 1200 Euro. Suma dată i-a dat-o probabil sau acasă sau la SCCA, nu-și amintește concret unde, i-a dat toți banii odată. Menționează că, Nicolai Petrovici nu i-a comunicat unde trebuie să meargă suma dată de bani, nu cunoaște ce sumă a fost destinată pentru el și nu cunoaște ce a făcut cu banii dați. I-a comunicat lui Nicolai Petrovici că a luat permisul provizoriu. Cu domnul Nicolae a comunicat la el acasă, a contactat cu el la telefon. Nu ține minte la ce număr, a comunicat anterior numărul, acum nu-l ține minte. Taxele oficiale de stat le-a achitat pentru urgentare, pentru a putea susține probele. În afară de Nicolai Petrovici, mai mult nu a vorbit cu nimeni despre permisul de conducere. I-a fost trimisă o citație acasă ca să se prezinte la CNA pentru a comunica cum a susținut examenul. Nu ține minte cum o chema pe doamna. S-a prezentat și a dat declarații așa cum este. A fost o eroare când a declarat că a depus declarații când a fost reținut. Cu Nicolai Petrovici nu a comunicat după ce a primit citația de la CNA. Când a fost citat la Procuratura Anticorupție, a comunicat lui Nicolai Petrovici despre faptul dat, el i-a comunicat

să plece și să comunice așa cum este. Concretizează că, a discutat cu Nicolai Petrovici după ce a primit citație, dar ulterior depunerii declarațiilor la CNA nu a discutat cu el. Nu cunoaște unde a depus mărturii, a fost cu un prieten, el i-a arătat unde are loc audierea. Doamna i-a comunicat că, va anula permisul de conducere și nu doar a lui, dar toate permisele care au fost eliberate ilegal. Declarațiile făcute la urmărirea penală au fost scrise de către doamna care a comunicat cu martorul, el i-a povestit și dumneaei scria, după care a dat citire declarațiilor, personal nu le-a citit pentru că a declarat așa cum a fost. Susține că, nu cunoaște cum arăta examinatorul care l-a ajutat și nu l-a văzut, era un bărbat îmbrăcat la cravată. Concretizează că, l-a văzut, dar nu ține minte cum arată. Nicolai Petrovici i-a comunicat că îl va ajuta. Nu cunoaște dacă examinatorul a mai ajutat pe cineva. A fost dat citire numărului și i-au comunicat la care calculator să ia loc. La examen erau aproximativ 20 și ceva de persoane. Persoana cu cravată care era la examen nu este prezentă în sală de ședințe, nu l-a văzut bine la față. Acea persoană i-a comunicat să ia loc și atât, susține că nu a atras atenția la fața lui;

(f.d. 196, vol.

III)

*-declarațiile martorului Cioclu ******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, din sală nu cunoaște pe nimeni, nici pe inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale, ele sunt veridice. În anul 2018 s-a înregistrat la școala auto pentru a obține permis de conducere, a susținut examenul, a mers la SCCA să susțină examenul. Prima dată nu a susținut examenul, a mers acasă, se pregătea, a doua oară iarăși nu l-a susținut. A mers să susțină examenul a treia oară, să se înregistreze la urgentare, unde a observat mai mulți colegi supărați că nu au susținut examenul. A auzit o voce a unei persoane necunoscute, care l-a chemat, spunându-i că îl ajută să susțină examenul. Persoana dată avea statură de 1,50-1,70 m. cu un chipiu pe cap și îmbrăcat într-o scurtă neagră. L-a întrebat prin ce modalitate îl poate ajuta, la care acesta i-a comunicat că are cunoscuți care-l pot ajuta la obținerea permisului. Cum el a ieșit de la examen, această persoană s-a apropiat de el. Cioclu ***** a mers să se înregistreze la urgentare și a văzut că, mulți oameni nu au susținut, a dorit să întrebe de acele persoane cum a mers examenul și atunci s-a apropiat persoana dată, de la care el a întrebat cum poate susține, la care acesta a răspuns că sunt problemele lui. Persoana i-a propus ajutorul său contra sumei de 1 700 Euro, ca să gândească, iar el va fi prin preajmă până la orele 12:00, să hotărască și până seară va obține permisul. El a sunat soția, a mers acasă, a luat banii și s-a întors înapoi. Când a ajuns la SCCA, persoana dată nu era, acea persoană s-a apropiat undeva în jumătate de oră, Cioclu ***** i-a comunicat că a făcut rost de bani, totodată i-a spus că nu are încredere că el îl va ajuta, la care acea persoană i-a comunicat că trebuia să achite peste 1 000 Euro pentru a putea clarifica situația dată, persoana

dată s-a prezentat ca fiind Marcel. Susține că, a scos banii din portmoneu, acesta a văzut banii și i-a comunicat ca să-i dea suma de 1 500 Euro și apoi să se urce să susțină proba teoretică. Menționează că, i-a reproșat persoanei, că inițial a indicat suma de 1 000 Euro, la care acesta a comunicat că, Cioclu ***** nu are încotro, a menționat că s-a schimbat situația și trebuie suma de 1 500 Euro. A dat toți banii, deoarece avea nevoie de permis, fiind chemat, s-a ridicat sus, acolo i-au indicat la ce calculator să ia loc. S-a început examenul teoretic, la două întrebări a fost ajutat de examinator. A susținut examenul, a așteptat în hol, toți au ieșit afară, a ieșit și Cioclu ***** , afară nu a văzut-o pe acea persoană pe nume Marcel, apoi a băut o cafea și s-a apropiat Marcel, spunându-i martorului: „ce, te-ai convins că vorbele mele sunt adevărate”. Și i-a mai dat suma de 200 Euro, el i-a comunicat ca să urce sus, că în scurt timp va fi chemat pentru a face fotografia. A așteptat o oră - oră și jumătate, apoi a fost chemat să facă poză, i-a fost eliberat permis provizoriu. A achitat la bancă taxa pentru urgentare la trei zile și a plecat acasă. După trei zile a revenit, a luat permisul și a plecat acasă. Menționează că, ocupa funcția de mecanic la muncă, a luat permisul, apoi a fost trimis în cursă. Persoana căreia i-a dat banii pentru permis, i-a comunicat ca să nu-l intereseze pe el chestiile lui, el are pe cineva cu care să vorbească. El nu i-a comunicat cum va fi ajutat să obțină permisul de conducere. Indică că, la proba practică nu a mers. Domnul care era în sala de examinare l-a ajutat să susțină proba teoretică, însă nu cunoaște cine era domnul acela. Persoana care l-a ajutat, nu cunoaște dacă a mai ajutat pe cineva. Domnul de afară avea un comportament straniu. Persoana în sală l-a ajutat la două întrebări. Concretizează că, persoana care a vorbit la microfon, care i-a invitat în sala de examen, l-a ajutat pe martor la două întrebări. Susține că, nu a observat dacă domnul a mai ajutat pe cineva din sală. Persoana căreia i-a dat banii, nu i-a comunicat unde vor merge acești bani. Persoana dată i-a comunicat să-i ofere suma dată și el se va clarifica mai departe. Nu cunoaște cu cine a mers să vorbească mai departe persoana pe nume Marcel, presupune că el a mers la membrii comisiei pentru a se clarifica, atunci așa i-a venit mai ușor să scrie declarațiile. Referitor la a doua divergență, persoana aceea i-a comunicat ca să-i ofere suma de bani, apoi vor fi probleme lui cum se va clarifica, a concluzionat că banii urmează să fie oferți comisiei de examinare.

Declarațiile depuse la faza urmăririi penale le-a scris cu mâna, declarațiile sunt veridice, au fost tapate de ofițerul de urmărire penală pe o foaie, după ce el le-a semnat, tot în ziua aceea. Banii aceștia i-a transmis persoanei pe nume Marcel, pe marginea drumului din preajma unde a mers să susțină examenul, la intersecția str. Pădurilor. Când a intrat în sală, era un examinator înalt în cămașă albă și pantaloni negri, la față l-a văzut și ține minte cum arată. A achitat taxele obligatorii pentru permis. Ce i s-a dat să achite, aceea și a achitat, nu ține minte pentru ce a achitat concret, dar a achitat ce i s-a cerut. Alte persoane nu erau prezente la înțelegerea

între el și Marcel. La faza urmăririi penale a fost audiat o singură dată. La moment deține permis de conducere de categoriile „D” și „E”. Din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe examinator l-a văzut a doua oară când a mers la examen și l-a mai văzut cu un an în urmă la primul examen. Concretizează că, persoana căreia i-a dat banii, nu i-a indicat ce trebuie să facă, i-a comunicat că îl va ajuta acolo unde nu o să poată singur, nu i-a comunicat că nu trebuie să meargă la proba practică. Menționează că, nu a mers la proba practică pentru că nu a fost chemat. După ce a dat suma de 200 Euro, acesta i-a comunicat ca să se urce sus și să aștepte. La urmărirea penală a răspuns la întrebări pe foaie, apoi au fost tapate, el le-a citit și le-a semnat. Examenul a avut loc după masă. În sală de judecată nu este prezent examinatorul care a fost la examen. Concretizează că, persoana căreia i-a dat banii se numea Marcel, așa își amintește, dar la sigur nu-și aduce aminte concret. La urmărirea penală probabil la fel a indicat nume Marcel. Nu cunoaște dacă careva alte persoane din sală au mai fost ajutate la proba teoretică. Nu ține minte ca la urmărirea penală să declare că examinatorul a mai ajutat careva persoane. Examinatorul a observat că martorul stă mult și nu poate să răspundă la întrebare, erau momente când se bloca, de câte ori se bloca, de atâtea ori era ajutat. La examenele anterioare nu cunoștea răspunsul la întrebări, dar nu a observat ca vreun examinator să-l ajute, era concentrat. Prima dată s-a blocat la întrebarea a 17-a, apoi la întrebarea 23-a. Când s-a coborât și a vorbit cu Marcel, stătea pe gânduri că îl va ajuta cineva. Nu a observat să fie ajutat la primul și la al doilea examen; (f.d. 194-195, vol. III)

-declarațiile martorului Croitoru Felicia, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, îi cunoaște vizual pe inculpații, lucrau la Centrul de examinare a conducătorilor auto. Parțial își amintește declarațiile date la etapa urmăririi penale. A fost la școala auto, a pregătit actele pentru trecerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. A fost la SCCA unde și-a înscris în rând pentru trecerea examenului teoretic. După ce a dat examenul teoretic și practic, a obținut permisul de conducere. Examenul teoretic l-a dat la calculator și cunoaște că există poze foto din care rezultă că a fost ajutată de către un domn, recunoaște că a fost ajutată de către acest domn. Concretizează, că i-au fost șoptite răspunsurile la câteva întrebări. Examenul a avut loc pe data de 17.12.2018. După finisarea examenului teoretic, a ieșit din sală și conform procedurii a depus setul de acte la un domn ca să urmeze examenul practic, unde i s-a spus să aștepte în sală. A așteptat în sală, după care a achitat taxa pentru examenul la poligon, însă nu a mers la poligon. La sfârșitul zilei i s-a spus că trebuie să achite taxa pentru permisul provizoriu, a achitat taxa și a ridicat permisul provizoriu. Concretizează că, examenul practic nu l-a susținut, a așteptat în sală și atât. Înainte de a merge la examen, a vorbit cu tata că trebuie să meargă la examen și tata i-a spus că totul o să fie bine, în cazul în care nu reușește să dea examenul practic. În ziua în care a mers

la SCCA s-a întâmplat totul ce a povestit. Nu știa că o s-o ajute, doar că el a spus că o să fie totul bine. Nu ține minte câte persoane din examinatori erau prezenți în sală de examinare. În ziua examinării a comunicat cu persoana cu care a venit și s-a înscris la examen, și deja când a ieșit din sală: când a lăsat actele și ulterior cu o persoană când a luat permisul. Menționează că, a contactat cu persoana care făcea poze foto pentru permis. Inculpatul Teleghin Stanislav i-a eliberat permisul de conducere provizoriu la ghișeul centrului. Nu a văzut-o la față persoana care i-a șoptit răspunsul, acesta era în spatele ei, nu poate spune cu certitudine cine era persoana în cauză. După susținerea probei teoretice până la obținerea permisului de conducere a trecut 3-4 ore. În toată această perioadă se afla în sală, nu a ieșit. Nu ține minte, cunoaște că o parte din cei care au susținut proba teoretică - au mers la poligonul auto. Inculpatul Teleghin Stanislav a trecut din sala mare, în sala unde se eliberează permisurile. Concretizează că, a susținut examenul în anul 2017. Susține cu certitudine că, nu erau inculpații care i-au șoptit răspunsurile, deoarece persoana era în spatele ei. Când a fost la organul de urmărire penală, i-au fost prezentate probe foto, după care a fost audiată în calitate de martor. Declarațiile făcute ulterior în calitate de martor au fost influențate de probele foto, ofițerul i-a spus că sunt probe foto și ar fi bine să dea declarații corect. Menționează că, pozele au fost prezentate după ce a dat declarații. La moment dispune de permis de conducere. Nu a fost contestat modul de obținere a permisului de conducere. Cu Teleghin Stanislav nu a avut careva înțelegeri referitor la favorizarea obținerii permisului de conducere. Teleghin Stanislav nu a intervenit în careva mod în procedura susținerii examenului. Îi ține minte pe inculpați, deoarece erau la ghișeuri unde se primeau și se eliberau actele. Inculpații nu i-au șoptit răspunsurile la întrebări. Indică că, a mers la masa unde a lăsat actele la domnul care i-a spus să aștepte, după susținerea examenului teoretic a mers la terminalul unde a achitat taxa pentru eliberarea permisului, după care a mers și a făcut poza pentru permis și peste o perioadă de timp i-a fost eliberat permisul provizoriu. La ghișeu a spus numele și prenumele, inculpatul Teleghin Stanislav i-a dat permisul de conducere provizoriu. Biroul unde se elibera permisul de conducere era în aceeași încăpere unde a avut loc și examenul. Și-a luat permisul și a plecat acasă, mai mult nu a făcut nimic. În locul unde a primit permisul provizoriu se afla doar inculpatul Teleghin Stanislav. Ulterior, peste o lună, a primit permisul din plastic, l-a primit în același loc unde a primit și permisul provizoriu, nu ține minte dacă tot Teleghin Stanislav era acolo. Accesul în sală de examinare se permite numai în baza la acte. Examenul se susține într-o sală, iar ghișeurile se află în sala mare, unde se eliberează permisul de conducere, are în vedere că încăperile se află în aceeași clădire. Permisul din plastic l-a primit tot la acel etaj și tot în același birou unde a primit permisul temporar. Nu ține minte dacă s-a semnat după ce a primit permisul din plastic, acolo era o persoană de gen masculin, nu poate să spună concret cine era, deoarece nu ține

mente. Înainte de examen, i-a spus tatălui că s-a programat la examen pentru data de 17, a discutat personal, discuția a avut loc probabil cu o săptămână înainte de examen. Tatăl i-a spus că are un cunoscut care poate să o ajute. Menționează că, nu l-a văzut pe acel cunoscut niciodată. Concretizează că, tatăl ei nu i-a spus modalitatea cum va fi ajutată la examen. Persoana care i-a șoptit răspunsurile corecte nu a solicitat careva favoruri de la ea. Presupune că, persoana care a ajutat-o la examen, era din partea cunoscutului, domnul i-a spus tatălui că o s-o ajute. Consideră că, dacă a fost ajutată - era din partea la aceia persoană. Când i s-a șoptit răspunsul, nu a fost întrebată referitor la numele și prenumele ei. În sala de examinare erau prezente mai multe persoane, nu ține minte câte persoane de gen feminin erau în sală. Familia nu era indicată nicăieri unde era susținută proba teoretică. A considerat că, domnul care i-a șoptit răspunsurile - cunoaște că sunt corecte, deoarece lucrează acolo. Probabil era să dea aceleași răspunsuri la întrebările de la probă. Persoana pe care a văzut-o parțial nu seamănă cu Teleghin Stanislav. Nu ține minte, dacă în sala unde a avut loc examenul teoretic era prezent cineva din inculpați, era o persoană de statură înaltă, îmbrăcată în negru. Nu a atras atenția dacă și la celelalte persoane prezente în sală li s-au șoptit răspunsurile. Ghilas Edgar tot lucra la ghișeul unde se eliberau actele, careva tangență sau înțelegeri prealabile cu el, susține că nu a avut, el nu i-a promis nimic și nu i-a șoptit răspunsuri. A ieșit din sala de examinare, domniile de la ghișeu i-au spus că, dacă dorește să susțină proba la poligon, trebuie să achite taxa la terminal, după care a achitat, a mers la persoana unde a lăsat actele și a întrebat unde trebuie să aștepte, la care acesta i-a spus ca să aștepte în sală. A fost la etajul I, a mers să întrebe pe persoana de la ghișeu ce să facă mai departe. Cât a așteptat în sală, nimeni nu i-a spus să meargă la poligonul auto, a așteptat 3-4 ore în sală. A luat actele de la domnul la care a dat teoria, după care a ridicat permisul provizoriu; (f.d. 187-189, vol. III)

*-declarațiile martorului Camensic ******, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, din sală îi cunoaște pe Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, sunt colegi de serviciu, în careva relații nu sunt. Își amintește ce declarații a depus la faza urmăririi penale și le susține. Din anul 2012, în automobilul de serviciu a fost instalat sistemul de poziționare globală (GPS). Cu acest sistem, lucrează din 2016, în atribuțiile sale intră monitorizarea video a procesului de desfășurare a examenului la proba practică și teoretică. Nu verifică permanent sistemul GPS, el este verificat la interpelarea organelor de drept sau a altor persoane interesate. Ei văd doar imaginile video. După solicitarea sau interpelarea organelor de drept, au fost verificate datele GPS la toate mașinile interpellate, la acel moment, doar la un automobil nu funcționa sistemul GPS. Sistemul GPS funcționează din momentul pornirii motorului automobilului. Sistemul GPS nu funcționa doar la mașina cu nr./î CPT 158. La momentul conectării acestor sisteme, nu a contrapus informația

din GPS cu tabelele de la examen. Expertul poate spune cu certitudine ora la care se deplasa automobilul. Mai este o oră în tabel, în fila dată nu este tot tabelul reflectat. La data de 08.11.2016 cu referire la examinarea cet. Cioclu *****, automobilul cu nr./î CPT 190 nu s-a deplasat, doar la ora de 12:16 și la ora 16:31, indicatorul „driving” - înseamnă că automobilul se află în mișcare. Conform tabelului dat, automobilul s-a deplasat, dar nu poate spune cu certitudine, pentru că nu a întocmit tabelul dat, trebuie să vadă tabelul întocmit de el. Pe CD-uri este informația în programul „Word” oferită de către el. Pentru a depune mărturii, are nevoie să vizioneze tabele/informația, pentru că el a pregătit-o. Persoanele care trec proba practică sau teoretică pot contesta acțiunile examinatorilor în timp de 3 zile. Candidații nu au avut careva pretenții la sistemul GPS. Nu a fost solicitată asemenea informație. Nu i-a fost luată nici o informație la direcția de securitate, au doar un program prin care monitorizează, din ce cauză nu lucrează proba video se ocupă un alt departament. Erau cazuri când informația referitor la imagini video nu a fost eliberată din cauza problemelor tehnice, imaginile video lipseau, nu se înregistrau. În timp cât automobilul se află în teritoriu, se vede că automobilul stopează, iar ei înregistrează probleme tehnice pe care le văd, atunci scriu la Direcție și ei se clarifică cu problema dată. Când s-a stopat la ei imaginea, automobilul din teritoriu își continua deplasarea. Dacă apar probleme tehnice la complexul de monitorizare video, acest fapt nu duce la încetarea examenului. Ei sunt utilizatori, dar au fost și beneficiari, dar cu aceasta se ocupă sistemul de logistică. Nu cunoaște, dacă în anul 2017-2018 sistemul de monitorizare era certificat de lege, deoarece era instalat de alt departament, aflat în gestiunea Departamentului tehnologiilor informaționale. Din atribuțiile sale de serviciu, careva încălcări ale colaboratorilor nu a constatat, careva încălcări în activitatea lui Teleghin Stanislav precis nu au fost, iar referitor la Ghilas Edgar nu cunoaște. În anul 2017, nu a constatat nici o încălcare de a lui Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Au fost așa cazuri, ca sistemele să nu arate pozele, din perioada de martie 2018 - iunie 2019, acest sistem a fost în testare. În anul 2017 au lucrat cu alt sistem, a fost schimbată tehnica cu una mai performantă. Referitor la tehnica din 2017-2018, și anume MVR Complexul de monitorizare audio/video, nu poate să comunice careva informații. Din momentul pornirii motorului automobilului se pornește înregistrarea, dacă se începe deplasarea - atunci se indică traseul pe care s-a deplasat automobilul, iar dacă automobilul stopează - se arată unde a fost staționat de la o oră anumită până la o altă oră. În perioada funcționării sistemului vechi, au fost depistate mai multe defecțiuni tehnice, care erau ele, susține că nu cunoaște, dar susține că tehnica permanent se strică. În perioada lunii noiembrie 2017 - decembrie 2018 au fost depistate abateri în înregistrarea imaginilor video și toate aceste abateri le constatau ei și le reflectau în raport. Nu ține minte, dacă în perioada 2017-2018, dacă de către el au fost constatate careva abateri legate de

inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Susține că, în perioada de 2017-2018, de către el nu au fost întocmite careva procese-verbale ale încălcărilor în privința lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, de ceilalți angajați nu poate să comunice pentru că nu cunoaște. Sunt și în prezent situații, când în timpul testării se pierd imaginile video.

Fiind audiat suplimentar, martorul Camenșic *****a declarat că, acuzatorul de stat s-a obligat să prezinte CD-ul, ca să vadă ce poate relata. A verificat la Agenție și a stabilit că toate datele se află în arhivă. Datele referitoare la raportul din materialele cauzei se păstrează în arhivă 6 luni, la ziua de azi, aceste date nu sunt păstrate. Toată informația a fost transmisă în procuratură. Concretizează că, nu monitorizează mereu automobilele prin sistemul GPS, doar când este o interpelare în acest sens. Informația din Raportul de analiză operațională din f.d. 216-223 vol. III, nu o avea, această informație a fost transmisă la interpelare, la ei rămâne doar nota prin care oferă informația. Informația a fost dată pe CD și automat peste 6 luni se șterge. În lipsa tabelului nu poate răspunde, nu s-a uitat la tabel, pentru că nu s-a păstrat, informația se păstrează 6 luni. Informația dată a fost transmisă procuraturii. Din program au fost scoase datele referitor la locul aflării automobilului în perioada de timp concretă și a fost transmisă procuraturii. Conform tabelului, automobilul după orele 12:16 a continuat deplasarea. Menționează că, nu fac monitorizarea prin GSP, dar o fac prin imagine video și audio. Cunoaște cu certitudine cine este persoana în automobil după înregistrările video. Pe persoană nu o cunoaște, dar se prezintă buletinul de identitate și se spune numele, prenumele. Concretizează că, din 2018 toți examinatorii pun candidații să arate buletinul de identitate și să pronunțe numele, prenumele candidatului. Până în 2018 această procedură nu era. Dacă persoana nu prezintă buletinul la cameră, ei nu cunosc cine-i persoana. Despre persoana Cioclu nu poate să comunice, pentru că nu cunoșteau dacă era acea persoană și că anume acea persoană efectua deplasarea cu automobilul. Până la introducerea obligatorie a prezentării conducătorului, procedura dată a fost pusă în vigoare pentru a nu fi admise fraudări și ca alte persoane să efectueze examenul. Au fost suspiciuni a altor persoane, dar el nu a depistat careva încălcări ale lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav. Informația video și audio se păstrează 6 luni de zile, la moment așa informație nu este;

(f.d. 197-198, vol. III)

-copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018 conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare a Secției Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău pentru perioada ianuarie-februarie 2018;

(f.d. 24-25, vol. I)

-copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 21.02.2018, conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din

sălile de examinare pentru perioada 11 noiembrie 2017-20 februarie 2018 pentru Comisiile teritoriale de examinare; (f.d. 26-27, vol.

I)

-*copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 26.02.2018*, conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare pentru perioada februarie 2018 care au avut loc în incinta SCCA Chișinău; (f.d. 29-30, vol. I)

-*copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 15.05.2018* conform căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere; (f.d. 40-48, vol.

I)

-*copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 23.05.2018*, conform căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere; (f.d. 52-53, vol.

I)

-*procesul-verbal de cercetare din 21 februarie 2019*, conform căruia a fost cercetată înregistrarea video din sala de examinare, unde ca rezultat al vizionării s-a constatat că, de către membrul comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău, cet. Teleghin Stanislav, născut la *****, în procesul desfășurării probei pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia a admis faptul simulării susținerii probei teoretice prin dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte la întrebările testului a persoanei poziționate la calculatorul/terminalul nr. 6 (persoană de gen feminin îmbrăcată în pulover de culoare albastru), care potrivit sistemului informațional al IP „Agenția Servicii Publice” a fost identificată ca fiind cet. Antoni Nina, născută la 01.06.1991; (f.d. 157-159, vol. I)

-*copia autenticată a documentelor privind susținerea examenului de calificare a conducătorilor auto*, cercetate conform proceselor-verbale din 15 martie 2019; (f.d. 137-156; 160-183, vol. I)

-*raportul de analiză operațională nr. 20190066 din 14.03.2019*, potrivit căruia s-a constatat că, fiind analizat cazul examinatorului Ghilas Edgar au fost identificate 8 cazuri cu indici de nedesfășurare a probei practice (traseu), și anume: -în cazul examinării cet. Falcă Igor pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.11.2017 ora 14:47 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 190. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 14:14, iar conform datelor GPS

pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat începând cu ora 12:16. Astfel, circumstanțele constatate indică asupra imposibilității susținerii probei practice de către Falca Igor; -în cazul examinării cet. Surdu Dimitriana pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 28.11.2017, ora 11:33 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 074. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 11:17. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar 1,25 KM în intervalul de timp 11:26 - 12:30, fapt ce denotă că, Surdu Dimitriana nu a parcurs integral ruta nr. 7 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet. Cioclu ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”, „E”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.12.2017 ora 14:53 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 188. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 12:42. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar până la ora 13:34, fapt ce denotă că, Cioclu ***** posibil nu a parcurs ruta nr. 11 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet. Rusu ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria „CE”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 17.11.2017 ora 13:19 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 188. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 12:34. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în intervalul de timp 12:51-14:01, fapt ce denotă că Rusu ***** posibil nu a parcurs ruta nr. 11 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet-lor Mihaescu Ion, autovehiculul cu n/î CPT 190, Șpac Natalia, autovehiculul cu n/î CPT 058, Vieru Olesea, autovehiculul cu n/î 082 și Carp Feodor, autovehiculul cu n/î CT 069 nu sunt careva date GPS, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculele menționate nici au fost pornite. Potrivit aceluiași raport de analiză operațională, s-a constatat că, în cazul examinatorului Teleghin Stanislav au fost identificate 3 cazuri cu indici de nedeșfășurate a probei practice (traseu), și anume: -în cazul examinării cet. Vieru Olesea pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 16.11.2017, ora 10:58. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 10:22. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în regiunea Orhei, fapt ce denotă că cet. Vieru Olesea nu a efectuat proba practică (poligon); -în cazul examinării cet-lor Codreanu Valeria, autovehiculul cu n/î CPT 078 și Todirașco Grigorii, autovehiculul cu n/î CPT 089, nu sunt careva date GPS, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculele menționate nici au fost pornite; (f.d. 216-223, vol. I)

6. Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpaților Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod Contravențional, solicitând în acest sens, încetarea procesului contravențional în privința inculpaților Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.11.2018 asupra bunurilor inculpatului Ghilas Edgar.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.1. Colegiul Penal analizând nemijlocit în ședința de judecată, probele administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, a constatat că, inculpatul Ghilas Edgar *****, activând în calitate de Inspector superior examinator-coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (în continuare DÎMT CCA) a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer în baza ordinului nr. 90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au

solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (2), (3) și (5) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - decembrie 2017, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis contravenția de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin ordinele nr. 151 din 30.10.2017; nr. 168 din 07.11.2017; nr. 212 din 30.11.2017 emise de către directorul IP „Agenția Servicii Publice”, a fost aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componența comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Ghilaș Edgar, Teleghin Stanislav și alte persoane.

6.2. În acest context, a fost stabilit faptul că, inculpatul Ghilaș Edgar *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - decembrie 2017, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP 021010001000.3359011.019.2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoana care a solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui **Cioclu ******* (a.n. *****), care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „C”, „E”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu nr./î „CPT 188”, în condiții de poligon și în condiții de trafic.

La fel, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Teleghin Stanislav *****, activând în calitate de inspector superior-examinator categoria II în Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer, prin ordinul nr. 90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea

probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (5) ale Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane contravenția de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin Ordinul nr. 151 din 30.10.2017, nr. 168 din 07.11.2017, nr. 212 din 30.11.2017 emise de către directorul IP „Agenția Servicii Publice” a fost aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componența comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Ghilas Edgar, Teleghin Stanislav și alte persoane.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav *****, aflându-se la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - decembrie 2017, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP 021010001000.3359011.018.2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui:

Croitoru Felicia ***** (a.n. *****), care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017, cu automobilul cu nr./î „CPT 032”, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

Zamurcă ***** (a.n. *****), care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017, cu automobilul cu nr./î „CPT 158”, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Paladi Ștefan ***** (a.n. *****), care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017, cu automobilul cu nr./î „CPT 082” nu a fost prezent la susținerea probei practice;

În situația cercetată, instanța de apel conchide că, comportamentul inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav era strict reglementat prin actele normative: Instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013; pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (5) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav referitor la încălcarea prevederilor Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, Colegiul Penal va menține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond care nu a reținut în sarcina inculpaților încălcarea prevederilor menționate supra, pe motiv că, acest act normativ, a intrat în vigoare la 14.01.2018, iar faptele constatate ca fiind săvârșite de Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, au avut loc în luna noiembrie - decembrie 2017.

Respectiv, ordinul respectiv neavând caracterul retroactiv, corespunzător, acțiunile inculpaților în cadrul desfășurării examenului pentru obținerea permisului de conducere, în acea perioadă, erau reglementate de prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013.

Așadar, potrivit pct. 14 al Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, proba practică cuprinde testarea conducerii unui autovehicul pe poligon și/sau, după caz, în trafic.

Conform pct. 30 – proba practică va fi susținută obligatoriu în 2 subprobe - pe poligon și în trafic, cu excepția categoriei/subcategoriei A1, A2, A și B1.

Potrivit pct. 33 al Instrucțiunii nominalizate, modalitatea de susținere a probei practice, precum și ordinea de susținere a exercițiilor acesteia se stabilesc prin Chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere, conform Anexei nr. 2 la prezentele instrucțiuni.

Conform art. 21 alin. (2), (3) și (5) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, persoana care solicită permis de conducere sau noi categorii/subcategorii trebuie să corespundă condițiilor de vârstă, să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical, să facă dovada pregătirii teoretice și practice la cursurile organizate de unitățile licențiate de instruire a conducătorilor de autovehicule și să susțină examenul de calificare la autoritatea competentă. (3)

[...]condițiile de eliberare a certificatului de absolvire în vederea obținerii permisului de conducere sunt stabilite de Guvern. (5) Evaluarea candidaților pentru obținerea permisului de conducere, se efectuează în baza testelor de verificare a cunoștințelor teoretice și a criteriilor de evaluare a aptitudinilor practice aprobate prin ordin al ministrului educației, cu avizul autorităților competente.

Totodată, Colegiul Penal reține că, potrivit pct. 24, permisul de conducere se obține în baza examenului care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă din cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice”. Comisia de examinare se va constitui din cel puțin 3 persoane, iar în caz de necesitate, pot fi invitați reprezentanți ai unei școli auto terțe sau din cadrul autorităților cu atribuții și responsabilități în siguranța rutieră din teritoriul deservit, care vor fi incluși în procesul-verbal de examinare și îl vor semna.

Conform pct. 25 procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere, precum și cerințele față de examinatori se stabilesc prin instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin ordinul ministrului educației, culturii și cercetării, elaborat în comun cu autoritatea competentă.

Din prevederile pct. 26, rezultă că, examenul pentru obținerea permisului de conducere constă în proba teoretică, de cunoaștere a legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto și proba practică de conducere a autovehiculului în poligon și traseu, corespunzătoare categoriei/subcategoriei de permis solicitat.

Punctul 28 indică că, rezultatul examinării se consemnează prin calificativul „admis” sau „respins”. Rezultatul persoanei care nu promovează oricare dintre probe se apreciază cu calificativul „respins”.

6.3. În speță, Colegiul Penal a constatat că, inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, ignorând prevederile menționate supra, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au comis contravenția prevăzută la *art. 312 Cod Contravențional* - abuz de serviciu, prin simularea probelor practice a candidaților în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere.

În acest sens, Colegiul Penal va respinge solicitările de apel formulate de avocatul Dragos Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, situația de fapt stabilită de instanța de fond și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și se dovedește prin cumulul de probe, cercetate în ședința de judecată în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate.

În ordinea celor invocate supra, Colegiul Penal a stabilit că, săvârșirea faptelor reținute de instanța de fond în sarcina lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav se dovedește prin următoarele probe, și anume, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Paladi Ștefan, care fiind audiat în ședința de judecată, a indicat cu certitudine că, proba practică nu a susținut-o, dar i-a fost eliberat permisul de conducere. Astfel, ultimul a menționat că, permisul l-a obținut prin plată, prin intermediul lui Petru Bobeica a contactat prin „Viber” o altă persoană, cu care s-a înțeles să-i achite 700 Euro pentru susținerea probei teoretice și practice în cadrul examenului în vederea obținerii permisului de conducere. Ulterior, tot același examinator i-a spus să iasă din sală și să aștepte, s-a înscris la proba practică, după care și intermediarul i-a comunicat să aștepte și peste un scurt timp i s-a comunicat ca să achite taxa stabilită pentru proba practică”.

Instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Zamurcă *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a auzit printre prieteni, că există posibilitatea obținerii permisului de conducere mai ușoară, astfel, i-a dat mită domnului care i-a scris Nicolai Petrovici, este o persoană dintr-un sat cu el. Astfel, i-a transmis lui Nicolae suma de 1 200 Euro, care la sfârșitul lunii noiembrie l-a contactat și a anunțat despre ziua în care trebuie să se prezinte la examen. După care a ieșit în hol și a așteptat o perioadă de timp, după care a fost chemat la un ghișeu, unde a achitat taxa pentru susținerea probei practice și i s-a înmânat careva acte, apoi i s-a comunicat să aștepte în sală, după care s-a fotografiat și i-a fost eliberat permisul de conducere. Martorul a indicat cu certitudine, că proba practică nu a susținut-o, stătea în sală, dar i-a fost eliberat permisul de conducere.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Cioclu *****, prin care se confirmă că, după susținerea probei teoretice cu succes a ieșit din incinta centrului de examinare, unde i-a transmis persoanei pe nume Mihai/Marcel restul sumei de 200 Euro, a servit o cafea și ulterior s-a urcat la etajul 2. A stat o oră, o oră și jumătate, apoi a fost chemat să facă poză și i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu.

În acest sens, instanța de apel reține că, martorul a indicat cu certitudine faptul că, la proba practică nu a mers, dar i-a fost eliberat permisul de conducere.

Aceleași circumstanțe, de fapt, sunt demonstrate și prin declarațiile martorului Croitoru Felicia care a indicat că, la sfârșitul zilei i s-a spus să achite taxa pentru permisul provizoriu, ceea ce și a făcut. A așteptat în sală, după care a achitat taxa pentru examenul la poligon, însă nu a mers la poligon. La sfârșitul zilei i s-a spus că trebuie să achite taxa pentru permisul provizoriu, a achitat taxa și a ridicat permisul provizoriu. Examenul practic nu l-a susținut, a așteptat în sală și atât. Astfel, martorul Croitoru Felicia a indicat cu certitudine că, proba practică nu

a susținut-o, a așteptat în sală și atât, cu toate acestea, se atestă că, ultima a primit permis de conducere.

Din conținutul declarațiilor martorului Camenșic *****, care activează în Direcția Securitate a IP „Agenția Servicii Publice”, Colegiul Penal a constatat că, în automobile de serviciu sunt instalate sisteme de poziționare globală „GPS”. Sistemul respectiv funcționează din momentul pornirii mașinii, în cazul în care motorul este pornit, dar autovehiculul nu a parcurs careva distanță, atunci sistemul GPS va înregistra aceeași informație. Nu cunoaște, dacă în anul 2017-2018 sistemul de monitorizare era certificat de leg, deoarece era instalat de alt departament, care se afla în gestiunea Departamentului tehnologiilor informaționale. În cazul în care nu sunt înregistrate datele GPS pe anumite zile, atunci în aceste zile nu a fost pornit motorul.

Cu referire la declarațiile martorului Bordian Igor date în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel le va aprecia ca fiind pertinente, concludente și veridice, or, ultimul fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor a indicat că, proba practică a susținut-o în oraș, pe lângă un spital era traseul (ruta), nu ține minte traseul. Nu este originar din Chișinău și nu cunoaște străzile. Iar, argumentul martorului Bordian Igor, precum că acesta a fost influențat de către o persoană pentru a depune declarații la urmărirea penală, urmează a fi verificat de organele de resort.

În ceea ce privește declarațiile martorilor Paladi Ștefan, Zamurcă *****, Cioclu *****, Croitoru Felicia, care au declarat cu certitudine că „nu au participat la proba practică”, însă „dețin permis de conducere”, instanța de apel apreciază că, aceste declarații coroborează între ele, corespund declarațiilor făcute la faza urmăririi penale, se confirmă obiectiv prin materialele și circumstanțele cauzei, respectiv, aceste declarații se apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice.

Totodată, din declarațiile martorului Camenșic *****, rezultă că autovehiculele cu care candidații susțin proba practică sunt dotate cu utilajul GPS, care înregistrează momentul deplasării automobilului după coordonate, staționarea automobilului cu motorul stins se reflectă prin lipsa informațiilor GPS.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a constatat careva temei pentru a presupune că, persoanele sus-menționate depun declarații false sau sunt cointeresați în condamnarea inculpaților, deci instanța de apel nu a stabilit prezența relațiilor ostile între martori și inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav.

Așadar, reieșind din circumstanțele descrise, din declarațiile martorilor care coroborează cu alte probe materiale administrate la dosar, inclusiv cu informația din sistemul GPS și raportul de analiza operațională, iar careva contradicții, care ar putea afecta credibilitatea acestor declarații, nu au fost stabilite, Colegiul Penal conchide că, candidații Croitoru Felicia, Paladi Ștefan, Zamurcă ***** și Cioclu

*****, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere - nu au participat la susținerea probei practice, faptul dat fiind dovedit și prin însăși declarațiile acestora precum și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet. Croitoru Felicia din 16.12.2017, conform căruia la data de 16.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr. 0497357 (*f.d. 147, vol. I*); -chestionar nr. 54813523 din 16.12.2017 pe numele cet. Croitoru Felicia, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (ruta: Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr.înmatriculare al vehiculului CPT 032, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (*f.d. 148, vol. I*); - chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet. Paladi Ștefan din 04.12.2017, conform căruia la data de 04.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr. 0494195 (*f.d. 152, vol. I*); -chestionar nr. 54809444 din 04.12.2017 pe numele cet. Paladi Ștefan, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Ruta nr. 8), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr.înmatriculare al vehiculului CPT 082, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (*f.d. 153-154, vol. I*); -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet. Zamurcă ***** din 02.12.2017, conform căruia la data de 02.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.0494128 (*f.d.155, vol. I*); -chestionar nr. 54808678 din 01.12.2017 pe numele cet. Zamurcă ***** , pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr.înmatriculare al vehiculului CPT 158, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (*f.d. 156, vol. I*); - chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet. Cioclu ***** din 08.12.2017, conform căruia la data de 08.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr. 0494495 (*f.d. 172, vol. I*); -chestionar nr. 54811126 din 08.12.2017 pe numele cet. Cioclu ***** , pentru proba practică a examenului la sub/categoria CE (Ruta nr.11), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr.înmatriculare al vehiculului CPT 188, calificativul - „admis”, examinatorul Ghilas Edgar (*f.d. 173-174, vol. I*); -Raportul de analiză operațională nr. 20190066 din 14.03.2019 (*f.d. 216-223, vol. I*) - cu referire doar la candidații - Croitoru Felicia, Paladi Ștefan, Zamurcă ***** și Cioclu *****.

În ceea ce privește simularea probei practice în privința candidaților Carp Feodor, Surdu Dimitriana, Șpac Natalia, Rusu ***** , Vieru Olesea, Mihaescu Ion și Falcă Igor, Colegiul Penal va menține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond care a indicat că, această învinuire nu poate fi reținută, deoarece nu a fost confirmată prin probe suficiente, care ar corobora între ele, instanța de fond fiind în imposibilitate de a pune la bază doar datele GPS, fără ca persoanele/candidații menționați să fi fost cel puțin audiați.

Astfel, cu referire la candidatul Mihaescu Ion, deși în raportul de analiză se indică că, în cazul examinării a acestuia, în perioada 04 - 25.11.2017, nu au fost stabilite datele GPS aferente unităților de transport cu nr. înmatriculare „C PT 190”, în urma studierii informației GPS prezentate instanței de judecată pe un disc, s-a stabilit că, pe data de 08.11.2017, automobilul cu nr./î „CPT 190” a parcurs mai mult de 32 km, ceea ce denotă lipsa temeiniciei acuzațiilor pe acest capăt de învinuire;

Surdu Dimitriana *****, în raportul de analiza (*f.d. 220, vol. I*) se indică că, proba practică s-a desfășurat la 28.11.2017, ora 11:33 cu utilizarea unității de transport cu nr.înmatriculare „CPT 074”, iar conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar 1,25 km în intervalul de timp 11:26 - 12:30, fapt ce denotă în opinia părții acuzării, că Surdu Dimitriana *****, nu a parcurs integral ruta nr. 7, însă nu este clar, de ce a fost indicată doar perioada 11:26-12:30, or, potrivit datelor GPS, automobilul cu nr./î CPT 074, în ziua de 28.11.2017 s-a deplasat în perioada 11:26 - 16:53;

Rusu *****, în raportul de analiză (*f.d. 218, vol .I*) se indică că, examenul la proba practică s-a desfășurat pe 17.11.2017, ora 13:19 min., cu utilizarea unității de transport cu nr.înmatriculare „CPT 188”, iar potrivit datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în intervalul de timp 12:51-14:01, însă nu este clar, de unde a fost luată informația, precum că examenul s-a desfășurat anume la ora 13:19 min., or, asemenea informație, instanței de judecată nu i-a fost prezentată.

Cu referire la argumentul precum că, unitatea de transport cu nr.înmatriculare „CPT 188” - reprezintă automobilul de model „MAZ” care dispune de 3 locuri, iar categoria „D” pentru care a aspirat Rusu ***** este prevăzută pentru autovehicule destinate transportului de persoane, cu mai mult de 8 locuri pe scaune - argumentul dat a fost apreciat critic de către instanța de fond, deoarece este lipsit de suport probatoriu, nefiind prezentată careva informație (extras din baza de date a autovehiculelor, certificatul de înmatriculare, etc.) în privința unității de transport.

Așadar, în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Cu referire la declarațiile inculpatului Ghilas Edgar, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în cazul în care candidatul la obținerea permisului nu se prezintă la proba practică timp de 5 minute, dosarul se remite președintelui comisiei, iar persoana este înlocuită cu un alt candidat, instanța de apel nu poate să le aprecieze drept veridice, or, aceste

declarații sunt combătute prin probele menționate supra, din care rezultă cu certitudine faptul că, deși candidatul Cioclu ***** nu s-a prezentat la proba practică, acesta nu au fost înlocuit cu un alt candidat, iar potrivit chestionarului anexat la dosar (*f.d. 172-174, vol. I*) a susținut proba practică cu calificativul - „admis”.

Argumentul dat este combătut prin datele din sistemul GPS și din raportul de analiza operațională, din care rezultă că, automobilele cu care, potrivit chestionarelor, candidații au susținut proba practică în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere, în momentul susținerii probelor practice, de fapt sau staționau sau parcurgeau o distanță mai mică decât ruta stabilită.

Faptul simulării probei practice în privința lui Cioclu ***** se confirmă prin chestionarul anexat la dosar, din care rezultă că, ultimul a candidat pentru categoria „C”, „E”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.12.2017 ora 14:54 cu utilizarea unității de transport cu nr.înmatriculare „CPT 188” (achitarea probei practice a avut loc la ora 12:42). Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul respectiv s-a deplasat doar până la ora 13:34, fapt ce denotă, că ultimul nu a parcurs ruta nr. 11, iar Cioclu ***** a declarat în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat de răspundere penală, că nu a susținut proba practică.

Totodată, cu referire la declarațiile inculpatului Teleghin Stanislav, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel apreciază că, poziția de nerecunoaștere a vinovăției reprezintă o tactică de apărare, folosită cu scopul de a se eschiva de răspundere, or, în urma cercetării probelor administrate, instanța de apel a constatat că, inculpatul Teleghin Stanislav, activând în calitate de inspector superior-examinator categoria II în Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, a simulat susținerea probei practice (traseu) pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui Croitoru Felicia, Zamurcă ***** și Paladi Ștefan.

Totodată, instanța de fond nu a reținut în sarcina lui Teleghin Stanislav, careva încălcări sau abuz de serviciu, cu referire la candidații Todirașco Grigorii, Vieru Olesea, or, în privința candidaților menționați nu au fost prezentate și alte probe care ar corobora între ele, iar numai datele GPS, fără ca persoanele/candidații menționați să fi fost măcar audiați, exclude posibilitatea punerii la baza unei sentințe de condamnare.

La acest capitol, instanța de apel reține că, faptul simulării probei practice în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere în privința

candidatului Codreanu Valeria nu poate fi incriminat inculpatului, or examenul a avut loc pe data de 28.10.2017, iar învinuirea înaintată lui Teleghin Stanislav *****cuprinde doar perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, iar în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În ceea ce privește poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, instanța de apel apreciază că aceasta nu echivalează cu achitarea inculpaților, or, probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea faptelor stabilite de instanța de judecată.

Cu referire la versiunea inculpaților, precum că, toate probele practice s-au desfășurat cu participarea candidaților, Colegiul Penal apreciază că aceasta reprezintă poziția de apărare ce nu corespunde adevărului, dar urmărește scopul de evitare a răspunderii, or, însăși candidații Croitoru Felicia, Paladi Ștefan, Zamurcă ***** și Cioclu ***** au declarat în instanța de judecată, fiind preîntâmpinați de răspundere penală, că nu au participat la proba practică și nu au susținut proba traseu, însă au primit permis de conducere.

6.4. Astfel, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, s-a confirmat în totalitate vinovăția lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav de comiterea faptelor stabilite, care se califică ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și se încadrează în baza art. 312 Cod Contravențional, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente sau careva argumente verosimile, care să demonstreze lipsa de vinovăție a inculpaților în săvârșirea faptelor stabilite prin prezenta sentință.

De asemenea, instanța de apel relevă că, acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a renunțat la învinuirea înaintată împotriva inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, din motiv că, fapta comisă de către ultimii nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, dar constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod Contravențional.

Contravenția prevăzută la art. 312 Cod Contravențional, prin analogie cu infracțiunea reglementată la art. 327 Cod Penal, constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este nemijlocit legată de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu

responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor publice ale persoanei fizice și juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art. 312 Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o faptă de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile.

Folosirea situației de serviciu presupune că persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel apreciază că, în speță, s-a stabilit cu certitudine fapta de folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, însă fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, de săvârșirea căreia sunt învinuiți Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav.

La delimitarea contravenției de abuz de putere sau abuz de serviciu de infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod Penal, instanța de apel ține cont de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin dauna cauzată drepturilor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

În acest sens, instanța de apel reține că, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, „privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu)” (sesizările nr.80g/2017 și nr.129g/2017 s-a statuat că, nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu. Evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod Penal, de contravenție cu aceeași denumire consacrată în art. 312 Cod Contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

Astfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal

al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002; s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege”.

În acest context Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ține să menționeze că conform art.325 Cod Procedură Penală a RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală.

Articolul 326 alin.(1) Cod penal, prevede că, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei, dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului și apărătorului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Potrivit materialelor cauzei, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, procurorul nu a contestat sentința cu apel, fiind susținută poziția acuzatorului de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, fiind declarate apeluri împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav.

În ordinea celor indicate supra, Colegiul Penal conchide că, concluziile instanței de fond sunt bazate cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, în speță fiind demonstrat că, acțiunile lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, dar ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional, anume datorită faptului că, de către partea acuzării nu a fost demonstrat faptul cauzării daunelor considerabile drepturilor ÎP „Agenția Servicii Publice” prin abuzul de serviciu săvârșit de inculpați.

6.5. În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în cazul prevăzut de art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Codu Contravențional, termenul în interiorul căruia persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională este de un an.

Potrivit alin. (5) a aceluiași articol, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Prin prisma normelor legale citate, instanța de fond a conchis asupra faptului că, cauza penală de învinuire a lui Ghilas Edgar *****și Teleghin Stanislav *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal urmează a fi încetată în legătură cu liberarea inculpaților de răspundere penală, cu tragerea acestora la răspundere contravențională în baza art. 312 Cod Contravențional.

Iar, în legătură cu intervenirea prescripției, conform art. 30 alin. (2) și (5) Cod Contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Or, fapta prejudiciabilă comisă de inculpați a avut loc pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, astfel fiind expirat termenul de un an, termenul în interiorul căruia persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.12.2021, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Marcel Juganari