Dosarul nr.1-19/2025
1-25005348-26-1-16012025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

02 aprilie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Diana Turenco
avocaților Nicolai Șcerbacov, Alexandru Covdii

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Frunză Victor ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, cetăţenia MDA, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreține, neangajat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.03.2023 în baza art.27, 349 alin.(2) lit.a) Codul penal la 4 ani închisoare. Art.90 din Codul penal - 1 an(f.d.99-104), prin decizia CAB din 06.12.2023 a fost menținută sentința Judecătoriei Drochia din 24.03.2023(f.d.105-111), pedeapsa executată la 06.06.24 (f.d.120);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 ianuarie 2025 – 02 aprilie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. Frunză Victor ***** manifestând un comportament violent în familie la 01 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 03 și 30 min., aflându-se în stare de

ebrietate alcoolică în domiciliul părinților săi, Frunză Iurie și Frunză Vera, a numit-o cu cuvinte obscene pe soția, sa Frunză Iana Igor și a lovit-o cu pumnul în regiunea ochiului stâng, cauzându-i echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul pleoapei ochiului stâng, care, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunză Victor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocații Nicolai Șcerbacov, Alexandru Covdii și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Frunză Victor în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 1 decembrie a venit acasă de la lucru, a stat cu familia. A pus muzică afară, soția a ieșit și a strigat să închidă muzica, a apărut un conflict verbal. I-a spus să se ducă în casă. După aceasta, el s-a pornit în casă, soția l-a ajuns din urmă și l-a izbit jos. Apoi soția a lovit-o pe mama sa și din acest motiv a lovit-o pe soția sa Frunză Iana cu pumnul în față. Era ora 02.00. A venit ambulanța. Îi pare rău de cele comise. La moment locuiesc cu soția împreună.

6. Partea vătămată Frunză Iana în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții de ordin moral sau material către inculpat.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală. Vinovăția inculpatului Frunză Victor în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Frunză Iana, în care a declarat că la 30 noiembrie 2024 pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu cu familia, unde pe parcursul zilei a făcut curat în casă, a preparat mâncare, a făcut baie copiilor, iar soţul Victor cu socrul Iurie Frunză au plecat la muncă în apropiere de casa lor, unde din câte i-a povestit au turnat beton armat pe un trotuar. Pe la orele 19:00 min., acasă a venit socrul ei Frunză Iurie, unde ea se afla în casa

socrilor cu copiii. Ea l-a întrebat, unde este Victor, însă socrul a informat-o, că Victor a plecat la magazin. Peste ceva timp a intrat în casă și s-a culcat, însă copiii au rămas în casa buneilor, care cum a menţionat mai sus că se află într-o ogradă cu casa lor. În jurul orelor 03:00 min., la domiciliu a venit soţul Victor vizibil în stare de ebrietate, unde a conectat boxa afară la volum maxim şi facea gălăgie cu încă un prieten de-al său pe nume Ion, însă familia nu i-o cunoaşte. Atunci ea a ieşit afară şi l-a rugat să dea volumul mai mic din motiv, că copiii dorm sau i-a comunicat, că va deteriora boxa, la care soţul Victor a început să o numească cu cuvinte necenzurate şi l-a apucat cu mâinile de haina sa după care şi-a pierdut echilibrul şi a căzut la sol. Peste ceva timp a intervenit socrul Iurie şi soacra pe nume Frunză Vera la care soacra, s-a năpustit asupra soţului Victor, care era pregătit să o lovească. Imediat ea pe prietenul său pe nume Ion l-a rugat să plece la domiciliul său şi a intrat în casa socrilor să verifice dacă nu cumva s-au trezit copiii. După ce a intrat în casă din urmă a intrat şi soţul Victor cu socrul Iurie şi soacra Vera unde fiul Vlad plângea speriat şi la un moment soţul Victor în prezenţa copiilor şi a socrilor i-a aplicat o lovitură cu pumnul în direcţia feţei şi anume în direcţia ochiului stâng, după care a observat, că din ochiul stâng şi din nas curgea sânge şi imediat a fugit în casă să oprească sângerarea. Aflându-se în casă, se simţea rău avea convulsii, unde vomita şi totodată a apelat la poliţie, însă mai întîi a telefonat socrul Iurie la poliţie înainte de a fi lovită. Peste ceva timp la faţa locului a venit poliţia şi salvarea unde a depus plângere pe caz şi a fost preluată de medici la Spitalul raional Drochia unde i-a fost acordat ajutor medical şi a fost internată şi tot atunci în jurul orelor 04:00 - 05:00 min., a telefonat-o pe mama sa Munteanu Galina, care locuieşte în *****. A 2-a zi s-a externat şi a plecat în satul Dominteni, unde şi-a luat copiii de la grădiniţă, apoi a plecat la domiciliu, unde şi-a luat lucrurile personale (haine pentru ea şi copii) apoi a plecat în ********** cu rutiera. Cât timp a fost la domiciliu ca să-şi adune lucrurile nu a discutat cu socrii chiar dacă se aflau la domiciliu şi nici ei nu au întrebat nimic, iar soţul Victor se afla la domiciliu, unde se afla în pat şi la fel se juca în telefon unde nu a discutat nici cu ea nici cu copiii. De la 02 decembrie 2024 până în prezent nu locuieşte cu soţul şi nici nu discută, însă la 10 decembrie 2024 a revenit la domiciliu în *****, unde soţul fără a discuta cu ea doarme în casa socrilor, iar ea cu copiii dorm în casă şi la fel mănâncă împreună cu socrii însă nu duc convorbiri. Din partea socrilor au fost careva presiuni ca ea să-l ierte pe Victor şi să locuiască împreună mai departe, însă ea a fost de acord cu condiţia ca Victor să se corecteze. Anterior soţul îşi mai cerea scuze, însă de la 01 decembrie 2024 până la moment soţul nu şi-a cerut scuze şi însăşi socrii permanent îl ceartă că face abuz de băuturi alcoolice şi creează conflicte./f.d.64-68/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Pleșca Patricia/f.d.77-80/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Donos Vasile/f.d.81-84/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Munteanu Galina/f.d.85-88/;

-plângerea victimei Frunză Iana Igor depusă la 09 decembrie 2024 prin care cere de a fi tras la răspundere penală soțul Frunză Victor *****, care la 01 decembrie 2024, aproximativ la ora 03 și 30 min., a lovit-o cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, pricinuindu-i vătămări ușoare/f.d.6/;

-informația telefonică înregistrată în Registrul nr.2 al inspectoratului de Poliție Drochia cu nr.20241205195 din 01 decembrie 2024, ora 04 și 20 min., pe faptul, că s-a adresat Tarlapan Iana care a comunicat, că soțul, Frunză Victor *****, anul nașterii 2001 este agresiv la domiciliu./f.d.8/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2024 în gospodăria lui Frunză Vera amplasată în satul Dominteni, raionul Drochia cu planșă fotografică./f.d.14, 15/;

-ordinul de restricție de urgență cu nr.228 din 01 decembrie 2024 în privința lui Frunză Victor pe faptul, că agresat-o fizic pe soția sa, Frunză Iana./f.d.17/;

-avertizarea scrisă emisă la 02 decembrie 2024 în privința lui Frunză Victor pe faptul, că la 01 decembrie 2024 în urma unui conflict, ultimul a agresat-o fizic pe soția sa, Frunză Iana/f.d.23/;

-raportul de constatare nr. 202418P03976 din 05 decembrie 2024, conform concluziei căruia în timpul examinării la Frunză Iana, s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoza împrejurul ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stîng, edemul pleoapei ochiului stâng, ce se califică vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii /f.d.29-30/;

-raportul de constatare nr. 202418D0292 din 10 decembrie 2024, conform concluziei căruia analizând datele documentelor medicale prezentate la Frunză Iana, anul nașterii 2002 s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoza împrejurul ochiului stîng, hemoragie în sclera ochiului stâng, edemul pleoapei ochiului stâng, ce se califică vătămări uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii./f.d.50-51/;

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06 decembrie 2024, prin care au fost ridicate copiile informațiilor telefonice care au parvenit anterior de la Frunză Iana pe cazuri similare./f.d.39-45/.

9. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, examinate din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Frunză Victor ***** manifestând un comportament violent în familie la 01 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 03 și 30 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în domiciliul părinților săi, Frunză Iurie și Frunză Vera, a numit-o cu cuvinte obscene pe soția, sa Frunză Iana Igor și a lovit-o cu pumnul în regiunea ochiului

stâng, cauzându-i echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul pleoapei ochiului stâng, care, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

10. Instanța reține că potrivit art.2 al ”Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie” nr.45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

11. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Frunză Victor au fost corect încadrate în prevederile art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod Penal, cu semnele de calificare, violență în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Frunză Victor potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Frunză Victor urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod Penal de care a fost găsit vinovat Frunză Victor este una mai puțin gravă, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, însă la caz inculpatul Frunză Victor a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Persoana inculpatului Frunză Victor, se caracterizează pozitiv la locul de trai/f.d.89/, la evidenţă narcologică şi psihiatrică nu se află/f.d.95, 97/, conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală /f.d.93/, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.03.2023 în baza art.27, 349 alin.(2) lit.a) Codul penal la 4 ani închisoare, potrivit art.90 din Codul penal pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an(f.d.99-104), prin decizia CAB din 06.12.2023 a fost menținută sentința Judecătoriei Drochia din 24.03.2023(f.d.105-111). Potrivit informției Șefului Biroului de probațiune Drochia nr.20/4099 din 16.12.2024, Frunză victor a fost scos de la evidență la data de 06.06.2024 în legătură cu expirarea termenului de supraveghere (f.d.120), prin urmare la data comiterii infracțiunii 01.12.2024 , antecedentel penale ale inculpatului erau stinse. Conform cazierului contravențional, anterior a comis contravenții(f.d.92).

16. Circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii penale conform art.76, Cod penal, în privința inculpatului Frunză Victor, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției. Potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

17. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Frunză Victor, instanța nu a reținut.

18. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului Frunză Victor atestă că el este căsătorit, are la întreținere trei copii minori și nu este angajat în câmpul muncii.

19. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că la moment în privinţa lui Frunză Victor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an. La stabilirea acestei categorii de pedeapsă instanța de judecată a ținut cont de personalitatea lui Frunză Victor care nu este la prima abatere de la legea penală.

20. Potrivit prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de

judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

21. Ținând cont de circumstanţele cauzei de faptul că inculpatul antecedentele penale ale lui Frunză Victor sun stinse, este caracterizat pozitiv la locul de trai, are la întreținere 3 copii minori și soția care nu este încadrată în câmpul muncii, instanţa consideră că scopul pedepsei penale de reeducare a condamnatului și de prevenire a comiterii altor infracțiuni din partea acestuia, poate fi atins fără executarea pedepsei în penuitenciar, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal, potrivit căruia instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Frunză Victor, fixând pentru el un termen de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani.

22. La caz, instanța de judecată a constatat că, Frunză Victor justifică aplicarea violenței în familie, având credința eronată în dreptul său de a susține controlul asupra membrilor familiei, aplicând tactici abuzive în acest sens. Pentru a învăța și a educa valorile unui comportament nonviolent față de membrii familiei și a nu repeta actele de violență, inculpatul Frunză Victor are necesitate de a fi referit la un program probațional de consiliere a agresorilor familiali, în conformitate cu art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal.

23. În ce privește solicitarea procurorului de încasare de la Frunză Victor în beneficiul statului a sumei de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanţa consideră necesar de a o admite din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.202418P0397 din 05.12.2024 a vătămărilor corporale a părții vătămate Frunză Iana, cu costul de 128 lei(f.d.29-30) și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202418D0292 din 10.12.2024 în mărime de 320 lei(f.d.50-51), în total suma de 448 lei.

24. Este de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului Frunză Victor.

25. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delicte nu sunt.

26. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Frunză Victor prin ordonanța procurorului din 26.12.2024 pe un termen de 60 de zile (f.d.146) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării executării sentinței urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea sentinței definitive.

27. În conformitate cu art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Frunză Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Frunză Victor ***** se suspendă condiționat, dacă în perioada de probațiune de 2/doi/ ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal, se obligă Frunză Victor ***** să participe la programe probaționale.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Frunză Victor ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 /patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Se aplică în privința lui Frunză Victor ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**