Dosarul nr. 21rji-1692/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-24083467-03-21rji-03122024 / Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***condamnatul Goriunov Igor*** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.10.2024, adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Goriunov Igor**, privind alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 29 iulie 2024, condamnatul Goriunov Igor a depus în instanța de judecată plângere privind schimbarea graficului de plimbare și constatarea ca fiind ilegale și contrare prevederilor art. 3 și art. 14 CEDO, indicând că începând cu luna august 2023, a fost angajat la un serviciu remunerat la întreprinderea de stat „Rusca” și de atunci înafara zilelor de odihnă, este lipsit de plimbările zilnice cuvenite. Pe cazul dat la 13.05.2024 s-a adresat administrației Penitenciarului 17 Rezina cu cerere, prin care i-a comunicat că, conform graficului de plimbare ora de a beneficia de dreptul la plimbare este intervalul de timp 13:00-16:00. Dar în această perioadă se află la muncă. Astfel, în legătură că este încadrat în câmpul muncii, solicită, obligarea administrației de ai schimba orele de plimbare cuvenite, începând cu ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.10.2024, a fost respinsă ca nefondată plângerea condamnatului Goriunov Igor privind schimbarea

graficului de plimbare, constatarea ca fiind ilegale și contrare prevederile art. 3 și art. 14 CEDO.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Goriunov Igor, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii cu rejudecarea prezentei cauze și pronunțarea unei noi hotărâri cu remiterea prezentei cauze la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului declarat și-a manifestat dezacordul cu încheierea instanței de fond considerând-o ilegală neîntemeiată și cu evidente încălcări a art. 5 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Susține faptul că de către instanța de fond plângerea depusă de către condamnat a fost examinată superficial, fiind încălcate prevederile art. 6 din Convenție.

În confirmarea celor invocate în plângere, condamnatul a solicitat instanței de fond audierea martorilor din rândul condamnaților care lucrează cu el împreună pentru a nega afirmațiile reprezentanților Penitenciarului nr. 17 Rezina.

Astfel, recurentul a invocat faptul că aproximativ de 10 luni a fost lipsit de dreptul de a se plimba, or a solicitat instanței de fond constatarea acestei încălcări cu obligarea Penitenciarului nr. 17 Rezina să înlăture această încălcare.

În final, indică faptul că la examinarea prezentei cauzei, instanța de fond a încălcat prevederile art. 6 din Convenție, fiind examinate superficial cele invocate de către condamnat în plângere.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către condamnatul Goriunov Igor urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În conformitate cu art.469 alin.(1) pct.18) Cod de procedură penală, La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

De asemenea, în conformitate cu art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16),17[1]) și 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit prevederilor art. 473[1] alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Conform art. 257[1] alin. (2) lit. c) Cod de executare, condamnații la detențiunea pe viață: *beneficiază de dreptul la plimbări zilnice cu o durată de pînă la 2 ore, într-un loc special amenajat. Durata plimbărilor se stabileşte de administraţia penitenciarului, în funcţie de programul zilnic, de condiţiile meteorologice, de limita completării şi de alte circumstanţe relevante. Plimbările condamnaţilor la detenţiune pe viaţă se efectuează sub supraveghere permanentă.*

Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Goriunov Igor privind schimbarea graficului de plimbare, constatarea ca fiind ilegale și contrare prevederile art. 3 și art. 14 CEDO, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea plângerii condamnatului Goriunov Igor, temei de casare a încheierii instanței de fond și admitere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul condamnatului Goriunov Igor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17.10.2024, este nefondat și pasibil respingerii.

În continuare, materialele cauzei denotă faptul că condamnatul Goriunov Igor s-a adresat către administrația P-17 Rezina cu o cerere prin care solicitat să-i fie explicat motivul din care cauză nu este escortat la curtea de plimbare din cadrul penitenciarului.

Ulterior, prin răspunsul din 12.06.2024, condamnatul a fost informat de către administrația P-17 Rezina despre faptul că, conform graficului de plimbare a condamnatului Goriunov Igor de a beneficia de dreptul la plimbare este în intervalul de timp 13.00-16.00, drept motiv servind faptul că, în perioada dată condamnatul Goriunov Igor este angajat la un serviciu remunerat se află în zona de produce și pentru a nu perturba bună desfășurare a activității de serviciu nu este posibilă escortarea ultimului la curtea de plimbare, adăugător i-a comunicat că, în timpul aflării la zona de producere pe parcursul zilei în timpul liber are dreptul să se plimbe pe teritoriul adiacent blocului zonei de producere.

La data de 29 iulie 2024, condamnatul Goriunov Igor a depus în instanța de judecată plângere privind schimbarea graficului de plimbare și constatarea ca fiind ilegale și contrare prevederilor art. 3 și art. 14 CEDO.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.10.2024, a fost respinsă ca nefondată plângerea condamnatului Goriunov Igor privind schimbarea graficului de plimbare, constatarea ca fiind ilegale și contrare prevederile art. 3 și art. 14 CEDO.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal reține că în temeiul art. 470 alin.(1) Cod procedură penală chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)—16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Conform art.170 alin. (1) lit.a) Cod de executare condamnatul este obligat să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal va rămâne solidar cu concluzia primei instanțe care a constatat că administrația P-17 Rezina, nu are posibilitatea de al escorta pe condamnatul Goriunov Igor la curtea de plimbare, întrucât ultimul este angajat și se află în zona de producere, or în timpul aflării la zona de producere pe parcursul zilei în timpul liber are dreptul să se plimbe pe teritoriul adiacent blocului zonei de producere.

De asemenea, la caz se constată faptul că condamnatul Goriunov Igor nu a adresat o cerere oficială către administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, referitor la schimbarea graficului de plimbare, dar a solicitat explicarea motivului ne escortării acestuia la plimbare în orele stabilite de legislație.

Subsecvent, Colegiul penal constată faptul că condamnatul Goriunov Igor la dorința acestuia este încadrat în câmpul muncii, aflându-se în zona de producere a penitenciarului, or pe parcursul zilei, în timpul liber, are dreptul să se plimbe pe

teritoriul adiacent blocului zonei de producere, momentele în care condamnatul poate să le folosească.

Așadar, Colegiul penal, reieșind din cele menționate mai sus, va respinge invocările condamnatului Goriunov Igor pe motiv că sunt nefondate, poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probator, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a recursului declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate.

Drept urmare, Colegiul nu a stabilit careva temei pentru casarea încheierii adoptate pe caz, motiv din care recursul declarat de condamnat urmează a fi respins.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **condamnatul Goriunov Igor**, împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.10.2024*,* adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Goriunov Igor**, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: