JUDECĂTORIA
CĂUŞENI

Dosarul nr.1 – 55/2026
1-26040370-18-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

27 iulie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a părţii vătămate Elena Purcari şi a reprezentantului acesteia, avocatul Eugen Cotovici, a inculpatului Alexandr Morari şi a apărătorului său, avocatul Iurie Cotovici

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui

Morari Alexandr***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, domiciliat în raionul Ştefan Vodă, *****, necăsătorit, se află în relaţii de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,*

manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 martie 2026 – sentinţa este pronunţată la 27 iulie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CRIMINALE SĂVÂRŞITĂ DE INCULPAT

1. La data de 24 noiembrie 2025, aproximativ la ora 13 şi 35 minute, Alexandr Morari, aflându-se la domiciliul situat în satul Olăneşti, raionul Ştefan Vodă, fiind în stare de ebrietate, acţionând cu intenţie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, având posibilitatea să prevadă urmările lor prejudiciabile şi admiţând, în mod conştient, survenirea acestora, în urma unui conflict apărut spontan cu concubina sa, Elena Purcari, cu care conform art. 133^1 Cod penal sunt membri de familie, i-a aplicat ultimei o lovitură cu o farfurie în regiunea capului, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202630D0006 din 23 ianuarie 2026 o plagă tăiată în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a uni obiect tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Alexandr Morari a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. CEREREA INCULPATULUI PRIVIND JUDECAREA CAUZEI PE BAZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

3. În cadrul şedinţei de judecată din 2 iulie 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Alexandr Morari a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 110) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. Poziţia acuzatorului de stat:

5. În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat recunoașterea culpabilă a lui Alexandr Morari de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90^1 din Codul penal, consideră posibil ca inculpatul să execute real 5 luni de închisoare, iar executarea celor 7 luni rămase să fie suspendată pe un termen de probă de 1 an.

6. Totodată a solicitat acuzatorul de stat ca cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei să fie încasate din contul inculpatului.

b. Poziţia părţii vătămate:

7. În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Elena Purcari a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau amendă. A menţionat că fără inculpat nu face nimic, el mereu îi e alături. Are probleme de sănătate şi doar el o ajută. Roagă instanţa să fie iertat şi să i se mai dea o şansă.

c. Poziţia reprezentantului părţii vătămate:

8. În şedinţa de judecată reprezentantul părţii vătămate Elena Purcari, avocatul Eugen Cotovici, a comunicat instanţei că partea vătămată nu are obiecţii faţă de inculpat. Urmează să se ţină cont de faptul că anume partea vătămată a fost iniţiatorul conflictului. Solicită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate. În cazul aplicării unei pedepse cu închisoare, solicită ca executarea acesteia să fie suspendată total.

d. Poziţia apărătorului inculpatului:

9. Avocatul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Alexandr Morari, a comunicat instanţei că reieşind şi din poziţia părţii vătămate, solicită ca în privinţa lui Alexandr Morari să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă minim. Inculpatul a manifestat o căinţă sinceră în cadrul şedinţei de judecată.

e. Declaraţiile inculpatului:

10. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Alexandr Morari a declarat că la data de 24 noiembrie 2025, cearta a început de la un căţel. Elena Purcari l-a luat în casă, pe pat. S-a enervat. A aruncat o farfurie în direcţia Elenei, deasupra capului ei, timp în care ea s-a ridicat, iar farfuria a lovit-o. Se căieşte de cele făcute şi se consideră vinovat. După acest caz sunt în relaţii normale cu partea vătămată. Sunt mereu împreună, inclusiv la muncă.

11. Elena nu are pretenţii faţă de el. În celălalt caz de violenţă în familie, tot s-a iscat un conflict între ei. A dorit să o sperie şi a tăiat-o întâmplător cu un cuţit (f. d. 114).

12. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Alexandr Morari a reiterat că îi pare foarte rău de ce a făcut, îşi cere iertare şi nu va mai comite astfel de fapte în viitor.

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANŢEI PRIVIND VINOVĂŢIA INCULPATULUI

- **Declaraţiile părţii vătămate Elena Purcari** din 23 februarie 2026 potrivit cărora de 7 ani se află în relaţii de concubinaj cu Alexandr Morari. La data de 24 noiembrie 2025 se afla la domiciliu împreună cu concubinul. În ospeţie la ei au venit prieteni de familie cu care împreună au servit băuturi alcoolice în cantităţi mari. După ce au plecat oaspeţii, aproximativ în jurul orei 11:00, s-a culcat. Era în stare de ebrietate alcoolică. În jurul orei 13:30 s-a trezit, şi între ea şi Alexandr s-a iscat o neînţelegere din cauza unui câine. I-a dat mâncare pe covor, iar concubinul i-a reproşat că nu este corect să hrănească animalul în acel loc. La un moment dat Alexandr a dorit să o sperie şi a aruncat cu o farfurie în perete, dar din întâmplare a ajuns în ea şi i-a provocat o plagă în regiunea feţei. Concubinul s-a speriat şi a ieşit din casă. A apelat-o pe nepoata ei, Ana Veste, pentru a veni să o ajute şi să îi acorde primul ajutor. Nepoata nu a putut veni şi a solicitat ambulanţa. În scurt timp, la

domiciliul Elenei Purcari a venit ambulanţa şi organele de poliţie. Tot atunci concubinului i-a fost întocmit un ordin de restricţie pentru 10 zile, iar ea a fost transportată la spitalul raional din oraşul Ştefan Vodă. Acolo a primit îngrijiri medicale. Menţionează că pretenţii faţă de concubinul ei Alexandr Morari nu are (f. d. 35);

- **Declaraţiile martorului Anatolie Curujiu din 25 februarie 2026,** potrivit cărora de aproximativ 15-20 ani, este vecin cu concubinii Elena Purcari şi Alexandr Morari. Concubinii locuiesc la domiciliu comun fără copii şi se întreţin din lucru ocazional pe la oamenii din sat. Iniţial, din momentul cum au trecut cu traiul în mahalaua lor, a observat că concubinii fac abuz de băuturi alcoolice. Acest lucru însă nu le încurcă să meargă periodic la lucru, iar din banii primiţi pentru munca prestată să procure băuturi alcoolice. Periodic, din gospodăria concubinilor, se aude gălăgie şi ceartă. Se aude atât glasul Elenei, cât şi glasul lui Alexandr. În special certurile apar când concubinii se află în stare de ebrietate. Din câte a auzit, când e servită, Elena iniţiază conflicte cu concubinul din diferite motive. Ambii se ceartă, iar la final Alexandr Morari nu rabdă insultele şi o maltratează pe concubină.

Deşi auzea de la ei din gospodărie sunet de bătaie, pe parcursul anilor, niciodată nu a văzut-o pe Elena cu urme de maltratare pe corp şi pe faţă. Pe Alexandr însă l-a văzut de câteva ori cu urme de zgârieturi pe faţă. Bănuieşte că era zgâriat de concubină în timpul conflictelor. Poate confirma că niciodată nu a auzit-o pe Elena să se plângă pe Alexandr sau pe certurile care au loc între ei. De fiecare dată, dimineaţa, îi vede pe ambii concubini cum pleacă împreună la muncă şi seara tot împreună revin acasă.

În luna ianuarie 2025, data precisă nu şi-o aminteşte, a văzut la poarta casei concubinilor echipajul poliţiei. Ulterior, de la vecini a aflat că poliţia a fost solicitată de Elena Purcari care a comunicat despre faptul că a fost maltratată de concubin. Nu l-a mirat faptul dat, fiindcă abuzul de băuturi alcoolice din partea concubinilor ducea inevitabil spre astfel de probleme. Astăzi de la poliţişti a aflat că nu demult Alexandr Morari, în timpul unei certi, a aruncat în Elena Purcari cu o farfurie. Referitor la cazul dat poate comunica că nu cunoaşte nimic relevant. În conflictele dintre concubini îi consideră vinovaţi pe ambii, fiindcă ambii abuzează de alcool şi drept urmare între ei apar certuri (f. d. f. d. 39-40);

- **Declaraţiile martorului Natalia Lupu** din 25 februarie 2026, potrivit cărora de aproximativ un an activează în cadrul Direcţiei STAS Ştefan Vodă şi teritoriul deservit de ea este satul Olăneşti, raionul Ştefan Vodă. Pe locuitorii satului Olăneşti, concubinii Elena Purcari şi Alexandr Morari, îi cunoaşte de mai bine de 30

de ani. Aceştia au început să concubineze de aproximativ 10 ani şi ambii locuiesc la domiciliul Elenei Purcari. Aceştia nu au copii şi se întreţin din lucru ocazional pe la oamenii din sat. Pentru prima dată concubinii au apărut în vizorul serviciului un an în urmă. În luna ianuarie 2025, Elena s-a adresat la organele competente cu cereri legate de violenţa în familie. Din câte îşi aminteşte, în rezultatul unei certi avute loc pe fonul abuzului de băuturi alcoolice, Alexandr Morari i-a aplicat concubinei o lovitură cu un cuţit de bucătărie în regiunea spatelui. Nu cunoaşte cu ce s-a terminat cazul, dar după aceasta, concubinii au rămas să locuiască mai departe împreună. Pe parcursul întregului an, Elena Purcari nu s-a mai adresat la poliţie sau la asistenţa socială cu cereri legate de cazurile de violenţă în familie, deşi prin sat se auzea că concubinii mai departe abuzează de băuturi alcoolice şi deseori se ceartă şi se bat între ei.

În luna noiembrie a anului 2025, data precisă nu şi-o aminteşte, între concubini a mai avut loc o ceartă, în rezultatul căreia Alexandr Morari a lovit-o pe Elena Purcari cu o farfurie în cap. La acel moment a fost solicitată salvarea şi sesizată poliţia. A auzit prin sat că certurile dintre concubini apar doar când aceştia abuzează de alcool. Fiind în stare de ebrietate, concubinii se ceartă între ei din diferite motive. În rezultatul acestor certuri, Alexandr Morari o maltratează pe concubină.

Menţionează că Elena Purcari, până la aceste cazuri, niciodată nu a comunicat despre faptul că este maltratată de către concubin. Nu a văzut-o niciodată cu urme de maltratare pe faţă sau pe corp. Permanent îi vedea pe concubini împreună ţinându-se de mâini. Practic nici nu ai spune că între ei sunt neînţelegeri. În conflictele dintre concubini îi consideră vinovaţi pe ambii, fiindcă ambii abuzează de alcool şi, în consecinţă, între ei apar certuri (f. d. f. d. 41-42);

- **Declaraţiile martorului Maria Oprea** din 25 februarie 2026, potrivit cărora activează în calitate de ofiţer superior de sector al satului Olăneşti, raionul Ştefan Vodă din luna septembrie 2025. Cu referire la locuitorii satului Olăneşti, concubinii Elena Purcari şi Alexandr Morari, poate comunica că îi cunoaşte pe amândoi din luna noiembrie 2025. Anume în acesta zi Elena Purcari a solicitat ajutorul poliţiei în cazul unei violenţe în familie comise faţă de ea de către concubinul Alexandr Morari. La faţa locului a stabilit că, în rezultatul unei certi dintre concubini, apărut urmare a abuzului de băuturi alcoolice, Alexandr Morari i-a cauzat o plagă în regiunea capului cu o farfurie pe care a aruncat-o în direcţia ei. Pentru a proteja victima Elena Purcari de Alexandr Morari, faţă de el a fost aplicat ordin de restricţie pe un termen de 10 zile.

Susține că Elena Purcari și Alexandr Morari au apărut în vizorul poliției, pentru prima dată, la data de 23 ianuarie 2025, în rezultatul violenței fizice aplicate asupra Elenei Purcari. Tot atunci Alexandr Morari a fost pus la evidență ca agresor familiar și a efectuat lucru profilactic. Cauza conflictelor dintre concubini este abuzul de băuturi alcoolice din partea ambilor (f. d. f. d. 43-44);

- **Declarațiile martorului Victor Carauș** din 25 februarie 2026, potrivit cărora locuiește în vecinătate cu concubinii Alexandr Morari și Elena Purcari. Aceștia locuiesc în mahalaua lor de aproximativ 15 ani. Ultimii câștigă bani lucrând cu ziua prin sat. Periodic, din domiciliu acestora, se aud certuri. Certurile sunt din cauza că concubinii fac abuz de băuturi alcoolice. Din banii pe care îi câștigă zilnic, își procură băuturi alcoolice. Ulterior, între cei doi apare violența fizică. Din partea Elenei nu a auzit niciodată să se plângă pe concubinul Alexandr Morari. Din câte a auzit, când este servită, Elena inițiază certuri cu concubinul din diferite motive. Ambii se ceartă, iar în final Alexandr nu rabdă insultele și o maltratează pe concubină. Deși auzea de la ei din gospodărie sunete de bătaie, pe Elena nu a văzut-o niciodată cu urme de maltratare. De fiecare dată dimineața îi vede pe ambii concubini cum pleacă împreună la muncă și seara tot împreună revin la domiciliu. Astăzi a aflat de la polițiști că nu demult Alexandr Morari, în timpul unei certi, a aruncat o farfurie în Elena. Despre acest caz nu cunoaște nimic (f. d. 45);
- **Declarațiile martorului Maia Veste** din 11 martie 2026, potrivit cărora este sora Elenei Purcari. De aproximativ 10 ani sora sa Elena concubinează cu Alexandr. Ambii locuiesc la domiciliul fostului soț al Elenei din satul Olănești. Locuiesc în doi și se întrețin din banii făcuți din lucru ocazional. De la vecini auzea că sora Elena cu Alexandr fac abuz de băuturi alcoolice. În luna noiembrie a anului 2025, data exactă nu și-o amintește, a fost telefonată de nora Ana Veste, locuitoare a satului Olănești, care i-a comunicat că recent a fost telefonată de Elena Purcari. În cadrul discuției, Elena a rugat-o pe Ana ca să plece cu feciorul ei Vasile pentru ca să-l alunge pe concubinul Elenei din casă, fiindcă acesta face gălăgie și i-a spart capul. Ana a întrebat-o cum să procedeze fiindcă îi este frică și că Vasile nu este acasă. A încercat să o apeleze la telefonul mobil pe Elena, dar ea nu i-a răspuns. Fiind îngrijorată de starea surorii ei a apelat la serviciul 112. Acolo a anunțat de cele întâmplate. Din discuții cu nora Ana Veste, care locuiește pe aceiași stradă cu Elena, după apel, la fața locului a venit poliția și salvarea care a constatat că Elena are capul spart.

Peste câteva zile a discutat cu Elena și aceasta i-a comunicat că în ziua producerii conflictului cu Alexandr, a adus un câine. Alexandr a văzut câinele și din

acest motiv s-a pornit cearta. În timpul certii Alexandr a aruncat în acel câine cu o farfurie, dar a nimerit-o pe Elena în cap. De la lovitură i-a fost cauzată o plagă în cap. Nu poate să comunice nimic referitor la versiunea invocată de Elena, dar cunoaşte că între concubini, de mai mult timp, sunt conflicte. Despre acestea a aflat de la Elena doar în luna ianuarie 2025, atunci când sa fost un alt conflict între ei. Atunci Elena i-a povestit că pe parcursul concubinajului Alexandr a mai bătut-o, doar că nu i-a spus nimănui despre aceasta. În ultimii 10 ani nu contactează cu sora fiindcă că lucrează în municipiul Chişinău şi acasă vine foarte rar. Discutând cu nora Ana, în luna noiembrie a anului 2025, aceasta i-a comunicat că Elena a solicitat ajutor ca să-l alunge pe Alexandr din casă fiindcă acesta este agresiv şi că strigă în gura mare că o va bate. La moment cunoaşte că Elena prelungeşte să locuiască cu Alexandr într-o casă, şi relaţiile între ei sunt bune (f. d. f. d. 71-73);

- **Declaraţiile martorului Claudia Veste** din 13 martie 2026, potrivit cărora este mama Elenei Purcari. Elena locuieşte în concubinaj de aproximativ 10 ani cu Alexandr Morari. Ultimii locuiesc în doi la domiciliul fostului soţ al Elenei. Aceştia se întreţin din banii primiţi pentru lucrul ocazional prin sat. La data de 24 noiembrie 2025, aproximativ în jurul orei 14:00, a fost telefonată de către fiica Elena Purcari. Aceasta avea o voce speriată şi a rugat-o să vină la domiciliul ei pentru a o ajuta să-i pună un pansament la o plagă în regiunea capului. La întrebarea ce s-a întâmplat, Elena i-a spus că din cauza unui căţeluş pe care l-a adus în casă, Alexandr s-a înfuriat. Ultimul a aruncat în câine o farfurie din ceramică, dar întâmplător a nimerit-o pe Elena în regiunea capului, provocându-i o plagă. S-a deplasat imediat la domiciliul Elenei. Ajungând la poarta casei, în stradă l-a văzut pe Alexandr Morari care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică. La faţa locului era deja poliţia şi salvarea. Intrând în casă a văzut-o pe Elena care stătea pe pat, murdară de sânge. A întrebat-o din nou ce s-a întâmplat, iar Elena i-a confirmat versiunea anterioară.

A mai declarat că de-a lungul concubinajului dintre fiica Elena şi Alexandr Morari, au mai fost cazuri similare, însă Elena Purcari nu a apelat la poliţie. În unele cazuri Elena i se plângea, şi o îndruma să apeleze la poliţie. Elena îi răspundea să nu se amestece în viaţa ei (f. d. 74);

- **Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2025340089** din 24 noiembrie 2025, prin care s-a stabilit că la data de 24 noiembrie 2025, ora 13 şi 30 minute, la domiciliul lui Alexandr Morari, anul naşterii 1987, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu o farfurie concubinei sale Elena Purcari, anul naşterii 1977. Din aceste

considerente agresorului familial Alexandr Morari i-a fost aplicat ordinul de restricție (f. d. 17);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202630D0006** din 23 ianuarie 2026, potrivit căruia la examinarea documentelor medicale prezentate în privința Elenei Purcari s-a constatat plagă tăiată în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. f. d. 30-31);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului** din 16 martie 2026, prin care a fost examinată înregistrarea audio a apelului telefonic la SNU 112, efectuat de către Maia Veste, privind solicitarea intervenirii serviciilor de urgență la domiciliul victimei Elena Purcari (f. d. 78);
- **Mijloc material de probă:** secvența audio înregistrată pe un suport electronic de tip DVD privind apelul telefonic efectuat la serviciul de urgență 112 (f. d. 79).

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR INCULPATULUI

13. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

14. În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune de la art. 201^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

15. În acest context, pentru a înțelege relațiile familiale, instanța precizează că art. 133^1 din Codul penal definește noțiunea de membru de familie. Astfel, ***în condiția de conlocuire*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, **persoanele aflate în relații asemănătoare celora**

dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

16. În speţă, Alexandr Morari a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra concubinei sale, Elena Purcari. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Elena Purcari, atât la momentul comiterii infracţiunii, cât şi în prezent, se află în condiţii de conlocuire cu Alexandr Morari, în satul Olăneşti, raionul Ştefan Vodă (f. d. 49).

17. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art.201^1 alin. (1) lit. a) CP, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată de maltratare sau alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de vătămări uşoare ale integrităţii corporale sau a sănătăţii; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

18. În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Alexandr Morari a infracţiunii de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de aplicare a violenţei fizice. În particular, inculpatul Alexandr Morari i-a aplicat părţii vătămate o lovitură cu o farfurie în regiunea capului. Aplicarea violenţei în una dintre formele indicate de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Elena Purcari, dar şi de însuşi inculpatul Alexandr Morari. Mai mult, potrivit Raportului de expertiză nr. 202630D0006 din 23 ianuarie 2026, medicul legist a stabilit că vătămările cauzate corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (f. d. 31).

19. Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Alexandr Morari, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre concubină şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză la care s-a făcut trimitere mai sus. Urmare a examinării documentelor medicale pe numele Elenei Purcari s-a constatat o plagă tăiată în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu **se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale** sau a sănătăţii (f. d. f. d. 30-31).

20. Tot cu referire la latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie incriminată de acuzatorul de stat, instanţa de judecată nu reţine în acţiunile inculpatului modalitatea de comitere a infracţiunii „prin maltratare”.

21. În cazul de faţă, la calificarea faptelor inculpatului cu includerea celor două modalităţi de comitere a infracţiunii, **procurorul urma să indice clar în rechizitoriu care anume acţiuni au fost catalogate drept „maltratare” şi care acţiuni au fost catalogate despre „alte acţiuni violente”**. Din circumstanţele faptice nu pot fi identificate alte acţiuni criminale ale inculpatului decât o singură acţiune de aruncare a unei farfurii în regiunea capului părţii vătămate. În acest context, instanţa atestă că această acţiune urmează să fie calificată drept o acţiune de violenţă fizică, alta decât cea de maltratare. Or, maltratarea presupune aplicarea repetată sau multiplă a violenţei fizice. Acţiunile violente, pe de altă parte, sunt acte concrete care nu neapărat au un caracter repetat şi nu ating forma unei maltratări sistematice, cum ar fi aplicarea unei singure lovituri, aruncarea unui obiect în victimă, lovirea cu un obiect, etc.

22. Calificarea infracţiunii de la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal prin incriminarea a două modalităţi distincte, (1) acţiuni de maltratare şi (2) alte acţiuni violente, este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală.

23. În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţii de comitere a infracţiunii de violenţă în familie prin „maltratare”, instanţa face trimitere la Decizia nr. 50 din 19 aprilie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). În pct. 33 Curtea a precizat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (*sublinierea aparţine instanţei*) (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi

infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

24. Suplimentar, în pct. 34 Curtea a mai precizat că la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată.

25. De menţionat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

26. Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea cuvântului „maltratare”.

27. Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către inculpatul Alexandr Morari şi confirmat de partea vătămată a fost o ceartă iscată de la un căţel pe care partea vătămată l-a adus în casă, pe fundalul stării de ebrietate a ambilor concubini.

28. În speţă Alexandr Morari a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală, a dorit să aplice violenţă fizică asupra concubinei Elena Purcari şi a admis, în mod conştient, cauzarea vătămărilor corporale uşoare.

29. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

30. În această speţă Alexandr Morari întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Alexandr Morari este concubinul părţii vătămate Elena Purcari.

31. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Alexandr Morari în violenţa în familie adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

32. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Alexandr Morari, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandr Morari drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

33. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Alexandr Morari pentru fapta comisă.

VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

34. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute

vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

36. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

37. Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

38. Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 112,5 ore şi pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare de până la 3 ani.

39. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

40. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

41. Instanţa menţionează că inculpatul a comis infracţiunea de violenţă în familie fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f. d. 18). Astfel, instanţa reţine existenţa circumstanţei agravante de la art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal – *săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate*. Totodată, instanţa nu atestă existenţa vreo unor circumstanţe atenuante în această speţă.

42. Potrivit cazierului penal al lui Alexandr Morari, ultimul este la prima sa abatere penală (f. d. 50). Totuși, instanţa menţionează că prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă din 28 octombrie 2025, inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea unei infracţiuni similare, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis. Această pedeapsă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani şi cu obligarea inculpatului de a presta 100 ore muncă neremunerată folosul comunităţii. La data examinării cauzei, 2 iulie 2026, în privinţa lui Alexandr Morari nu era o decizie definitivă, pronunţarea fiind stabilită pentru data de 22 iulie 2026 (f. d. 62 şi informaţia de pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată).

43. În privinţa relaţiilor sale sociale şi poziţiei sale în comunitate, instanţa va face trimitere la caracteristica eliberată de primarul satului Olăneşti. Astfel, Alexandr Morari lucrează ocazional. Pe perioada aflării sale pe teritoriul satului nu au parvenit plângeri din partea locuitorilor satului (f. d. 48).

44. La stabilirea pedepsei penale instanţa de judecată a ţinut cont şi de vârsta inculpatului, care are 39 de ani, de starea socială a acestuia, şi anume de faptul că ultimul nu este căsătorit, dar se în relaţii de concubinaj, nu este angajat în câmpul muncii şi nu are persoane la întreţinere.

45. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Alexandr Morari, cât şi din partea altor persoane.

46. În susţinerea soluţiei sale privind necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, instanţa de judecată menţionează că fapta de violenţă în familie cu cauzarea vătămărilor din 24 noiembrie 2025 a fost comisă în mai puţin de o lună de la condamnarea lui Alexandr Morari pentru comiterea faptei anterioare de

violenţă în familie, tot cu cauzarea vătămărilor (sentinţa a fost pronunţată la 28 octombrie 2025). La pronunţarea ultimei sentinţe, inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 3 ani. Deşi sentinţa nu e încă definitivă, ultimul şi-a recunoscut vina, astfel încât instanţa ierarhic superioară urmează să examineze doar legalitatea măsurii de pedeapsă stabilite şi erorile procesuale. Inculpatului i s-a explicat despre faptul că ultimul urmează să aibă un comportament exemplar şi să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat. Totuşi, în loc să evite orice comportament conflictual cu partea vătămată şi să demonstreze că poate respecta ordinea de drept fără executarea efectivă a pedepsei, **inculpatul a comis, într-un interval foarte scurt, o nouă infracţiune de aceeaşi natură**, ceea ce denotă că pedeapsa aplicată nu şi-a atins scopul şi că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este aptă să asigure reeducarea acestuia.

47. Nu în ultimul rând, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei penale sub formă de închisoare, instanţa de judecată îi va aplica lui Alexandr Morari o măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la definitivarea sentinţei. Deşi instanţa i-a aplicat inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executare efectivă, instanţa nu consideră oportună aplicarea lui Alexandr Morari a arestului preventiv. La această concluzie instanţa ajunge ţinând cont de faptul că infracţiunea pentru care inculpatul a fost condamnat permite, potrivit legii, aplicarea şi a unei pedepse neprivative de libertate, iar toţi participanţii la proces au solicitat suspendarea condiţionată totală sau parţială a executării pedepsei. Sentinţa nu este definitivă, astfel încât soluţia privind individualizarea pedepsei poate face obiectul verificării în calea de atac.

48. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost constatate circumstanţe care să indice existenţa unui risc real de eschivare de la judecată ori de la executarea hotărârii. În aceste condiţii, măsura obligării de a nu părăsi ţara este apreciată ca fiind suficientă şi proporţională pentru asigurarea executării sentinţei.

VII. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

49. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu a solicitat încasarea de la Alexandr Morari în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202630D0006 din 23 ianuarie 2026, în sumă de 320 lei.

50. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

51. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (...).

52. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

53. În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 13 ianuarie 2026 (f. d. 29). Potrivit raportului de expertiză din 23 ianuarie 2026 cheltuielile suportate pentru expertiza persoanei în baza documentelor medicale au constituit suma de 320 lei (f. d. 31).

54. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că în cadrul şedinţei de judecată apărătorul inculpatului Alexandr Morari, avocatul Iurie Cotovici a fost de acord ca achitarea preţului expertizei judiciare în mărime de 320 lei să fie efectuată de persoana pe care o apără, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

55. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), 80^1 din Codul penal, art. art. 227-229, 338-341, 364^1, 382, 384, 389, 392-395, 437 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Morari Alexandr Boris** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează să fie calculat din momentul definitivării sentinţei, după reţinerea inculpatului.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa inculpatului măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se încasează de la Morari Alexandr***** IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Mijloacele materiale de probă se vor păstra la dosar pe toată perioada term enului de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi