Dosar contravențional nr. 5r-502/2024
Nr. PIGD 4-24136433-09-5r-28112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 **mun. *******

Judecătoria ***** (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Radu Gutium
Contravenientului Ivan Petrov
Interpretului Natalia Rotaru, Tatiana Fîrfa
În absența:
Victimei *****

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională la contestația depusă de Petrov Ivan asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 27.09.2024 întocmite de reprezentantul agentului constatator din cadrul IP *****, Gutium Radu în privința lui Petrov Ivan pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2024 – 26.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.09.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Gutium Radu, s-a constatat că, Petrov Ivan, la 06.06.2024, ora 10^{20}, aflîndu-se pe str. Ș***** mun. ***** în procesul unei neînțelegeri verbale, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. *****, prin ce i s-a înjosit onoarea și demnitatea.

1. Prin decizia reprezentantul agentului constatator, Petrov Ivan a fost sancţionat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 u.c., echivalent cu 800 (opt sute) lei.

2. La 11.10.2024 prin intermediul IP *****, contravenientul Petrov Ivan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator adoptate la 27.09.2024.

3. Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, considerîndu-le a fi ilegale, or în opinia sa nu a comis faptele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, or stabilirea

încălcării invocate este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator care nu este fundamentată din punct de vedere probatoriu.

Precizează petentul că, la caz, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat, nu se regăsește încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției specificate în mod exact. La fel, precizează faptul că, contravenientului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că ultimul a solicitat interpret, fapt care nu a fost asigurat de agentul constatator, în situația în care contravenientul este vorbitor de limbă rusă, iar procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în limba de stat - limba română, situație în care obligatoriu fie urma să fie întocmit în limba cunoscută și vorbită de contravenient sau să fie asigurat un translator, situație care de iure duce la nulitatea procesului-verbal.

Totodată, atrage atenția instanței asupra faptului că, norma art. 443 alin. (1) lit. d) specifică că, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină obligatoriu fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*, elemente care iarăși lipsesc în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat ceea ce denotă încălcarea procesuală gravă în întocmirea procesului-verbal în cauză.

Solicită autorul contestației admiterea acesteia, a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, întocmit la 27.09.2024 în privința sa, inclusiv decizia de sancționare contravențională din aceiași dată.

4. Reprezentantul agentului constatator Gutium Radu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională.

Contravenientul Petrov Ivan, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Totodată, a relatat că, victima este un escroc și nu știe de ce toată lumea îi ține apărarea, este dator la multă lume și lui îi este dator.

Consideră că acțiunile colaboratorului poliției nu sînt legale.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin (3) Cod contravențională, ținînd cont de opinia participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţia seria/nr. ***** din 27.09.2024.

6. ***Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.09.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Gutium Radu, s-a constatat că, Petrov Ivan, la 06.06.2024, ora 10^{20}, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 60 A, mun. ***** în procesul unei neînțelegeri verbale, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. *****, prin ce i s-a înjosit onoarea și demnitatea.

Prin decizia reprezentantul agentului constatator, Petrov Ivan a fost sancţionat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 16 u.c., echivalent cu 800 (opt sute) lei.

9. Petrov Ivan ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.09.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție *****, Gutium Radu și decizia de sancționare, la 11.10.2024 le-a contestat.

10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia formulată de către Petrov Ivan este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Norma art. 69 alin. (1) Cod contravenţional*, injuria adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

12. La caz, în sarcina contestatorului s-a constatat că, Petrov Ivan, la 06.06.2024, ora 10^{20}, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 60 A, mun. ***** în procesul unei neînțelegeri verbale, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. *****, prin ce i s-a înjosit onoarea și demnitatea.

13. Din perspectiva capitolelor II-V Cod contravenţional şi jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată evidenţiază că faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Respectiv, analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg împotriva Moldovei *(§ 35, din 01 februarie 2005*) şi Angel împotriva României *(§ 52, din 04 octombrie 2007*), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deşi nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună şi cumulativ ele aduc „acuzaţiile" în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sarcina probei revine agentului constatator, iar având în vedere respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi al egalităţii armelor impuse de exigenţele art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare prevăzute de Codul contravenţional, s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe.

14. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 27.09.2024.

15. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443

Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

16. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.09.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal cu privire la contravenție din 27.09.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; plîngerea cet. ***** din 06.06.2024; proces verbal de audiere a victimei ***** din 06.06.2024; proces verbal de consemnare a declarațiilor din 06.06.2024; copie somație; copie recipisă din 21.06.2024; copie recipisă din 06.12.2024; copie recipisă din 29.02.2024; copie înștiințare din 03.05.2024; copie înștiințare din 01.06.2024; raportul agentului constatator din cadrul IP *****, Gutium Radu din 06.06.2024; planșă ilustrativă; explicația cet. Petrov Ivan; copie citație nr. 34/23138772-09.08.2024.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 27.09.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul care a

fost prezent în ședința de judecată, nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

17. Argumentele contravenientului Petrov Ivan precum că el nu se face vinovat de comiterea contravenției instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult ca atît, instanța reține că poziția contravenientului Petrov Ivan de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate, or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Instanța de judecată apreciază drept declarative și argumentele contravenientului prin care susține că, nu este de acord cu actul întocmit de către reprezentantul agentului constatator Gutium Radu dat fiind faptul că, a fost întocmit în lipsa sa, dreptul la un proces echitabil, dreptul la interpret, aici, instanța remarcă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului Petrov Ivan, această situație a fost perfect certificată prin semnătura martororului de la rubrica sub nr. 15, cu alte cuvinte reprezentantul agentului constatator din cadrul IP ***** a dat deplină eficiență prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție din 27.09.2024 și decizia de sancționare din aceeași dată prin prisma art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional fiind remise în adresa contestatarului, respectiv instanța apriciază critic cele menţionate de contravenient, făcute doar cu scop de apărare.

Dreptul la interpret pe deplin i-a fost asigurat în cadrul ședințelor de judecată unde i-a fost pusă la dispoziție materialele cauzei contravenționale cu care a făcut cunoștință,

fiind cercetate în prezența acestuia cu serviciile interpretului, asupra cărora petentul nu a obiectat.

La fel instanța de judecată apreciză drept declarative și argumentele contravenientului prin care susține că, norma materială a fost eronat aplicată, or vinovăția contravenientului Petrov Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar argumentele numitului indicate în contestație, instanța nu le reține, or acestea nu combat cele constatate de către agentul constatator.

Respectiv contestatarul nu a prezentat probe care să răstoarne circumstanțele reținute de către agentul constatator în proces-verbal cu privire la contravenție din 27.09.2024 în acest sens fiind acumulat întreg probatoriu care reflectă evenimentele și faptele care au avut loc.

18. Cu privire la sancțiunea aplicată instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

19. Așa dar, se constată că în cazul de față, actul atacat a fost efectuat în conformitate cu legea și drepturile sau libertăţile omului nu au fost încălcate, iar versiunea petentului relatată în contestație, se identifică a fi una convenţională și neconvingătoare, astfel că contestația să fie înaintată fără a ţine cont de faptul că actul agentului constatator, legal în fond, nu pot fi anulat din motive formale, pentru care pretexte judecătorul va pronunţa o hotărîre de respingere a contestației depusă de către Petrov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.09.2024 și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul IP *****, Gutium Radu, întocmite în privința lui Petrov Ivan în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, sub aspectul netemeiniciei ei, iar actele nominalizate, urmează a fi menţinute fără modificări.

20. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de **Petrov Ivan**, ca fiind neîntemiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 27.09.2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator din cadrul IP *****, Gutium Radu, din aceeași dată întocmite în privința lui Petrov Ivan în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi