Dosarul nr.3-2392/2021
2-21128821-12-3-01092021-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Administratorul autorizat Panciuc Adrian reprezentat de avocatul Balaban Mihail împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, terț Prussakov Nicolai privind anularea deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Administratorul autorizat Panciuc Adrian reprezentat de avocatul Balaban Mihail a intentat acțiune împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, terț Prussakov Nicolai privind anularea deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat faptul că, Prussakov Nicolai în calitate de creditor al SA „Crasmed” în proces de insolvabilitate a înaintat în adresa Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizaţi, plângere împotriva acţiunilor administratorului autorizat Panciuc Adrian, pretinzând că în acţiunile reclamantului ar exista abateri disciplinare în sensul legii cu privire la administratorii autorizaţi, comise în procesul de insolvabilitate a SA „Crasmed”.

Susține că la plângerea formulată de sus numitul, reclamantul a formulat explicaţii în formă scrisă, depunându-le la Comisia pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați (în continuare UAA).

Invocă că în explicaţiile sale, reclamantul a menționat că, debitorul SA „Crasmed” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27.10.2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 19.12.2014, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi intentată procedura de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii, Timoşin Maxim.

Relevă că prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2016, Timoşin Maxim a fost destituit din funcţia deţinută la SA „Crasmed”, şi numit în calitate de lichidator Gherman

Andrei, iar drept temei de destituire a lui Timoşin Maxim din funcţia deţinută, a servit sesizarea Procuraturii Anticorupţie din 22.02.2016, în care erau descrise ilegalităţile comise de acesta, anexând în acest sens la explicaţii, copia sesizării, copia încheierii de destituire şi copia contractului de vânzare-cumpărare din 24.06.2015.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14.05.2018, a fost acceptată cererea de demisie a lichidatorului SA „Crasmed", Gherman Andrei şi desemnat în calitate de lichidator, Panciuc Adrian.

Afirmă că pe marginea celor invocate în plângere de către creditorul Prussakov Nicolai, reclamantul a invocat, inter alia în explicaţiile sale că le consideră neîntemeiate din mai multe motive, inclusiv din motivul că chestiunile abordate în plângerea formulată în adresa Comisiei, ţin de aprecierea instanţei de insolvabilitate menită să supravegheze desfăşurarea procesului de insolvabilitate la SA „Crasmed".

Susţine că prin cererea din 17.08.2021, înregistrată la Comisia pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul UAA, reprezentantul reclamantului a solicitat să i se remită la adresa sa copia deciziei emisă la 12.08.2021 pe marginea plângerii lui Prussakov Nicolai, pentru a asigura reclamantului accesul liber şi efectiv la justiţie.

Menţionează că la data de 24.08.2021, reclamantului i-a fost eliberat dispozitivul deciziei. Prin decizia (dispozitiv) Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizaţi nr. 02/2021 din 12.08.2021, s-a constatat abateri disciplinare admise de administratorul autorizat Panciuc Adrian, titularul autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, în exercitarea atribuţiilor profesionale în calitate de lichidator al SA „Crasmed" în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SA „Crasmed" cu aplicarea sancţiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 5000 lei.

Declară că reclamantul nu este de acord cu soluţia Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul UAA din 12.08.2021 şi ţine prin prezenta cerere să o conteste în instanţa de judecată invocând ilegalitatea acesteia. Or, unicul remediu efectiv întru verificarea legalităţii acestei decizii este instanţa judecătorească.

Totodată afirmă că, reclamantul este în imposibilitate să-şi prezinte motivele pe marginea ilegalităţii deciziei contestate întrucât nu i-a fost până la momentul de faţă înmânată decizia motivată a Comisiei sus numite, din care ar putea desprinde motivele pentru care a fost adoptată această soluţie.

Declară că analizînd decizia Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizaţi nr. 02/2021 emisă la data de 12.08.2021, prin care s-a constatat în acţiunile reclamantului abateri disciplinare şi aplicată sancţiune acestuia sub formă de amendă în mărime de 5000 lei, reclamantul ajunge la concluzia ilegalităţii acesteia şi consideră că urmează a fi anulată de instanţa de judecată, din următoarele considerente.

Afirmă că, Constituţia Republicii Moldova stabileşte expres în art. 20 că, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie. Curtea Constituţională a Republicii Moldova în hotărârea nr. 2 din 2004, paragraful 3, a statuat că, accesul liber la justiţie este un principiu complex, cuprinzând mai multe relaţii şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea

lui deplină. Curtea constituţională a menţionat că principiul accesului liber la justiţie urmează a fi privit nu doar ca o garanţie fundamentală pentru exercitarea efectivă a drepturilor şi libertăţilor persoanei, ci şi ca o normă imperativă chemată să dea sens noţiunii „stat de drept". Or, conform art. 1 alin. (3) din Constituţie, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate, (a se vedea hotărârea CC nr. 14 din 2012, paragraful 50).

Relevă că dreptul persoanei de a se adresa justiţiei este, prin urmare, o condiţie sine qua non a efectivităţii drepturilor şi libertăţilor sale. Iată un motiv pentru care Constituţia, proclamând accesul liber la justiţie, nu numai că l-a calificat ca fundamental, ci şi ca un principiu care guvernează materia drepturilor şi libertăţilor fundamentale, (a se vedea hotărârea CC nr. 16 din 1998, paragraful 2), iar în context, dreptul la un proces echitabil constituie expresia principiului preeminenţei dreptului, care fiind înscris în art. 3 din Statutul Consiliului Europei, îşi găseşte concretizarea, între altele, în art. 6 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

Susține că conform art. 6 paragraful 1 al Convenţiei europene, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Declară că la data de 07.11.2015, Congresul Uniunii administratorilor autorizaţi a aprobat Regulamentul Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională, care stabileşte statutul, modul de organizare a activităţii, atribuţiile Comisiei pentru deontologie şi formare profesională, precum şi modul de funcţionare şi de examinare a cazurilor privind încălcările admise de administratorii autorizaţi.

Invocă că potrivit p. 1.2. din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională, Comisia este o structură colegială, face parte din organele de conducere ale Uniunii Administratorilor Autorizaţia, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuţiilor ce îi revin, care coordonează şi supraveghează aplicarea normelor prevăzute în Codul deontologic al administratorilor autorizaţi, iar în conformitate cu p. 5.26. din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională, decizia Comisiei de sancţionare a membrilor Uniunii poate fi contestată în termen de 15 zile de la pronunţare în instanţa de judecată. Calitatea procesuală de pârât în asemenea cereri aparţine Uniunii.

Susține că în speţă, despre decizia Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizaţi nr. 02/2021 emisă la data de 12.08.2021, reclamantul a aflat la aceeaşi dată. Prin urmare, consideră că prezenta cerere de chemare în judecată este formulată în termenul prevăzut de Regulamentul sus numit.

Afirmă reclamantul că înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul se călăuzeşte de prevederile art. 1 alin. (3), art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, p. 1.2., p. 5.26. din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie şi Formare Profesională a Uniunii administratorilor autorizaţi a RM, art. 20, art. 21, art. 25, art. 36, art. 38 alin. (2), art. 40, art. 163 lit. c), art. 191, art. 206 alin. (1) lit. a), art. 212 din Codul administrativ al Republicii Moldova.

Prin urmare solicită Administratorul autorizat Panciuc Adrian reprezentat de avocatul Balaban Mihail împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, terț Prussakov Nicolai privind anularea deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată Administratorul autorizat Panciuc Adrian și nici avocatul Balaban Mihail, nu s-au prezentat fiind citați legal.

În ședința de judecată reprezentantul Uniunii Administratorilor Autorizați, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terțul Prussakov Nicolai nu s-a prezentat fiind citat legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, reprezintă act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ

corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare

scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că, la data de 10.02.2021 la secretariatul Uniunii Administratorilor Autorizaţi din Moldova a fost înregistrată sub nr. 12 plângerea depusă de Prussakov Nicolai prin care se solicită constatarea abaterilor disciplinare comise de administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr.98 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, în exercitarea funcţiei de lichidator al SA „Crasmed”.

Examinând argumentele petiţionarului, explicaţiile administratorului autorizat Panciuc Adrian în raport cu circumstanţele cauzei şi probele prezentate la dosarul disciplinar, Comisia pentru Deontologie şi Formare Profesională a constatat prezenţa abaterilor disciplinare în inacţiunile administratorului autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, în exercitarea funcţiei de lichidator al SA „Crasmed” în următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

Conform ***art. 45 alin.(2) lit. b) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161 din 18.07.2014 (în vigoare la data intentării procedurii admnistrative)***

(1) Comisia pentru deontologie şi formare profesională este compusă din 5 membri aleşi dintre administratorii cu o vechime în profesie de cel puţin 3 ani, pe un termen de 5 ani. Un membru al Comisiei pentru deontologie şi formare profesională nu poate deţine alte funcţii în organele Uniunii administratorilor autorizaţi şi nu poate fi desemnat membru al Comisiei de autorizare şi disciplină de pe lîngă Ministerul Justiţiei.

(2) Comisia pentru deontologie şi formare profesională:

a) exercită atribuţiile prevăzute de prezenta lege privind formarea profesională a candidaţilor pentru admiterea în profesia de administrator şi privind instruirea continuă a administratorilor;

b) constată încălcările normelor Codului deontologic al administratorilor autorizaţi şi decide aplicarea sancţiunilor faţă de membrii Uniunii administratorilor autorizaţi, cu excepţia sancţiunilor aplicate în condiţiile art.36 alin.(2) pct.2)–4). Statutul Uniunii şi Codul deontologic al administratorilor autorizaţi pot prevedea şi alte sancţiuni pentru încălcarea normelor deontologice.

(3) În cazul constatării unor încălcări pasibile de răspundere disciplinară conform art.36 alin.(2) pct.2)–4), Comisia pentru deontologie şi formare profesională transmite materialele şi concluziile sale Comisiei de autorizare şi disciplină de pe lîngă Ministerul Justiţiei.

(4) Membrii Comisiei pentru deontologie şi formare profesională sînt obligaţi să nu divulge informaţiile la care au avut acces în activitatea lor.

(5) Comisia pentru deontologie şi formare profesională activează în baza unui regulament aprobat de Congresul Uniunii administratorilor autorizaţi.

Articolul 4. Principiile activităţii administratorului

(1) Activitatea administratorului se bazează pe următoarele principii fundamentale:

a) legalitate, raţionalitate financiară şi promptitudine;

b) independenţă şi imparţialitate;

c) onestitate, diligenţă şi obiectivitate;

d) competenţă şi etică profesională;

e) transparenţă, cu excepţia obligaţiilor de păstrare a secretului comercial.

(2) Administratorul asigură, în condiţiile legii, respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile de insolvabilitate sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali.

Se reține că la caz Comisia a constatat, că administratorul autorizat Panciuc Adrian, în calitatea sa de lichidator al SA „Crasmed” contrar art. 72 din Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 nu a prezentat rapoartele de activitate trimestriale despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile profesionale precum şi justificarea cheltuielilor de administrare a procedurii, contrar art. 68 alin.(1) și (2), art. 107 din Legea insolvabilităţii, fiind informat, în modul stabilit de lege, în nenumărate rânduri de executorul judecătoresc Nelea Sărătură şi avocatul Ciobanu Olga privind necesitatea preluării bunurilor debitorului SA „Crasmed”, nu a întreprins măsurile necesare privind preluarea, evaluarea şi valorificarea în temeni cât mai restrânși a bunurilor debitorului; contrar art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvabilităţii nu a întreprins acţiunile corespunzătoare privind executarea hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 19.05.2016 prin care s-a încasat din contul SRL „Servtrade Group" în beneficiul SA „Crasmed”, în procedura falimentului suma de ***** lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27.10.2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SA „Crasmed”.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 19.12.2014, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate, în calitate de administrator al insolvabilităţii fiind desemnat Timoşin Maxim.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.06.2016, a fost destituit administratorul autorizai Timoşin Maxim din calitatea sa de lichidator al SA „Crasmed” şi numit în calitate de lichidator al SA „Crasmed” administratorul autorizat Gherman Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.05.2018, s-a acceptat cererea de demisie a lichidatorului SA „Crasmed”, Gherman Andrei şi numit în calitate de lichidator al SA „Crasmed” administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Astfel, Comisia a constatat, că pe perioada de activitate 14.05.2018-30.10.2019, administratorul autorizat Panciuc Adrian, în calitate de lichidator al SA „Crasmed”, contrar art. 72 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, nu a prezentat rapoartele de activitate trimestriale despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile profesionale precum şi justificarea cheltuielilor de administrare a procedurii, mai mult ca atât, a lăsat fără examinare şi răspuns solicitările petiţionarului din 13.09.2018 şi 04.10.2018 în calitatea sade creditor al debitorului prin care sau solicitat informaţii importante aferente desfăşurării procesului de insolvabilitate iniţiat faţă de debitorul SA „Crasmed” inclusiv şi convocarea adunării creditorilor, or, potrivit art. 4 alin.(2) Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

Administratorul asigură, în condiţiile legii, respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile de insolvabilitate sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali. Careva motive sau explicaţii în acest sens administratorul autorizat Panciuc Adrian nu a prezentat.

Totodată în cadrul procedurii disciplinare Comisia a constatat, că administratorul autorizat Panciuc Adrian, în calitatea sa de lichidator al SA„Crasmed", contrar art. 68 alin. (1) şi (2) art. 107 din Legea insolvabilităţii, fiind informat, în modul stabilit de lege, în nenumărate rânduri de executorul judecătoresc Nelea Sărătură şi avocatul Ciobanu Olga privind necesitatea preluării bunurilor debitorului SA „Crasmed", nu a întreprins măsurile necesare privind preluarea, evaluarea şi valorificarea în temeni cât mai restrânşi a bunurilor debitorului.

Astfel Comisia a reţinut, că la dosarul procedurii disciplinare (f.d. 26) este anexat Actul din 12.06.2017 de predare-primire a bunurilor din masa debitoare a SA „Crasmed" cu pozele bunurilor (f.d.27-45), prin care ex-lichidatorul SA „Crasmed", Timoşin Maxim transmite şi administratorul insolvabilităţii Gherman Andrei primeşte bunurile debitorului, formate din vitrine frigorifice în număr de 5 unităţi, frigider ladă (congelator orizontal) în număr de 5 unităţi, stelaj metalic 10 metri liniari, stelaj din lemn pentru panificaţie în număr de 2 unităţi, terminal pentru casă magazin, masă şi tumichet.

În sensul enunţat Comisia a reiterat, că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14.05.2018, s-a acceptat cererea de demisie a lichidatorului SA „Crasmed", Gherman Andrei şi numit în calitate de lichidator al SA „Crasmed" administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Potrivit art. 66 alin. (5) din Legea i**nsolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012,**

(5) Administratorul/lichidatorul desemnat este succesor în drepturile procesuale ale administratorilor/lichidatorilor desemnaţi anterior în cauză.

Prin notificarea din 22.10.2018 (f.d.77) şi notificarea repetată din 02.01.2019 (f.d.78), expediate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a informat lichidatorul SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian despre faptul, că la data de 12.10.2018 a fost întocmit procesul-verbal nr. *****din 12.10.2018 privind evacuarea debitorului SRL „Servtrade Group" cu toate bunurile şi toate persoanele din imobilul cu destinaţie comercială, amplasat în mun. Chişinău, şos. *****.

Se reține că în procesul-verbal privind evacuarea au fost indicate toate bunurile aflate în încăpere şi au fost transmise reprezentantului creditorului urmăritor Ciobanu Olga, totodată reprezentantul debitorului SRL „Servtrade Group" a comunicat, că în încăpere sunt bunuri ce se află la evidenţa SA „Crasmed", în proces de lichidare, care sunt bunuri ale masei debitoare. Astfel, pentru preluarea bunurilor, a fost informat lichidatorul SA „Crasmed" Panciuc Adrian, că urmează să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătură cu o cerere de preluare a bunurilor (cu anexarea dovezilor corespunzătoare) ce aparţin SA „Crasmed". în proces de insolvabilitate.

Mai mult, prin notificarea din 14.01.2019 (f.d. 81 şi 82), reprezentantul creditorului urmăritor, avocat Ciobanu Olga a informat lichidatorul SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian despre faptul, că la data de 12.10.2018 a avut loc executarea titlului executoriu nr. 2i-526-3/l4 din 30.10.2017 emis de Curtea de Apel Chişinău în cadrul procedurii de executare nr. 067-1139/17 prin care s-a evacuat SRL „Servtrade Group" cu

toate bunurile şi persoanele din imobilul cu destinaţie comercială, amplasat în mun. Chişinău, şos. *****.

La solicitarea executorului judecătoresc Nelea Sărătură, reprezentantul debitorului Lumdila Iuraşcu a comunicat că în încăperea supusă evacuării se află şi bunurile proprietate a SA „Crasmed", care potrivit art. 147 alin. (8) Cod de executare au fost transmise la păstrare reprezentantului creditorului urmăritor Ciobanu Olga, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 067-933r/l 8 din 12.10.2018.

Astfel s-a solicitat lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, să ridice de la păstrare bunurile proprietate a SA „Crasmed", cu prezentarea actelor confirmative. în legătură cu faptul, că lichidatorul SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, nu a răspuns la notificare din 14.01.2019 şi nu a întreprins nici o acţiune în vederea preluării bunurilor şi administrării masei debitoare a SA „Crasmed", la 14.05.2019 în adresa acestuia reprezentantul creditorului urmăritor, avocat Ciobanu Olga a expediat o notificare repetată (f.d.83 şi 84), prin care în mod repetat a solicitat lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, să ridice de la păstrare bunurile proprietate a SA „Crasmed", cu prezentarea actelor confirmative.

Comisia a ţinut cont, că în notificările avocatului Ciobanu Olga adresate lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, s-a atras atenţia şi la necesitatea respectării prevederilor din Legea insolvabilităţii aplicabile la caz, anume, la art. 63 alin. (3), în conformitate cu care, „Administratorul şi lichidatorul îşi exercită activitatea conform prevederilor legii", art. 66 alin. (1) lit.t), potrivit căruia, „Administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: asigurarea integrităţii masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz" şi art. 68 alin. (1) şi (2), în conformitate cu care, „Administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile cu diligenţa unui bun profesionist, acţionând pe propria răspundere. în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sânt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanţelor creditorilor."

Totodată Comisia a reţinut, că la explicaţii administratorul autorizat Panciuc Adrian a anexat Raportul de evaluare privind argumentarea valorii de piaţă a patrimoniului SA „Crasmed", în proces de insolvabilitate din 05.12.2020, întocmit de firma de Consulting „Prin-Imobil" SRL în baza contractului nr. AB 111/20 cu privire la estimarea valorii de piaţă a bunurilor, încheiat cu administratorul autorizat Panciuc Adrian (f.d. 136-160) şi Actul nr. 023a-5/2020 din 05.12.2020 de constatare a faptelor şi stărilor de fapt (f.d. 161-166) întocmit de executorul judecătoresc Gheţiu Liudmila, în baza cererii din 01.12.2020 înaintată de reprezentantul SA „ Crasmed" Iuraşcu Ludmila prin care s-a solicitat constatarea faptelor şi stărilor de fapt, în special, că la adresa, mun. Chişinău. ştr. ***** se află utilaj format din vitrine, stelaje, frigidere, lăzi şi altele, cu indicarea listei complete a utilajului şi fotografierea acestora.

Astfel, la 05.12.2020, ieşind la faţa locului la adresa indicate, executorul judecătoresc a constatat, că în parcarea casei se află bunuri mobile în număr de 21 poziţii, cu specificarea detaliată şi pozele acestora.

Astfel, din înscrisurile probatorii specificate supra, anexate la dosarul procedurii disciplinare şi administrate în cadrul şedinţei, Comisia a constatat, că contrar art. 68 alin. (1)

şi (2), art. 107 din Legea insolvabilităţii şi principiului celerităţii procedurii consacrat în art. 3 alin. (3) din Codul Deontologic al Administratorilor Autorizaţi, administratorul autorizat Panciuc Adrian, în calitatea sa de lichidator al SA „Crasmed", în perioada octombrie 2018 - noiembrie 2019, fiind informat. în modul stabilit de lege, în nenumărate rânduri de executorul judecătoresc Nelea Sărătură şi avocatul Ciobanu Olga privind necesitatea preluării bunurilor debitorului SA „Crasmed", nu a întreprins măsurile necesare privind preluarea, evaluarea şi valorificarea în temeni cât mai restrânşi a bunurilor debitorului.

În acelaşi context, Comisia a apreciat critic afirmaţia administratorului autorizat Panciuc Adrian, prin care susţine că, „Cu referire la preluarea bunurilor care au fost abandonate de Timoşin Maxim într-o încăpere, fără a le transmite lichidatorului succesor Gherman Andrei, menţionează, că petiţionarul Prussakov Nicolai nici la acest capitol nu are dreptate, deoarece aceste bunuri de îndată ce a aflat le-a preluat, evaluat şi ulterior urmează a fi valorificate în modul stabilit", or probele prezentate şi administrate în cadrul procedurii disciplinare, specificate mai sus, demonstrează contrariul.

Astfel, Comisia a constatat, că inacţiunile administratorului autorizat Panciuc Adrian, în calitatea sa de lichidator al SA „Crasmed" privind preluarea, la solicitările executorului judecătoresc Nelea Sărătură şi avocatului Ciobanu Olga, evaluarea şi valorificarea în temeni cât mai restrânşi a bunurilor debitorului SA „Crasmed", contravin principiilor activităţii că în încăperea supusă evacuării se află şi bunurile proprietate a SA „Crasmed", care potrivit art. 147 alin. (8) Cod de executare au fost transmise la păstrare reprezentantului creditorului urmăritor Ciobanu Olga, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. *****din 12.10.2018.

Astfel s-a solicitat lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, să ridice de la păstrare bunurile proprietate a SA „Crasmed", cu prezentarea actelor confirmative. în legătură cu faptul, că lichidatorul SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, nu a răspuns la notificare din 14.01.2019 şi nu a întreprins nici o acţiune în vederea preluării bunurilor şi administrării masei debitoare a SA „Crasmed", la 14.05.2019 în adresa acestuia reprezentantul creditorului urmăritor, avocat Ciobanu Olga a expediat o notificare repetată (f.d.83 şi 84), prin care în mod repetat a solicitat lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, să ridice de la păstrare bunurile proprietate a SA „Crasmed", cu prezentarea actelor confirmative.

Comisia a ţinut cont, că în notificările avocatului Ciobanu Olga adresate lichidatorului SA „Crasmed", administrator autorizat Panciuc Adrian, s-a atras atenţia şi la necesitatea respectării prevederilor din Legea insolvabilităţii aplicabile la caz, anume, la art. 63 alin. (3), în conformitate cu care, Administratorul şi lichidatorul îşi exercită activitatea conform prevederilor legii, art. 66 alin. (1) lit.t), potrivit căruia, Administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale t) asigurarea integrităţii masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz şi art. 68 alin. (1) şi (2), în conformitate cu care, (1) Administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile cu diligenţa unui bun profesionist, acţionînd pe propria răspundere. (2) În procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanţelor creditorilor.

Totodată Comisia a reţinut, că la explicaţii administratorul autorizat Panciuc Adrian a anexat Raportul de evaluare privind argumentarea valorii de piaţă a patrimoniului SA

„Crasmed”, în proces de insolvabilitate din 05.12.2020, întocmit de firma de Consulting „Prin-Imobil” SRL în baza contractului nr. AB 111/20 cu privire la estimarea valorii de piaţă a bunurilor, încheiat cu administratorul autorizat Panciuc Adrian (f.d. 136-160) şi Actul nr. 023a-5/2020 din 05.12.2020 de constatare a faptelor şi stărilor de fapt (f.d. 161-166) întocmit de executorul judecătoresc Gheţiu Liudmila, în baza cererii din 01.12.2020 înaintată de reprezentantul SA „ Crasmed" Iuraşcu Ludmila prin care s-a solicitat constatarea faptelor şi stărilor de fapt, în special, că la adresa, mun. Chişinău, str. ***** se află utilaj format din vitrine, stelaje, frigidere, lăzi şi altele, cu indicarea listei complete a utilajului şi fotografierea acestora. Astfel, la 05.12.2020, ieşind la faţa locului la adresa indicate, executorul judecătoresc a constatat, că în parcarea casei se află bunuri mobile în număr de 21 poziţii, cu specificarea detaliată şi pozele acestora administratorului autorizat, statuate la art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizaţi şi art. 3, 4 şi 5 din Codul Deontologic al Administratorilor Autorizaţi, la caz, promptitudine, corectitudine, diligenţă şi obiectivitate.

Suplimentar Comisia a apreciat ca declarativă afirmaţia administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum că SRL „Servtrade Grup” a iniţiat o executare benevolă a hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 19.05.2016, fapt confirmat prin scrisoarea acestora şi prin extrasul bancar ce confirmă achitarea eşalonată a sumei, deoarece la dosarul procedurii disciplinare nu a fost prezentat nici un înscris probatoriu în acest sens.

Totodată Comisia a notat, că în situaţia în care administratorul autorizat Panciuc Adrian, după desemnarea sa în calitate de lichidator al debitorului SA „Crasmed”, în procedură de faliment, a identificat acţiuni sau inacţiuni din partea lichidatorilor predecesori, prin care consideră că a fost prejudiciată masa debitoare a debitorului SA „Crasmed” şi/sau lezate interesele creditorilor validaţi, în conformitate cu art. 71 alin. (7) din Legea insolvabilităţii potrivit căruia Administratorul/lichidatorul desemnat poate chema în judecată orice administrator/lichidator precedent pentru daunele pricinuite masei debitoare sau creditorilor.

Reieşind din cele expuse, Comisia a constatat ca întemeiat argumentul petiţionarului prin care se susţine, că lichidatorul SA „Crasmed” Panciuc Adrian nu a întreprins acţiunile corespunzătoare privind executarea hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 19.05.2016, prin care s-a încasat din contul SRL „Servtrade Group” în beneficiul SA „Crasmed”, în procedura falimentului suma de ***** lei, inacţiuni ale administratorului autorizat Panciuc Adrian în calitatea sa de lichidator al SA „Crasmed” care contravin principiilor activităţii administratorului autorizat, statuate la art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizaţi şi art. 3, 4 şi 5 din Codul Deontologic al Administratorilor Autorizaţi, la caz, promptitudine, corectitudine, diligenţă şi obiectivitate, or după cum statuează art. 68 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, (1) Administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile cu diligenţa unui bun profesionist, acţionînd pe propria răspundere. (2) În procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanţelor creditorilor.

Astfel ținând cont de cele constatate, de gravitatea încălcărilor admise de administratorul autorizat în exercitarea atribuţiilor profesionale în calitate de lichidator al SA „Crasmed”, de circumstanţele în care acestea au fost comise, precum şi de impactul acestor

încălcări, Comisia întemeiat a considerat necesar de a aplica administratorului autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr.98 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei o sancţiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de ***** lei, care urmează a fi încasată la bugetul Uniunii Administratorilor Autorizaţi din Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că decizia Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, este legală în fond, emis cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivat și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine recunoașterea ilegalității deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, care a fost emisă în corespundere cu legea, fiind întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ contestat care a fost emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Totodată avînd în vedere netemeinicia acțiunii, instanța avînd la bază prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă va respinge și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În rezultat, instanța de judecată va respinge ca neîntemeitată cererea de chemare în judecată depusă de către Administratorul autorizat Panciuc Adrian reprezentat de avocatul Balaban Mihail împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, terț Prussakov Nicolai privind anularea deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Administratorul autorizat Panciuc Adrian reprezentat de avocatul Balaban Mihail împotriva Uniunii Administratorilor Autorizați, terț Prussakov Nicolai privind anularea deciziei Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională a UAAM nr. 02/2021 din 12.08.2021 în privința Administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii