Prima instanţa, judecător Maria Țurcan
Dosarul nr. la-783/23 Judecătoria *****, sediul Centru
1-16160767-02-1r-09082022

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

13 iunie 2023 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Sergiu Daguța
Dorin Dulghieru
Grefier Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Eugeniu Catana
Inculpatului Mititelu Simion

a judecat, în şedinţă deschisă, în ordine de apel, apelul inculpatului Mititelu Simion și apelul apărătorului Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iulie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Mititelu Simion***, *****

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 1, 393, 394, 396, 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admit, apelul apărătorului Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion și apelul inculpatului Mititelu Simion.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Mititelu Simion***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunţată public la 11 iulie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecători Sergiu Daguța

Dorin Dulghieru

Prima instanţa, judecător Maria Țurcan

Dosarul nr. la-783/23 Judecătoria *****, sediul Centru

1-16160767-02-1r-09082022

D E C I Z I E

13 iunie 2023 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Sergiu Daguța

Dorin Dulghieru

Grefier Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului Vladislav Harti

Apărătorului Eugeniu Catana

Inculpatului Mititelu Simion

a judecat, în şedinţă deschisă, în ordine de apel, apelul inculpatului Mititelu Simion și apelul apărătorului Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iulie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Mititelu Simion***, *****

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 20 iunie 2016-14 iulie 2022, în instanța de apel de la 9 august 2022 pînă la 13iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat, pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor și menținerea sentinței fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Centru din 14 iulie 2022, Pe Mititelu Simion***** a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal.

2. S-a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Mititelu Simion***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.
3. Pentru a pronunța sentința, instanţa de fond a reţinut că Mititelu Simion***** a comis falsificarea probelor în proces civil în următoarele circumstanţe: la data de 07.06.2007 între SRL „Exardiv - Com” în calitate de locator în persoana directorului Doroş Radu şi cet. Mititelu Simion în calitate de locatar a fost încheiat contract de locaţiune, conform căruia locatorul a transmis în posesiune şi folosinţă temporară locatarului pe termen de pînă la 07.06.2008, fără plată, încăperi nelocative cu suprafaţa de 100 m/2 cu numărul cadastral*****, situate în ***** unde cet.Mititelu Simion păstra diferite bunuri personale.
4. Semnînd contractul de locaţiune în cauză cet. Mititelu Simion a recunoscut faptul că proprietar al încăperilor primite în locaţiune este SRL „Exardiv - Com” şi nimeni altul.
5. La expirarea termenului contractului de locaţiune, cet. Mititelu Simion i s-a propus să elibereze încăperile primite în locaţiune, însă acesta a refuzat, motiv din care SRL „Exardiv - Com” la 06.04.2009 s-a adresat cu cerere în Judecătoria Botanica, *****, privind încasarea de la cet.Mititelu Simion în folosul SRL „Exardiv - Com” a sumei de 10104 dolari SUA şi a sumei cheltuielilor judiciare. Ulterior în cadrul acestui proces civil SRL „Exardiv - Com” a înaintat o cerere suplimentară privind evacuarea cet.Mititelu Simion din încăperile ce aparţin SRL „Exardiv - Com” - bazei de producere situate în s.*****, or. *****, mun.***** cu numărul cadastral***** procurate în baza contractului de vînzare - cumpărare nr.682 din 17.02.2005 şi terenului aferent.
6. În şedinţa de judecată cet. Mititelu Simion a recunoscut faptul existenţei încăperilor nelocative la care face referinţă SRL „Exardiv - Com”, însă a declarat că acestea sînt proprietate a unor locuitori din or.*****, inclusiv şi a sa, dreptul de proprietate fiind obţinut în urma repartizării cotelor valorifice în perioada privatizării. Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.***** din 08.10.2009 s-a dispus de a admite integral acţiunea SRL „Exardiv - Com” către cet. Mititelu Simion privind încasarea datoriei şi evacuarea, încasîndu-se de la cet. Mititelu Simion în beneficiul SRL „Exardiv - Com” suma de 10104 dolari SUA - echivalentul în lei moldoveneşti la momentul executării hotărîrii, evacuîndu- l pe cet. Mititelu Simion din încăperile cu numărul cadastral *****şi imobilul cu numărul cadastral ***** care sînt situate în or.*****, s.*****, cu încasarea de la cet.Mititelu Simion în beneficiul SRL „Exardiv - Com” a cheltuielilr de judecată, taxa de stat în sumă de 3334 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10000 lei. Hotărîrea în cauză a fost menţinută prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel ***** din 15.12.2009, iar prin

decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 17.06.2010 recursul declarat de către Mititelu Simion împotriva deciziei Colegiului Civil al Curţii de Apel ***** din 15.12.2009 a fost declarat inadmisibil. Astfel prin actul judecătoresc irevocabil şi executoriu a fost stabilit că încăperile respective există şi aparţin SRL „Exardiv - Com" iar cet. Mititelu Simion nu are dreptul legal să ocupe aceste încăperi.

7. Ulterior, din motivul că cet. Mititelu Simion nu s-a conformat cerinţelor executorului judecătoresc în procedura cărui s-a aflat procedura privind executarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009, SRL „Exardiv - Com" s-a adresat cu cerere în Judecătoria Botanica, mun.***** privind încasarea venitului ratat de la cet. Mititelu Simion.
8. Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, ***** din 07.11.2013 a fost admisă parţial cererea SRL „Exardiv - Com" către cet.Mititelu Simion privind încasarea venitului ratat şi a cheltuielilor de judecată, încăsîndu-se de la cet.Mititelu Simion în beneficiul SRL „Exardiv-Co" venitul ratat în sumă de 6600 Euro - convertiţi în monedă naţională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii şi 3345 lei cu titlu de taxa de stat.
9. Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, în scopul eschivării de la achitarea venitului ratat în beneficiul SRL „Exardiv - Com" în sumă de 6600 Euro stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.***** din 07.11.2013, la data de 10.02.2014 cet.Mititelu Simion în calitate de apelant pîrît a contestat cu apel hotărîrea în cauză la Curtea de Apel *****, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, ***** din 07.11.2013 cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Exardiv - Com" către cet. Mititelu Simion să fie respinsă ca nefondată şi neîntemeiată.
10. Concomitent în cadrul examinării apelului, apelantul pîrît Mititelu Simion a prezentat instanţei de apel autorizaţia de desfiinţare ***** de către Primăria or.***** conform căreia bunurile imobile din care a fost evacuat cet. Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost demolate, precum şi planul terenului unde s-a aflat imobilul, declarînd totodată că autorizaţia în cauză a fost executată şi bunurile imobile în litigiu au fost demolate, cu toate că cunoştea cu certitudine că autorizaţia în cauză nu a fost executată, ducînd astfel în eroare instanţa de judecată, deoarece de fapt bunurile imobile aflate în litigiu nu au fost demolate, existînd la data examinării apelului, fapt confirmat şi prin procesul - verbal întocmit la data de 08.04.2010 de către executorul judecătoresc A.Talmaci, conform căruia în baza titlului executoriu nr.2-2000/09 din 08.10.2009 emis de Judecătoria Botanica, mun.*****, cet.Mititelu Simion a fost evacuat din încăperile şi imobilul cu numărul cadastral ***** situate în *****, or.*****, s.*****.
11. Prin decizia Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al

Curţii de Apel ***** din 15.04.2014 a fost admis apelul declarat de către cet.Mititelu Simion, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.***** din 07.11.2013, fiind pronunţată o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acţiunea SRL „Exardiv - Com” cu privire la încasarea venitului ratat ca neîntemeiată.

12. Hotărîrea în cauză a fost menţinută prin decizia Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 02.07.2014 prin care recursul declarat de către SRL „Exardiv - Com”a fost declarat inadmisibil.
13. Din conţinutul deciziei Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel ***** din 15.04.2014 rezultă că temei pentru respingerea cerinţelor SRL „Exardiv - Com” şi casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 07.11.2013 a servit autorizaţia de desfiinţare ***** de către Primăria or.***** conform căreia bunurile imobile din care a fost evacuat cet.Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost demolate, precum şi planul terenului unde s-a aflat imobilul, care au fost prezentate în instanţa de apel de către pîrîtul apelant Mititelu Simion, care cunoaşte cu certitudine că imobilul în cauză există, prezentînd astfel probe false în cadrul procesului civil, facînd totodată declaraţii ce nu corespund adevărului, în vederea producerii unor consecinţe juridice pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.
14. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, cet.Mititelu Simion***** a săvârşit falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, adică infracţiunea prevăzută de art.310 alin.(1) din Codul penal.
15. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Mititelu Simion a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.
16. În motivarea apelului s-a indicat că potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, în cadrul urmăririi penale si judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existenta elementelor infracţiunii precum si cauzele care inlatura caracterul penal al faptei.
17. Potrivit art. 97 din Codul de procedură civilă, în procesul penal se constata, prin anumite mijloace de proba.
18. Cauza dată este legată de bunurile imobile, materie civila a Legii Cadastrului Bunurilor Imobile, din cele menţionate mai sus, învinuirea adusa mie in cadrul examinării judecătoreşti nu si-a găsit locul ca bunurile imobile cu nr. cad. ***** sunt amplasate in sat. *****, str. *****.
19. De fapt, așa bunuri imobile cu nr. cad. ***** in circuit civil nu exista. Din cele menţionate supra, inculpatului Mititelu Simion i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 20 al Constituţiei RM și art. 6 din Convenţia Europeana pentru Drepturile Omului.

20. Subsecvent, sentința a fost contestată cu apel și de către apărătorul Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.
21. În motivarea apelului s-a indicat că apărarea consideră că contractul de locaţiune poartă un caracter de acaparare (dobîndirea ilicită) a bunurilor imobile în care Mititelu Simion şi cetăţenii deţineau cote părţi-valorice în rezultatul privatizării bunurilor gospodăriei agricole CAP „Pigorgani”.
22. Constatările instanţei sunt eronate şi vin în contradicţie cu probele anexate la cauza penală. Atît, în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul examinării cauzei de instanţă nu s-a constatat, că SRL „Exardiv-Com” a transmis în locaţiune lui Mititelu Simion „încăperi cu suprafaţade 100 m.p.” pe adresa poştală s.*****, str. *****, ori acesta a primit bunuri în locaţiune cu identificarea acestora.
23. În aşa numitul contract de locaţiune (vol. 1, f.d. 26) se arată destul de clar „încăpere cu suprafaţa de 100 m.p”, încăperea nu este identificată. Careva numere cadastrale în contractul nominalizat nu se arată, astfel, acestea sunt circumstanţe incorecte.
24. Din declaraţiile martorului Doros Artiom - Director si administrator al SRL „Exadrdiv-Com”, din sentinţă (foile 5-8): „Mititelu Simion a luat de la întreprindere în arendă un depozit. La expirarea termenului de arendă Mititelu a refuzat să elibereze spaţiul arendat. Depozitul care îl arenda Mititelu există şi în prezent. Mititelu a fost evacuat dintr-un singur obiect”. Din declaraţiile, martorului Doros Radu, semnatarul contractului de locaţiune (foaia 9 din sentinţă): „Mititelu Simion a luat în arendă de la SRL „Exardiv-Com” o încăpere, o parte de clădire, sub formă de depozit, numărul cadastral nu-l ţine minte, nu ţine minte dacă a fost întocmit act de predare- primire a bunului imobil, nu ţine minte dacă a înregistrat contractul la Primăria *****.
25. Apărarea consideră eronată şi expunerea instanţei în sentinţă că „semnînd contractul de locațiune Mititelu Simion a recunoscut faptul, că proprietar al îcănperilor primite în locaţiune este SRL „Exardiv-Com”. Aceasta este părerea procurorului copiată de instanţă din ordonanţa de punere sub învinuire a lui Mititelu Simion, care şînt nuşte presupuneri. SRL „Exardiv-Com” nu a prezentat nici un act, că în realitate deţinea în proprietate un bun imobil (încăpere) în satul *****, str. *****, n-a întocmit act de predare - primire , care este o obligaţiune directă a locatorului prevăzută de lege (art.878 CC în redacţia de pîna la data de 01.03.2019). Contractul n-a fost înregistrat la Primăria Sângera Declaraţiilei inculpatului Mititelu Simion depuse în cadrul examinării cauzei penale au rămas fără apreciere de către instanţă de fond.
26. Eronat menţionează instanţa că SRL „Exardiv-Com” i-a propus lui Mititelu Simion să elibereze încăperile primite în locaţiune însă acesta a refuzat, motiv

pentru care SRL „Exardiv-Com” s-a adresat cu cerere în Judecătoria Botanica, mun.***** privind evacuarea lui Mititelu Simion din încăperile ce apaţrin lui SRL „Exardiv-Com” - baza de producere situată în satul *****, or.*****, ***** cu nr. cadastral***** procurate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.682 din 17.02.2005 şi terenul aferent. Şi, cele menţionate supra ecte presupunera procurorului expusă în ordonanţa de punere sub învinuire şi transcrisă de instanţă în constatările ei.

27. Acuzarea n-a prezentat probe, în cele menţionate. În instanţa de judecată, de către apărare, a fost dat citirii scrisorii expediată de SRL „Exardiv-Com” lui. Mititelu Simion cu următorul conţinut, „Solicit să eliberaţi încăperile abuziv ocupate, construcţiile auxiliare a brigăzii de tractoare” (vol.l, f.d.62). Probe privind ocuparea abuzivă a construcţiilor auxiliare a brigăzii de tracoare nu există. Nici un martor audiat în şedinţele de judeca careva construcţiită n-a declarat că Mititelu a ocupat abuziv. Nu există nici adresări la instanțele corespunzătoare despre ocuparea abuzivă.
28. Din declaraţiile administratorului SRL „Exzardiv-Com” Doroş Radu din data de 23.10.2017 descrise la foaia 9 din sentinţă: „Lui Mititelu i s-a dat în arendă numai o încăpere. Pe teritoriu mai erau clădiri. Era o clădire şi un şopron. Clădirea a fost demolată. In locul clădirii demolate şi-a plănuit livadă. Este vorba de brigada de tractoare. Mititelu a fost avertizat să elibereze încăperea. Urma să elibereze depozitul unde păstra griul. Nu exisă înscrisuri, adresări că lui Mititelu i s-a propus să elibereze încăperile primite în locaţiune însă acesta a refuzat, inclusiv - baza de producere situată în satul *****, or.*****, ***** cu nr. cadastral *****şi procurate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.682 din 17.02.2005 şi terenul aferent. In materialele cauzei penale (vol. 1, f.d.62) se regăseşte scrisoarea lui SRL „Exardiv-Com” către Mititelu Simion cu conţinutul „Solicit să eliberaţi încăperile abuziv ocupate, construcţiile auxiliare a brigăzii de tractoare”.
29. Divegenţile menţionate în constatările instanţei de fond menţionate supra: s-a dat în locaţiune a „încăperii”, „solicit să eliberaţi încăperile abuziv ocupate, construcţiile auxiliare a brigăzii de tractoare, evacuarea din încăperile ce aparţin lui SRL „Exardiv-Com”- baza de producere de producere situată în satul ***** a luat în arendă o încăpere, o parte de clădire, numărul cadastral nu-l ţin minte demonstrează faptul, că lui Mititelu Simion nu i s- transmis în locaţiune nici un bun imobil. Asesta este un plan al lui SRL ”Exazadiv-Com” de înstrăinare ilegală a cotelor părţi-valorice obţinute de un număr inpunător de persoane în rezultatul privatizării gospodăriei agricole CAP „Pigorgani”.
30. Constatările instanţei referitor la învinuirea lui Mititele Simion în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.310 alin. (1) din Codul penal, la fel este transcrierea mot a mot din ordonanţa de penere sub învinuere a acestuia.

31. Acestea sunt în contradicţie cu probele examinate în cauza penală. Declaraţiile lui Mititelu Simion instanţa le apreciază critic cu toate că, acestea sunt în coroborare cu alte probe.
32. Constatarea instanței, că „autorizaţia de desfiinţare nr.013/09 eliberată lai0.04.2009 de către Primăria or. Sângera conform căreia bunurilor imobile din care a fost evacuat Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, ***** din 08.10.2009 au fost demolate, precum şi planul terenului unde s-a aflat imobilul, declarând totodată că autorizaţia în cauză a fost executată şi bunurile movile în litigiu au fost demolate, cu toate că cunoştea cu certitudine că autorizaţia în cauză nu a fost executată., ducînd astfel în eroare instanţa de judecată, deoarece de fapt bunurile imobile aflate în litigiu nu au fost demolate, existînd la data examinării apelului, este consider eronată.
33. Apărarea consideră incorectă constatarea instanţei că „Din conţinutul deciziei Colegiului Civi şi de Contencios al Curţii de Apel ***** din 15.04.2014 rezultă ca temei pentru respingerea cerinţelor SRL „Exardiv-Com” că casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, ***** din 07.11.2013 a servit autorizaţia de desfiinţare ***** de către Primăria or. ***** conform căreia bumurile de care a fost evacuat cet. Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost demolate, precum şi planul terenului unde s-a aflat imobilul, care au fost prezentate în instanţa de apel de către apelant Mititelu Simion, care cunoştea cu certitudine că imobilul în cauză există, prezentînd astfel probe false în cadrul procesului civil, facînd tot odată declaraţii ce nu corespund adevărului, în vederea producerii unor consecinţe juridice pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru prodecera acestor cinsecinţe.
34. Or, argumentele invocate supra nu sunt concrete, cum ar fi „ bunurile din care a fost evacuat Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, ***** din 08.10.2009 au fost demolate, precum şi planul terenului unde s-a afla imobilul, fără a identifaca bunurile imobile cu indicarea nr. cadastral la fiecare bun. Este neclar ce are în vedere instanţa prim menţiunile „în vederea producerii unor consecinţe juridice pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împuternicirelor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe”.
35. Din declaraţiile martorului Doroş Artiom, directorul şi administratorul SRL „Exardiv-Com” şi autorul cereri pe numele procurorului de supus răspunderii penale făcute, la data de 16.11.2017, în instanţă (fila 8 din sentinţă) :„Pe teritoriu erau 5 obiecte, 3 din ele există şi astăzi”, altceva nu ţine munte. Prima instanţă trece cu vedere că explicaţiile lui Mititelu Simion în instanţa de fond sunt făcute în baza actelor oficiala eliberate de instituţiile statului; autorizaţia nr.013/09.2009 semnată de Primarul or. ***** Iurco Genadie, Informaţia Primarului or. Sângera V.Poiată eliberată la demersul D.Baraliuc privitor la

autorizaţia nr.013/09, (f.d. 194-197 voi. 1 planul geometric întocmit de inginerul cadastral V.Isac.

36. Prima instanţă în sentinţă, nu se referă la declaraţiile lui Doroș Artiom din data de 14.06.2017 unde acesta a declarat, că imobilul din str. ***** şi-a cumpărat de la Ana Avomic, însă n-a putut să numească bunurule imobile cumpărate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.682 ain 17.02.2005, vorbeşte despre nişte obiecte din satul ***** 19, numindu-le „X„”, „Y”, „Z”, numeşte „hala principală X, hala există. Celelalte obiecte nu existau, erau demolate cînd le-a cumpărat. Că Mititelu at fi spus, că încăperea din care a fost evacuat a fost demolată nu cunoaşte.
37. Invocările instanţei, că vina lui Mititelu în săvîrşirea infracţiunii incriminate se confirmă prin procesele verbale nu confirmă vina lui Mititelu Simion sunt tractate eronat.
38. Aşa dar,, a) procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.07.2015și tabelul foto (f.d.28-30 vol. 2) sînt în contrazicere cu constatările instanţei. Prin procesul-verbal numit nu se arată că „bunurile imobile aflate în litigiu nu au fost demolate, existînd la data examinării apelui”. Despre care imobile este vorba. Bunul imobil cu nr cadastral ***** nu este identificat. Din imaginea foto nu se vede că obiectul se află în satul ***** str. *****. după cum se menţionează autorul întomirii procesului verbal. Prin înscrisul executat de Mititelu Simion în procesul-verbal se menţionează, că acest imobil nu-i aparţine lui SRL „Exardiv-Com”, este un bun imobil în care le-a fost atribuite cote părţi-valorice unora persoane în rezultatul privatizării bunurilor imobile a gospodărie agricole CAP „Pigorgani”, din care a fost evacuat,
39. Menţiunile făcute de Mititelu Simion în procesul-verbal n-au fost verificate de procuror, procesul-verbal de examinare a purtătorului de informaţie electronică din 26.06.2015 Mititelu Simion vorbește despe obiectele cu nr, cadastral *****, Casa brigîzii de tractoare, depozitul de ferărie, secţia de pregătire a nutriţiilor care au fost demolate. Mititelu Simion n-a declarat, că bunul imobil din care a fost evacuat a fost demolat.
40. Conform pct. 17 înregistrarea cotelor părţi valorice din dreptul de proprietate comună asupra bunurilor agricole privatizate se efectuează de către oficiile cadastrale teritoriale (pentru bunuri imobile doar la prezentarea nemijlocită a Certificatelor de proprietate privată asupra cotelor părţi valorice de către titularul (sau titularii dreptului de proprietate privată pe cote-părţi şi, după caz, a contractelor civile prin care acestea au fost dobîndite în proprietate, iar înregistrarea se realizează în conformitate cu datele (procentual sau fracţia) din lista coproprietarilor asupra bunurilor prevăzute la pct.5 lit g) din regulament.
41. În conformitate cu legea cadastrului bunurilor imobile, art.39 alin.(4), la înregistrarea primară a dreptului de proprietate comună în devăşmăşie asupra

bunurilor imobile care aparţin fie membrilor fostei gospodării de colhoznic, fie membrilor gospădăriei trăsnești (de fermier) în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor membrilor gospodăriei, inclusiv ale minorilor şi celor inapți pentru muncă, conform extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor sau certificatului eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.

42. Dosarele cadastrale nr.*****şi ***** anexate de către acuzare la materialele cauzei penale, nu conţin documentele înregistrării primare, ceea ce se presupune efectuarea primului înscris în registrul bunurilor imobile, drepturile patrimoniale asupra lui şi titularul de drepturi, pentru identificarea cărui teren şi construcţii i-au fost atribuite aceste numere cadastrale.
43. Prin urmare, aceste dosare cadastrale nu au nici un suport probatoriu la constatarea faptului că bunul imobil cu nr. cadastral *****a fost format din cote-părţi valorice a fostei clădiri amplasate pe terenul casei brigăzii de tractoare, şi bunul imobil nr. cadastral *****a fost format din cote-părţi valorice din clădirile amplasate pe terenul fostei ferme de porcine, atribuite în cote părţi valorice coproprietarilor din satul Revaaca.
44. Hotărîrea Judecătoriei Botanica ***** din 18.06.2004 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Avornic Ana nu este translativă de proprietate dat fiind faptul, că cotele părţi valorice obţinute de persoane în rezultatul privatizării bunurilor gospodăriei agricole CAP „Pigorgani” n-au fost transformate în proprietate comună sau procente. Lipsește înregistrarea primară a bunului imobil în care figurau cute părţi valorice.
45. Conform pct. 17 înregistrarea cotelor părţi valorice din dreptul de proprietate comună asupra bunurilor agricole privatizate se efectuează de către oficiile cadastrale teritoriale (pentru bunuri imobile doar la prezentarea nemijlocită a Certificatelor de proprietate privată asupra cotelor părţi valorice de către titularul (sau titularii dreptului de proprietate privată pe cote-părţi şi, după caz, a contractelor civile prin care acestea au fost dobîndite în proprietate, iar înregistrarea se realizează în conformitate cu datele (procentual sau fracţia) din lista coproprietarilor asupra bunurilor prevăzute la pct.5 lit g) din regulament.
46. În conformitate cu legea cadastrului bunurilor imobile, art.39 alin.(4), la înregistrarea primară a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile care aparţin fie membrilor fostei gospodării de colhoznic, fie membrilor gospodăriei trăsnești (de fermier) în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor membrilor gospodăriei, inclusiv ale minorilor şi celor inapți pentru muncă, conform extrasului din registrul de evidenţă a gospodăriilor sau certificatului eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.
47. Dosarele cadastrale nr.*****si ***** anexate de către acuzare la materialele

cauzei penale, nu conţin documentele înregistrării primare, ceea ce se presupune efectuarea primului înscris în registrul bunurilor imobile, drepturile patrimoniale asupra lui şi titularul de drepturi, pentru identificarea cărui teren si construcţii i-au fost atribuite aceste numere cadastrale.

48. Prin urmare, aceste dosare cadastrale nu au nici un suport probatoriu la constatarea faptului că bunul imobil cu nr. cadastral *****a fost format din cote-părţi valorice a fostei clădiri amplasate pe terenul casei brigăzii de tractoare, şi bunul imobil nr. cadastral *****a fost format din cote-părţi valorice din clădirile amplasate pe terenul fostei ferme de porcine, atribuite în cote părţi valorice coproprietarilor din satul *****. Conform art.221 alin (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.
49. Conform art.221 alin (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de în proprietate se dobîndeşte la data înscrierii registrul bunurilor imobile.
50. Din cele indicate apărarea consideră neîntemeiată concluzia instanței de respingere ca nefondat argumentele apărătorului.
51. Instanţa nu s-a expus asupra motivelor invocate de apărător ca în privinţa lui Mititelu Simion n-a fost pornită urmărirea penală.
52. Hotărîrea Judecătoriei Botanica, ***** din 08.10.2009 privind evacuarea lui Mititelu Simion şi încasarea sumei de 10000 dolari SUA nu este definitivă. Deciziile instanțelor de judecată ierarhic superioare au fos casate la examinarea cererii de revizuire.
53. Totodată mai menţionez ca, învinuirea lui Mititelu Simion a fost făcută de un procuror, care n-a primit cauza penală în procedură. Neprimind în procedură cauza penală procurorul D.Baraliuc nu avea dreptul să efectueze acţiuni de urmărire penală
54. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului Mititelu Simion și apelul apărătorului Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion urmează a fi admise, cu casarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din următoarele considerente:
55. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi, prezentate în instanţa de apel", şi alin. (2) - „instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale, examinate de prima instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal".
56. Astfel, alte probe noi acuzarea şi apărarea în instanţa de apel nu au prezentat şi

doar s-a solicitat verificarea şi aprecierea probelor cercetate în instanţa de fond.

57. Colegiul penal consideră că instanţa de fond, la pronunţarea sentinţei, eronat a apreciat probele, fără a ţine seama de cerinţele art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, şi în aşa mod a ajuns la concluzia greșită de a stabilit că Mititelu Simion a comis infracțiunea prevăzută la art. 310 alin.91) din Codul penal.
58. Astfel, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu, Mititelu Simion***** a fost învinuit că a comis falsificarea probelor în proces civil în următoarele circumstanţe: la data de 07.06.2007 între SRL „Exardiv - Com” în calitate de locator în persoana directorului Doroş Radu şi cet. Mititelu Simion în calitate de locatar a fost încheiat contract de locaţiune, conform căruia locatorul a transmis în posesiune şi folosinţă temporară locatarului pe termen de pînă la 07.06.2008, fără plată, încăperi nelocative cu suprafaţa de 100 m/2 cu numărul cadastral*****, situate în ***** unde cet.Mititelu Simion păstra diferite bunuri personale. Semnînd contractul de locaţiune în cauză cet. Mititelu Simion a recunoscut faptul că proprietar al încăperilor primite în locaţiune este SRL „Exardiv - Com” şi nimeni altul.
59. La expirarea termenului contractului de locaţiune, cet. Mititelu Simion i s-a propus să elibereze încăperile primite în locaţiune, însă acesta a refuzat, motiv din care SRL „Exardiv - Com” la 06.04.2009 s-a adresat cu cerere în Judecătoria Botanica, mun.*****, privind încasarea de la cet.Mititelu Simion în folosul SRL „Exardiv - Com” a sumei de 10104 dolari SUA şi a sumei cheltuielilor judiciare. Ulterior în cadrul acestui proces civil SRL „Exardiv - Com” a înaintat o cerere suplimentară privind evacuarea cet.Mititelu Simion din încăperile ce aparţin SRL „Exardiv - Com” - bazei de producere situate în s.*****, or. *****, mun.***** cu numărul cadastral***** procurate în baza contractului de vînzare - cumpărare nr.682 din 17.02.2005 şi terenului aferent.
60. Însă, Colegiul penal analizînd materialele cauzei și raportîndu-le la actul de învinuire, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-indicate, constată cu certitudine că nu s-a constatat fapta infracțiunii.
61. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, după cum urmează:
62. Colegiul reține că inculpatul fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată,

inculpatul Mititelu Simion***** vina nu a recunoscut, solicitînd să fie achitat, şi a declarat următoarele. Probele administrate în cadrul urmăririi penale în scopul demonstrării vinovăţiei nu au nici o probă relevantă faţă de bunul imobil reflectat pe orto-foto din 2007, orto-foto 2011 şi tabela foto, unde este fixat că pe teritoriul societăţii amplasat pe str. Mitropolit *****, sat. ***** se află bunul imobil cu nr. ***** ce aparţine societăţii şi depozitul cu nr. cadastral *****01, lit.a) înregistrat în 2005. La fel, nici dosarele cadastrale cu nr. *****şi ***** început la 2005 nu au nici un suport juridic faţă de aceste bunuri imobile din următoarele considerente: În conformitate cu art. 20 alin.(3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, se menţionează: dosarul cadastral conţine un exemplar al documentului ce conţine dreptul asupra imobilului sau o copie a planului cadastral sau geometric. Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 2009 anexată la dosarul penal instanţa a constatat faptul că cotele părţi valorice atribuite coproprietarilor în urma privatizării CAP Pigorgan nu sunt imobile din care societatea solicită evacuarea. La fel şi în hotărîrea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998 despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile în dispoziţiile generale p.19 se menţionează, că dosarele cadastrale conţin un exemplar al documentului în original sau copie autentificată notarial ce confirmă drepturile patrimoniale asupra bunurilor imobile, fragmentul planului cadastral sau planului geometric al terenului. Punctul 20 prevede că, după caz la înregistrarea unor tipuri de bunuri imobile şi dreptului asupra lor, dosarul cadastral mai conţine în al.2 extrasul din registrul de evidenţă a gospodăriilor, fostelor gospodării colhozuri, gospodării ţărăneşti sau certificatul eliberat de autoritatea administraţia locală privind datele tuturor membrilor gospodăriei la înregistrarea dreptului de proprietate comună asupra bunurilor acestor gospodării. Alineatul (3) prevede că, documentele ce confirmă cotele determinate în bunul imobil la înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune asupra bunului imobil. Pct.22 prevede că, documentaţia cuprinsă în dosar se enumeră pe prima foaie a dosarului. Pct.23 prevede că, după întocmirea dosarului cadastral registratorul efectuează înregistrarea bunului imobil şi a dreptului asupra bunurilor imobile. Înregistrarea are loc prin efectuarea înscrierii în registrul bunurilor imobile în modul stabilit de Agenţie, cu aplicarea parafei de înregistrate a dreptului pe toate exemplarele de documente pe baza cărora s-a efectuat înregistrarea. Ţinînd cont că la materialele dosarului penal sunt anexate extrasele din procesele verbale nr. 5 şi 7 a Comisiei de privatizare a bunurilor agricole din CAP Prigorgan atribuite coproprietarilor din sat. ***** şi care beneficiau de acest drept conform legii cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998 stipulat în cap.IV, secţiunea 1 agricultura în art. 30 unde se menţionează că, obiectul privatizării în agricultură îl constituie patrimoniul

fostelor colhozuri, sovhozuri, sovhozuri-fabrici, ale întreprinderilor şi asociaţilor intergospodăreşti, societăţilor pe acţiuni, a altor gospodării cu proprietate de stat sau colectivă, indiferent de forma de organizare juridică, în continuare întreprindere agricolă. Articolul 31 al.(1) prevede că, bunurile aflate la balanţa întreprinderilor agricole conform situaţiei de la data punerii în aplicare a Legii cu privire la privatizare din 07.08.1991, precum şi bunurile create sau procurate ulterior pînă la data schimbării statutului lor juridic sunt proprietatea privată a persoanelor care beneficiază de acest drept conform legii. Art.32 al.(1) prevede că, privatizarea patrimoniului şi a terenului în întreprinderile agricole este efectuată respectiv de Comisia de privatizare a bunurilor întreprindere agricole şi de comisia funciară constituită potrivit legislaţiei. al.2 prevede, bunurile întreprinderii agricole pot fi divizate numai în baza cotelor părţi valorice a participanţilor la privatizare. Art. 33 al.1, lit.d) prevede că, comisiile de privatizare calculează cota parte valorică a fiecărui lucrător pensionar şi o consemnează într-un proces verbal şi se remite cîte un exemplar Primăriei, administraţiei întreprinderii şi Agenţiile teritoriale de privatizare. La fel sunt încălcate art.33 al.4; art. 40 al. 1; art. 82.

63. Prin hotărârea Guvernului nr. 93 din 05.02.2009 s-a aprobat Regulamentul cu privire la transformarea cotelor părţi valorice din proprietatea comună în fracţiuni sau procente. Acest regulament prevede în dispoziţii generale pct.1, lit.b). Deci pînă în 2009 organul cadastral teritorial nu putea să înregistreze cotele părţi valorice. Procedura de înregistrarea este prevăzută în p.4; 5; 16. Legea cadastrului, în art. 39 al.3; art.40 prevede că, la înregistrarea bunului se înregistrează datele tuturor membrilor gospodăriei. Prin urmare probele date demonstrează că aceste dosare cadastrale nu au relevanţă la dosar. La fel, nici contractele de vînzare cumpărare încheiate între Primăria or. Sîngerea şi SRL ”Exardiv- Com” din 21.10.2005 anexate la dosarul cadastral *****, f.d.12, nu are relevanţă faţă de terenul aferent pe care erau amplasate bunurile fostei ferme de porci din extravilanul sat. *****, deoarece prin contractul dat s-au vîndut 2 sectoare de teren - sect. 1 5,1852 ha şi sect. 2 - 07865 ha. Or, conform legii cadastrului, orice bun imobil trebuie să fie identificat cu un număr cadastral. La f.d.7 a dosarului cadastral este anexat extrasul din registrul cadastral a deţinătorilor de teren, în care se indică că în conformitate cu art. 42 din codul funciar Primăria or.***** confirmă că lotul de pămînt cu adresa poştală or. *****, sat. *****, cu suprafaţa - 07865 ha, cu codul cadastral *****este proprietatea unităţii administrative teritoriale. Conform art. 42 Cod funciar sunt terenuri din intravilan şi nu teren aferent construcţiilor. La fel, în dosarul cadastral *****, la f.d.15 este anexat extrasul din registrul cadastral al deţinătorilor de teren eliberat organului cadastral teritorial pentru înregistrarea dreptului de proprietate supra bunului imobil. Conform art. 42 Cod funciar,

Primăria confirmă că lotul de pămînt cu adresa poştală or. *****, sat.***** cu suprafaţa 5,1852 ha, nr. cadastral ***** este proprietatea administraţiei ***** conform deciziei nr. 2/7 din 15.03.2002. La f.d.16 este anexat planul geometric, care nu corespunde cu forma unui plan geometric prevăzută în instrucţiune nr.107 din 27.05.2003 a Agenţiei relaţii funciare şi cadastru şi anume p.5.27. Prin urmare probele aduse întru susţinerea învinuirii de către procuror, precum că SRL ” Exardiv-Com” prin contractul de vînzare cumpărare din 17.02.2005 şi dosarele cadastrale *****01 şi *****01 nu au nici un suport juridic faţă de bunul imobil reflectat pe orto-foto 2007, 2011 şi pe tabelul orto-foto prezentat de procuror anexat la vol.II, f.d.28-30. A mai declarat inculpatul, că a început să se folosească de o parte din imobil începînd cu sfîrşitul lunii mai 2005. În perioada anilor 1997 a procurat de la mai mulţi cetăţeni cotele părţi valorice din teren şi din bunuri. La acel moment Primăria nu dispunea de formular de proprietate asupra cotelor părţi valorice. Începînd cu 2007-2008 deja Primăria elibera proprietarilor cotelor- părţi valorice extras din procesele verbale a Comisiei de privatizare care le confirmă dreptul că deţin cotă- pate valorică din bun. Imediat mergea cu cetăţenii la notar şi îi eliberau procură pe numele său cu dreptul de a vinde, a înregistra la organul cadastral. În perioada 2007-2015 cetăţenii imediat ce obţineau certificatul de la Primărie îi transmiteau lui. În conformitate cu art.59 alin.(4) al Legii cadastrului se indică că, înregistrarea dreptului de proprietate asupra cote părţi valorice nu este obligatorie. A mai adăugat inculpatul că, contractul de locaţiune din 2007 l-a semnat, dar cînd a solicitat de la Doroş Radu acte că este proprietar al acestei încăperi, dumnealui a refuzat, deoarece în contract era indicată adresa str. Mitropolit *****, dar în realitate bunul era amplasat în extravilan. Contractul de locaţiune din 2007 nu conţinea numere cadastrale, nu se referea la acest obiect, era indicată adresa str. Mitropolit *****. În contract nu este descrierea obiectului, şi nici nu este stipulată destinaţia. Era indicată suprafaţa de 100 m.p. A subliniat de asemenea, că declaraţiile date în Curtea de Apel ***** au fost date în baza documentelor eliberate de Primăria *****, şi anume autorizaţia de desfiinţare nr. 013/09 din 10.04.2009, planul geometric al terenului, care a stat la încheierea contractului de vînzare cumpărare din 21.10.2005, cu suprafaţa de 5 1852 ha între Primărie şi SRŞ ”Exardiv- Com”. La fel s-a adresat cu o cerere la Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru prin care a solicitat din arhiva Agenţiei să-i elibereze harta topografică a sat.***** cu încadrarea fostei ferme de porcine din extravilanul sat. ***** sau orto-foto a fostei ferme. Ca urmare i s-a eliberat harta topografică a fostei ferme de porcine cu semnul convenţional „stf” şi orto-foto a acestei ferme pe anul 2007 şi 2011 din care s-a constatat că a rămas numai un bun imobil. Iar prin răspunsul Primăriei i s-a comunicat că prin autorizaţia din 10.04.2009 au fost

demolate bunurile imobile de către SRL ”Extardiv -Com”, unde este indicată şi suprafaţa acestor bunuri imobile. Susţine inculpatul, că a fost evacuat dintr-un bun care nu aparţine SRL ,,Exardiv -Com”. Bunurile imobile din care s-a dispus evacuarea *****.01, care este stipulat în contractul de vînzare cumpărare anexat în dosarul *****.01 în p.1.1 este indicată suprafaţa de 197 m.p şi 2694,2 m.p. Acesta este un singur bun imobil. Cu aşa suprafaţă pe teren nu exista aşa bun imobil. Declaraţiile date de dlui în cadrul Curţii de Apel s-au bazat pe autorizaţia de desfiinţare nr. 013/09 din 10.04.2009, planul geometric al terenului, răspunsul Primăriei, în care se indică că aceste bunuri imobile au fost demolate ilegal de Extardiv Com în 2005. La interpelarea procurorului Baraliuc, Primăria îl informează că bunurile au fost demolate, dar în arhivă nu se deţine autorizaţia de desfiinţare. La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că, Contractul de locaţiune din 2007 l-a semnat. Act de transmitere nu a fost întocmit. La momentul semnării n-a fost de acord cu clauzele contractuale. N-a contestat contractul respectiv (pe motivul că n-a fost semnat de administratorul Doroş Artiom, dar de Doroş Radu, şi că n-a fost întocmit act de predare- primire). În dosarul privind încasarea venitului ratat a fost indicat bunul imobil cu suprafaţa de 2380 m.p. Personal a prezentat la Curtea de Apel autorizaţia. Din actele eliberate de Primărie a constatat că încăperile sunt demolate. Nu cunoaşte anul cînd încăperile au fost demolate, dar a făcut trimitere la răspunsul Primăriei, planul geometric, autorizaţia şi orto-foto. La materialele dosarului penal este anexat procesul verbal de examinare a cauzei cu privire la evacuare, unde în proces a solicitat ca SRL ”Exardiv- Com” să prezinte planurile şi obiecte din care vrea să-l evacueze. În proces a prezentat extrasul din procesul verbal al Comisiei de privatizare, prin care a adus la cunoştinţă că bunul de care se foloseşte nu-i aparţine, dar aparţine coproprietarilor care deţin cote- părţi, fapt ce se confirmă prin actul administrativ eliberat de Primărie în 2007-2009. A ridicat întrebarea că SRL ”Exardiv Com” nu prezintă acte că-i aparţine bunurile. Instanţa a apreciat că aceste bunuri imobile sunt bunurile imobile distribuite în cote- părţi valorice si nu sunt bunurile imobile din care SRL ”Extardiv - Com” solicită evacuarea. Fiind acţionat în instanţă privind încasarea venitului ratat, s-a adresat la Primăria ***** cu o cerere prin care a solicitat informaţia despre ce bunuri imobile se găsesc la momentul de faţă pe teritoriul fostei ferme de porcine extravilanul sat. *****. I s-a dat răspuns care bunuri au fost demolate. I s-a eliberat autorizaţia şi au indicat că de fapt au fost demolate fără autorizare în 2005. În prima instanţă nu a prezentat autorizaţia, deoarece cauza sa examinat în lipsa sa. Suplimentar, inculpatul a mai declarat, că la cercetarea la faţa locului din 16.07.2015 au participat specialistul funciar al Primăriei or. *****, Vitalie Cozma, reprezentantul SRL ,,Exardiv -Com”, avocatul Alexa Iurie, el şi

consilierul Duca Ion. A semnat procesul -verbal de cercetare la faţa locului, în care a indicat obiecţii, că bunul imobil cercetat are nr.cadastral *****. A solicitat procurorului ca reprezentantul SRL „Exradiv- Com” Iurie Alexa să arate terenul cu nr. cadastral *****, şi construcţiile amplasate pe acest teren. La fel a solicitat reprezentantul SRL „Exradiv -Com” Iurie Alexa să arate terenul cu nr.cadastral ***** şi construcţia amplasată pe acest teren. Dumnealor au refuzat. De facto, a fost evacuat din încăperea care este vizată în procesul verbal de cercetare la faţa locului. Consideră că acest contract de locaţiune n-a produs efect juridic. În contract este stipulată o încăpere cu suprafaţa de 100 m.p. amplasată în sat. *****, str. *****, fără a fi identificată cu nr.cadastral. Consideră, că nu a fost evacuat din încăperea de 100 m.p. Nu cunoaşte dacă autorizaţia de demolare corespundea cu încăperea din care a fost evacuat. Despre autorizaţia de demolare a cunoscut de la Primăria *****. La Curtea de Apel la data de 15.04.2014 a declarat că bunul imobil din care a fost evacuat nu aparţine SRL „Extardiv Com”. Nu s-a folosit de nici un bun ce aparţine SRL „Exardiv-Com”. La întrebarea avocatului Catana E., inculpatul a mai adăugat, că cercetarea la faţa locului a avut loc în extravilanul sat.*****, fosta fermă de porci, atribuită în cote părţi valorice.

64. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a susținut declaraţiile oferite anterior precizînd că nu recunoaște vina, s-a constatat prin declaraţiile martorilor că obiectul este fostul grajd din satul Rivaca atribuite ca cote părţi valorice. Dreptul de proprietate se confirmă prin extrasul comisiei de privatizare eliberat in anul 2007 şi 2014. Nu este de acord cu sentinţa deoarece este vizat dreptul de proprietate. Procurorul nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente.
65. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, din care instanța atestă lipsa faptului infracțiunii, mai mult, declarațiile inculpatului la acest capitol nu au fost combătute prin alte probe.
66. În continuare, Colegiul reține că martorul Doroș Artiom a declarat că este director şi administrator a SRL ”Exardiv -Com”. În 2005-2006 Mititelu S. a luat de la întreprindere în arendă un depozit. La expirarea termenului de arendă Mititelu a refuzat să elibereze spaţiul arendat de pe adresa: m. *****, s. *****, str. M. *****. Prin intermediul instanţei, Mititelu a fost evacuat în mod forţat din depozit. În perioada derulării procesului Mititelu s-a folosit de spaţiul închiriat. Întreprinderea a avut cîştig de cauză şi Mititelu a fost evacuat din depozit. Întreprinderea, calculînd pagubele cauzate, s-a adresat iarăşi în instanţa de judecată. În prima instanţă a avut cîştig de cauză. Mititelu a contestat hotărîrea primei instanţe. La Curtea de Apel, Mititelu a prezentat acte

false precum că a închiriat o altă încăpere. Instanţa a fost dusă în eroare la fel şi ei. Au pierdut procesul de judecată la Curtea de Apel. Ca urmare s-au adresat la organele de drept. În 2004-2005 SRL ”Exardiv -Com” a devenit proprietar al imobilului din str. *****. A devenit proprietar la toate bunurile aflate pe această adresă. Nu era această întreprindere pe această adresă. În acea perioadă Mititelu era lider, avea grîu, porumb şi neavînd unde le păstra, a fost de acord să-i ofere în arendă încăperea. La acel moment încăperea era liberă. Pînă a devenit proprietar SRL ”Exardiv- Com”, Mititelu S. nu folosea şi nu avea proprietate pe str. *****. A mai declarat martorul că, după procurarea imobilului a construit gard şi cu încetul a reconstruit încăperile, în afară de hala centrală. Depozitul care îl arenda Mititelu există în prezent. A fost schimbat acoperişul şi dat cu tencuială. Ca urmare a extinderii activităţii aveau nevoie de încăperea pe care o închiria Mititelu. L-au rugat să elibereze încăperea, ultimul nici nu achita pentru chirie. Între SRL ”Exardiv- Com” şi Mititelu sînt litigii pînă în prezent. Unul este despre încasarea datoriei. Altul, este despre aceea, că Mititelu pretinde că este depozitul lui. A mai declarat că, pentru a nu achita prejudiciul, Mititelu S. a declarat că depozitul nu există. Paralel, în alt litigiu declară că depozitul există şi îi aparţine. Litigiile s-au examinat concomitent. Pe teritoriu era un bun imobil încă în stare relativ bună, alte construcţii erau distruse, demolate parţial. Peste un timp construcţiile parţial demolate au fost demolate integral în baza autorizaţiei de demolare. Clădirea principală a fost şi există. Din clădirea principală o parte a fost dată în chirie lui Mititelu. Clădirea principală era împărţită în sectoare. O perioadă de timp, fratele Doroş Radu a fost administrator a SRL ”Exardiv -Com”. Nu ţine minte în ce perioadă. Contractul de arendă a fost semnat de către fratele Doroş Radu. Mititelu a închiriat spaţiul din hala centrală, ultimul compartiment. Este vorba de o singură încăpere. De acolo a fost evacuat Mititelu cu executorul şi poliţia. Nu era administrator în acea perioadă. SRL ”Exardiv -Com” a devenit proprietar al imobilului din str. ***** în baza contractului de vînzare-cumpărare, de la Avornic Ana. Nu ţine minte ce suprafaţă avea încăperea. Nu ţine minte dacă pe terenul cumpărat era brigada de tractoare. Pe teritoriul a rămas o construcţie. Restul au fost demolate. Mititelu S. a fost evacuat dintr-un singur obiect - grajdul principal care există şi la momentul actual. Cînd a procurat, hala era liberă. Imobilele nu erau îngrădite. A început a îngrădi teritoriul. A îngrădit parţial imobilele. A îngrădit faţa, spatele teritoriului l-a lăsat liber. Adresa ***** a apărut mai tîrziu. Ininţial nu era adresă. După formarea bunurilor s-a atribuit adresă. Conform contractului a procurat ferma de porci din satul *****. Brigada casei de tractoare nu se află pe teritoriu. Încăperea centrală este împărţită în patru secţii (hala centrală). Din una din secţii a fost evacuat Mititelu. Încăperea pe care o ocupa Mititelu era despărţită prin perete de restul

secţiilor. Încăperea nu este demolată. Mititelu a solicitat revendicarea bunurilor din încăperea nedemolată. Această încăpere era pe teritoriul întreprinderii. Mititelu a fost evacuat pe uşa din spate. Uşa era pe teritoriul întreprinderii. Nu ţine minte numărul cadastral al obiectului. Cînd a procurat obiectele erau demolate deja. În 2003-2005, precis nu ţine minte cînd au fost demolate. Nu ţine minte în baza la ce a făcut demolare. Probabil a fost înregistrat la cadastru demolarea obiectului. Nu ţine minte ce suprafaţă totală avea hala centrală cînd a procurat. La moment hala are aceiaşi suprafaţă. La hala au fost construite anexe. Nu ţine minte numerele cadastrale a anexelor. Nu poate să spună dacă numerele cadastrale au fost modificate. Nu este la curent cu planul geometric. Nu ţine minte cînd a procurat terenul de pămînt. Nu ţine minte la cît timp de procurarea imobilului a procurat pămîntul. I-a fost expediată notificarea lui Mititelu să elibereze încăperea închiriată. Conţinutul notificărilor este corect. Fiind audiat suplimentar la data de 26.06.2017 martorul a declarat că, s-au examinat două litigii cu Mititelu în aceiaşi perioadă. Anul nu ţine minte. Interesele SRL ”Exardiv -Com” au fost reprezentate de dl Alexa şi dumnealui participă ca avocat în toate instanţele de judecată de cînd s-au iscat neplăcerile cu Mititelu. Avocatul i-a adus la cunoştinţă că Mititelu într-o instanţă declară că există şi aparţine lui clădirea. În altă instanţă declară că clădirea nu există. Nu poate să se expună asupra autorizaţiei de desfiinţare dacă este falsă sau nu. Cu referire la harta topografică nu poate să expună, nu cunoaşte. Ortofoto din 2011 nu este falsificată. (vol. 3, f.d.44). Planul geometric nu poate fi falsificat. Nu poate să spună dacă a fost prezentat planul cadastral geometric fals de către Mititelu S. (vol. II f.d.75).Planul cadastral geometric care se conţine în vol. II f.d.50 este în original. Secţia de porcine este şi la moment pe teritoriu. Nu cunoaşte ce suprafaţă are. Alte secţii erau în stare devastate. Secţia de nutreţuri nu poate să spună dacă este, urmează de mers la faţa locului. Nu poate să spună ce suprafaţa are grajdul de porcine. Actualmente acest grajd este restaurat. Nu ţine minte ce număr cadastral aveau brigada de tractoare şi ferma de porci, dar existau la momentul depunerii cererii de evacuare. Semnătura din contractul de locaţiune (vol. 1 f.d.24) nu-i aparţine. Lui Mititelu i s-a dat în locaţiune o parte din obiect, cu număr cadastral. Grajdul de porcine se găseşte pe str. *****. În planul de la f.d.15 volumul II încăperea dată în locaţiune lui Mititelu nu există. Planul (f.d.15, vol. II) referitor la încăpere nu este corect. Din obiectele cumpărate au fost cumpărate bunurile imobile. Din motive financiare s-a decis ca obiectul să fie divizat în două părţi. S-a întocmit planul geometric pentru o parte din imobil, ulterior şi pentru a doua parte din imobil. Actual bunul este împărţit în două părţi şi este gardul din sirmă. În alt plan cadastru se regăseşte obiectul dat în locaţiune lui Mititelu. Din considerente economice SRL ”Exardiv -Com” cînd a procurat ferma de porci din ***** în contract sînt toate

numerele cadastrale cumpărate de la Avornic Ana. Obiectul dat l-a privatizat în două etape. De o parte la acel moment nu avea nevoie deoarece se păstra tehnica. Ca ulterior să revină la amenajarea lui. Personal a depus cerere la Primărie ca ferma de porcine din s. ***** să fie divizată în două părţi la privatizarea terenului. Obiectului contractului de locaţiune se regăseşte în obiectul cu nr. cadastral *****148.01. Cu Mititelu S. avea relaţii bune de la început. Conlucrau împreună, dumnealui avea tehnică pe terenurile acestuia, procura şi prelucra pămînturi cumpărate de acesta. Pe o perioadă scurtă de timp Mititelu i-a rămas dator cu bani pe care refuză să-i întoarce. Contractul a fost încheiat cu Mititelu S. formal, în caz de un control oarecare. Spaţiul de 100 m.p. nu era virtual, dar era real. Firma ”Exradiv- Com” nu era proprietar în 2009 a terenului aferent construcţiilor procurate. Fiind audiat suplimentar la data de 11.10.2017 martorul Doroş Artiom a declarat că, semnătura din contractul de locaţiune apaţine fratelui său Doroş Radu. Nu ţine minte ce număr cadastral are bunul transmis în locaţiune. Este un bun unic. Nu a primit plata pentru arendă. S-a transmis bunul din toamnă pentru depozitarea grânelor şi pînă în primăvară. Termenul contractului era 1 an. Nu ţine minte ce bunuri reconstruite se referă la dosarul Mititelu. S-a construit o anexă la construcţie. Nu ţine minte ce anexă şi cu ce suprafaţă. Anual efectuează lucrări de reconstrucţie. Au un obiect- ferma de porcine. A privatizat o parte din teren reieşind din sursele financiare. În legătură cu această o parte din fermă a rămas neprivatizat. Urma ca anul următor să privatizeze a doua parte din fermă. Nu ţine minte pe litere ce încăperi au fost demolate. După hartă poate să arate ce încăperi au fost demolate. Nu ţine minte ce încăperi au fost demolate şi care au fost reconstruite. Susţine declaraţiile date la urmărirea penală. Mititelu S. a fost evacuat din încăperea care există şi pînă la moment. Cu Mititelu a fost încheiat un singur contract de locaţiune. Este vorba de depozitul mai mare. Nu ţine minte ce literă are şi ce număr cadastral are. Alăturat de depozitul de unde a fost evacuat Mititelu au fost ridicate anexe. A declarat martorul că conform contractului a cumpărat ferma de porcine cu mai multe obiecte pe teren şi brigada de tractoare care este amplasată în cîmp. Recunoaşte că în adresa lui Mititelu S. s-a expediat demersul de la f.d. 62 vol. 1. Mititelu avea tractoare la brigada de tractoare. La evacuarea de la brigada de tractoare Mititelu şi-a luat toate bunurile şi benevol a plecat. Toate aceste bunuri Mititelu S. le-a mutat la ferma de porcine de pe teritoriul întreprinderii, declarînd că depozitul şi terenul sînt proprietatea lui şi nu pleacă. Nu poate să spună, în ce an a avut loc această mutare. Cînd a cumpărat bunurile a început reconstrucţia. În încăpere se păstrau materialele de construcţii. Nu ţine minte de cînd Mititelu S. se foloseşte de încăpere. După procurare încăperea e liberă şi muncitorii îşi păstrau lucrurile şi materiale. Cînd a cumpărat imobilele în a. 2005, Mititelu S. nu

ocupa nici o încăpere. Nu ţine minte în ce an a demolat casa brigăzii de tractoare. Parţial au fost demolate construcţii reieşind din situaţia financiare. A susţinut declaraţiile din data de 26.06.15 fiind audiat ca martor (vol. II, f.d.6). Conform pozei de la vol. III, f.d.45 depozitul principal se află în centrul terenului . Domnul Mititelu S. a fost evacuat din o parte din acest depozit. Acest depozit există şi la ziua de azi. Nu ţine minte ce suprafaţă are acest depozit. Nu ţine minte ce era în 2007 conform părţii ortofoto (vol. III, f.d.45). Poate să identifice conform hărţii unde construcţiile sînt notate cu puncte. Nu le ţine minte, urmează să-i prezinte harta. Pe planul geometric din dosarul cadastral *****148, la f.d.16 se găseşte numai o încăpere, care există şi la moment. Din această încăpere a fost evacuat Mititelu . Nu ţine minte litera acestei încăperi. Pe acest teren sînt mai multe încăperi, care au litere diferite. În 2005 a procurat bunuri imobile. Terenul l-a privatizat mai tîrziu. În 2005 nu a cumpărat teren. A procurat ferma de porcine şi brigada de tractoare. Mai tîrziu a procurat terenul aferent acestor bunuri imobile. Nu există un act de inventariere. Obiectele erau unele parţial demolate, altele avariate. Gardul l-a construit pe haturi. Gardul este construit parţial în faţa obiectului. Încăperea dată în locaţiune lui Mititelu era în stare bună. Era un depozit funcţionabil. Avea acoperiş, poartă. Cînd a fost dat depozitul în arendă lui Mititelu erau în relaţii bune. Mititelu i-a rugat să-i transmite un depozit pentru 1 an pentru a-şi păstra grânele. Dacă depozitul nu era în stare bună cerealele păstrate se alterau. A păstrat pe 100 tone cereale. Bunul cu nr. 148.01 îi aparţine în baza de contract. În contract au fost înstrăinate toate încăperile, inclusiv şi cele cu nr. 148.01 şi este proprietatea SRL ”Exardiv -Com”, fiind înregistrate în registrul bunurilor imobile. Nu ţine minte ce suprafaţă au încăperile. Nu ţine minte cine a primit de la Primărie procesul -verbal de recepţie, decizie, cine a depus cererea. Permanent se adresa cu cereri la Primărie. Nu ţine minte cui aparţine semnătura de la f.d.43 din dosarul cadastral. Nu ţine minte dacă a depus cerere la Primărie privind modificarea planului din titlu. (f.d.47 din dosarul cadastral 148).

67. Fiind audiat suplimentar la 16.11.2017 martorul a declarat că, potrivit contractului s-a dat în arendă 100 m.p. Conform contractului încheiat cu Ana Avornic, a procurat şi partea din clădire care este după gard. Nu ţine minte suprafaţa întregii clădiri. Clădirea are acelaşi număr cadastral. Nu ţine minte dacă s-a acordat alt număr cadastral. Este o clădire întreagă. Au fost construite anexe, ulterior fiind înregistrate la cadastru. Anexele sunt construite pe teritoriu. După gard nu se găsesc construcţii. A depus plîngere, deoarece Mititelu S. refuza să elibereze depozitul. Mititelu S. a dat declaraţii false în privinţa depozitului. Mititelu a declarat că obiectul din care a fost evacuat nu există. În alt litigiu declară că obiectul din care a fost evacuat îi aparţine.

Mititelu a declarat că imobilul este demolat şi nu există. Este ferm convins că Mititelu a declarat că imobil este demolat şi nu există în cadrul dosarului de evacuare. Pe teritoriu erau 5 obiecte, 3 din ele există si astăzi. Nu ţine minte ce suprafaţă avea fiecare obiect în 2009. Obiectele conform contractului existau. O parte din obiectele din contract s-au reconstruit, iar altele nu ţine minte cum arată. Nu există act de transmite în posesie a încăperii lui Mititelu. Prin contractul de vînzare-cumpărare se atestă că încăperea aparţine firmei. Nu ţine minte dacă obiectul există în natură. Nu-i aparţine semnătura de la f.d.43 din dosar cadastral 148. Nu cunoaşte cui aparţine. Nu ţine minte la ce bun se referă cererea f.d.43. Martorul a declarat că semnătura din procesul-verbal de recepţie finală îi aparţine. (f.d.44-45). Nu ţine minte la ce obiect se referă. Nu merge la Primărie, a fost de 3-4 ori de cînd este în *****. Nu cunoaşte şi nu ţine minte dacă s-a adresat cu cerere privitor la modificarea planului terenului nr. *****la sfîrşit. Nu cunoaşte dacă încăperea dată în arendă lui Mititelu se regăseşte în planul din titlu de autentificare. (f.d.48 din dosarul cadastral 148). Nu ţine minte dacă a eliberat procură de a se ocupa cu modificarea planului înregistrarea primară. Nu ştie, nu ţine minte dacă suprafaţa de 2300 m.p. s-a înregistrat în baza procesului-verbal de recepţie finală şi a dispoziţiei primarului. În cererea de la vol. III f.d.100 semnătura îi aparţine lui. Nu ţine minte conţinutul cererilor depuse către Primărie. Nu ţine minte cum a apărut planul geometric. Modificări solicită şi la moment. Nu ţine minte cine a prezentat actele pentru înregistrarea deciziei nr. 127 din 12.12.2011. Nu-i aparţine semnătura, nu ţine minte cui aparţine semnătura din cererea privind formarea bunului imobil din 10.07.14. Persoana care a semnat avea acest drept. Nu se duce nici o dată la organul cadastral. Sînt angajate persoane pentru a merge la organul cadastral. Persoana care a semnat trebuia să dispună de procură. Semnătura din actul din 14.07.14 (f.d.86 dosar cadastral) nu-i aparţine. Nu ţine minte prin care act a procurat imobilul cu nr. cadastral 149 la sfîrşit. Din motive financiare nu a privatizat o bucată de teren. Nu ţine minte care este numărul cadastral al bunurilor cumpărate. Nu ţine minte în baza la ce act s-a procurat terenul. S-au ocupat juriştii. În decizia cu privire la formarea bunului imobil din 15.07.2014 semnătura nu-i aparţine. Nu cunoaşte s-a făcut o eroare. Martorul a declarat că pentru dînsul Mititelu S.este escroc. Clădirea există şi este cumpărată de ”Exardiv -Com”. Din motive financiare, nu s-a privatizat integral terenul. Clădirea integral este obiect al contractului. La moment este reconstruită. Mititelu a fost evacuat din grajdul de porcine din cauza datoriei şi abuziv a ocupat încăperea. Clădirea şi obiectele din jur aparţin ”Exardiv -Com”. Nu este cunoscut cu hotărîrea din 2009 şi decizia din 2014. A mai explicat martorul că, a procurat toate imobilele. Nu ţine minte numere cadastrale. Nu poate să spună cînd au fost construite anexele la ferma de

porcine conform octofoto 2011. În încăperea de unde a fost evacuat numai Mititelu păstra cereale. Altă persoană nu păstra bunuri. Nu ţine minte ce număr cadastral are terenul şi clădirea. Fiind audiat suplimentar la data de 29.05.2019, martorul a mai declarat că, în contractul de vînzare-cumpărare sînt indicate bunurile care au fost procurate. Nu ţine minte dacă era indicată adresa. Contractul a fost prezentat la organul cadastral pentru înregistrare. A procurat bunurile în baza contractului de vînzare-cumpărare şi înregistrat la organul cadastral. Nu ţine minte dacă a verificat actele de proprietate a lui Avornic Ana. Nu ţine minte dacă a verificat suprafaţa, bunurile din contract corespund cu cele de la faţa locului. Nu poate explica de ce la organul cadastral este înregistrată altă suprafaţă. Posibil să fie o eroare. Potrivit contractului a devenit proprietar la toate bunurile care erau pe teritoriu. Nu poate să le denumească. Erau pe teritoriu 3 bunuri. A procurat de la Ana Avornic toate bunurile aflate pe teritoriu. Suprafaţa este indicată în contractul de vînzare-cumpărare. Referitor la suprafaţa ar putea fi o eroare la organul cadastral. De obţinerea actelor necesare pentru formarea bunului, obţinerea autorizaţiei a dispoziţiei s-a ocupat atît el cît şi alţi angajaţi. Nu ţine minte despre divizarea bunului imobil. Nu ţine minte ce construcţie cu lit. A este pe teritoriu. Unica construcţie conform planului geometric el a renovat-o. Ana Avornic deţinea 3 construcţii. Susţine declaraţiile date la urmărirea penală. Nu ţine minte dacă a verificat datele deţinute la organul cadastral cu datele de pe teren. Nu ţine minte cine s-a ocupat cu pregăti rea actelor pentru încheierea contractului. A purtat discuţiile cu Avornic. Nu ţine minte cine a prezentat actele la cadastru. Întrebările ce ţin de suprafaţa ţin de cadastru. A devenit proprietar în baza contractului. Este sigur că dl Mititelu a declarat la Curtea de Apel că bunul nu există. Nu ţine minte suprafaţa obiectului procurat. În acte este indicată suprafaţa. La încheierea contractului nu a atras atenţie la cifre. Nu ţine minte în ce an a depus cerere la primăria or.***** privind privatizarea terenului. Nu ţine minte dacă a depus pînă la încheierea contractului. De la Avornic a procurat obiectele de pe teren. Nu ţine minte obiectele pe ce număr cadastral de teren se află. Obiectul de unde a fost evacuat Mititelu există şi astăzi. Nu ţine minte pentru care obiecte s-a obţinut autorizaţie de demolare. Nu poate spune despre atribuirea adresei. Mititelu a minţit declarînd că încăperea nu există. Probabil a participat reprezentantul companiei în litigiul despre revendicarea bunului de la Ana Avornic. În procesul de evacuare Mititelu a declarat că obiectul nu există. Nu ţine minte ce suprafaţă au şi care obiecte au fost demolate. Din 2005 se efectuează reconstrucţia bunurilor.

68. Martorul Doroș Radu a declarat, că vreo 7-10 ani în urmă Mititelu S. a luat în arendă de la SRL ”Exardiv -Com” o încăpere, o parte de clădire, sub formă de depozit. Numărul cadastral nu-l ţine minte. Mititelu deţinea în depozit grîu şi

piese de la transportul agricol. Cînd a expirat termenul contractului de arendă, Mititelu a refuzat benevol să elibereze încăperea arendată. Ulterior prin intermediul executorului judecătoresc, Mititelu S. a fost evacuat. Încăperile arendate se află în s. ***** str. Mitropolit *****. Încăperile aparţin SRL ”Exardiv -Com”. Nu poate să spună în ce an a fost construit depozitul. SRL ”Exardiv -Com” activează pe str. *****, sat. ***** din anul 2004-2005. Cînd SRL ”Exardiv- Com” şi-a început activitate pe str. ***** sat. *****, depozitul exista. În prezent există depozitul arendat de Mititelu si aparţine acest depozit SRL ”Exardiv-Com”. Depozitul reprezintă o clădire. Clădirea era utilizată ca depozit şi se păstra bunurile întreprinderii. Depozitul există si în ziua de astăzi. Nu poate să răspunde la întrebarea: dacă există şi alte obiecte pe adresa vizată? Nu ţine minte hotărîrea instanţei de judecată privind evacuare. Nu ţine minte dacă a fost o hotărîre de evacuare. Nu ţine minte care a fost plata pentru arendă. Nu s-a ocupat de aceste întrebări. A fost prezent cînd a avut loc procedura de evacuare forţată. Mititelu a fost evacuat din depozit. A explicat că se vorbeşte despre depozitul arendat de Mititelu, şi nu de alte obiecte. A lucrat vre-o 2 luni ca administrator la SRL ”Exardiv Com”. Ulterior s-a ocupat de agricultură. A fost administrator. Nu ţine minte în ce perioadă. Nu ţine minte atribuţiile sale în calitate de vice- director. S-a ocupat cu documente în funcţie de vice-director şi administrator. Înregistra la OCT contractele şi titlurile. Nu ţine minte în anul 2004 ce obiecte erau la adresa din s. *****. Nu ţine minte dacă SRL ”Exardiv -Com” a efectuat reconstrucţii a bunurilor din s. *****, str. *****. Nu poate să răspundă la întrebarea : ”ce bunuri există pe adresa: sat. *****, str. *****, ce suprafeţe şi numere cadastrale au. Există livezi, teren, o clădire mare care a fost dată în arendă. Clădirea mare este cea din care a fost evacuat Mititelu. În urma vizualizării f.d.26, vol. 1, în contractul de locaţiune a recunoscut că semnătura îi aparţine. Nu ţine minte dacă a fost întocmit act de predare-primire a bunului imobil după semnarea contractului de locaţiune. Nu ţine minte dacă a înregistrat contractul la Primăria or. *****. În perioada cînd a fost ca administrator şi vice director nu ţine minte dacă au fost demolate careva bunuri de pe teritoriul s. *****, str. *****. Pe perioada 2004 pînă în prezent SRL ”Exardiv -Com” avea oficiu pe adresa: s. *****, str. *****. Nu cunoaşte dacă au fost construite alte construcţii pe str. *****, sat. *****. Directorul cunoaşte. Tangenţă cu înregistrarea bunurilor imobile în afară decît pământurile la OCT nu a avut. Livada a fost sădită în 2005 pe teren extravilan în *****. În apropierea bunului din s. ***** str. ***** este sădită livada. Toate livezile sînt în apropiere. Nu ţine minte cînd a fost sădită livada în apropierea bunului din str. *****. Prima roadă se i-a la al treilea an. Nu poate să răspunde la întrebarea: ”dacă pe terenul aferent bunurilor imobile a fost sădită livada?” Nu cunoaşte ce adresă avea numărul cadastral 147 la sfîrşit. Livada de cireşe a fost

plantată în 2005. Nu ţine minte despre cererea de chemare în judecată din 2009. Nu cunoaşte nimic despre contractul încheiat între Avornic A. şi Doroş A. Nu poate să răspundă dacă bunul imobil cu nr. cadastral *****la sfîrşit avea construit gard. Oficiul din str. ***** sat. ***** este îngrădit cu gard. Gardul este construit din cotileţ. Nu ţine minte în ce an a fost construit gardul. Încăperea dată în arendă nu cunoaşte pe ce teren se afla. Nu cunoaşte şi nu ţine minte referitor la bunurile SRL ”Exardiv -Com”. Nu s-a ocupat. Nu ţine minte dacă bunurile SRL ”Exardiv -Com” procurate erau îngrădite cu gard. Nu ţine minte cînd au fost îngrădite.

69. Fiind audiat suplimentar la data 23.10.2017 martorul a confirmat că a semnat contractul de arendă. Nu ţine minte suprafaţa încăperii date în arendă. Imobilul era un tot întreg. Încăperea dată în arendă era despărţită prin perete. Era poartă la încăperea arendată. Încăperile erau separate printr-un perete. Teritoriul SRL ”Exardiv- Com” era îngrădit. Gardul înconjura şi încăperea arendată de Mititelu. Gardul era din plasă. Mititelu avea acces în încăperea arendată prin partea din deal. Nu avea acces de pe teritoriul ”Exardiv- Com”. Avea acces separat la încăpere, avea poartă. La evacuare Mititelu S. nu s-a prezentat, bunurile lui au fost încărcate şi duse la el acasă. Lui Mititelu i s-a dat în arendă numai o încăpere. Pe teritoriu mai erau clădiri. Era o clădire şi un şopron. Clădirea a fost demolată. Cînd s-a procurat pe teritoriu era o clădire, depozit nu sarai. Nu ţine minte cînd s-au demolat. S-au demolat după darea în arendă. În locul unei clădiri demolate şi-a plantat livada. Este vorba de brigada de tractoare. Mititelu a fost avertizat să elibereze încăperea. Urma să elibereze depozitul unde păstra grîul. A fost înaintată acţiune în instanţa pe faptul refuzului de a elibera încăperea. Directorul general Doroş Artiom se ocupa de pretenţii, cereri. Nu ţine minte dacă a semnat aşa acte ca : actul de dare în exploatare, cerere de modificare. În perioada 2004-2009 crede că el era administratorul ”Extardiv Com”. A concretizat că Doroş Artiom a negociat condiţiile contractului de arendă. Nu ţine minte şi nu poate să spună prin ce se confirmă transmiterea încăperii. În contractele de vînzare-cumpărare este indicat că încăperea dată în arendă aparţine SRL ”Exardiv -Com ”. Nu ţine minte ce suprafaţă are încăperea dată în arendă. În cererea de la f.d.3 din dosarul cadastral semnătura îi aparţine. La data înregistrării contractului de vînzare- cumpărare toate bunurile indicate în contract existau în natură. Nu ţine minte suprafaţa încăperilor. A participat cînd s-a întocmit planul geometric. Planul a fost înregistrat la 26.04.2005. Planul geometric este al brigăzii de tractoare. Încăperea dată în arendă se află pe teritoriul ”Exardiv -Com”. Nu au avut posibilitatea să privatizeze tot terenul. Precis nu poate să spune dacă încăperea se afla pe terenul întreprinderii. Încăperea a fost înregistrată pe un teren Nu ţine minte cine a depus cererea la Primărie pentru privatizare. Nu s-a

ocupat cu chestiunile ce ţin de privatizare. Semnătura din contract din 21.10.2005 îi aparţine. Nu ţine minte dacă a luat cunoştinţă cu condiţiile contractului. A declarat martorul că, el a ridicat titlu de autentificare de la Primărie şi l-a înregistrat la organul cadastral. Nu cunoaşte conţinutul contractului din 21.10.2005. Nu cunoaşte evenimentele care au avut loc în 2004. Prin actele organului cadastral se confirmă că încăperea aparţine SRL ”Exardiv- Com”. Semnătura din cererea (f.d.43 dosarul cadastral 148) nu-i aparţine. Nu cunoaşte cui aparţine semnătura. Nu s-a ocupat cu chestiunile ce ţin de înregistrarea încăperii la organul cadastral. Cînd a procurat încăperea era distrusă, nimeni nu se folosea de această încăpere. Mititelu nu ocupa încăperea. Nu poate să răspundă, nu ţine minte datele cu privire la suprafeţe şi amplasare. Nu ţine minte data înregistrării clădirii. Prin contractul de vînzare-cumpărare s-au procurat toate clădirile de pe teritoriu. Nu s-a ocupat cu problemele juridice a întreprinderii. Încăperile există şi la ziua de azi. Martorul a mai declarat că confirmă semnătura în actele care i-au fost prezentate şi confirmă veridicitatea acestora cu excepţia semnăturii (de la f.d.43 dosar cadastral 148) din cerere. A procurat toate imobile din contract. Nu ţine minte cînd şi ce număr cadastral avea terenul. Demolarea s-a efectuat cu propriile forţe.

70. Martorul Iurco Ghenadie a declarat că a activat în cadrul SRL ”Exardiv- Com” în perioada 2010-2015. Era manager pentru treburile administrative. În calitate de primar de ***** a activat în perioada 1999-2009. Cunoaşte ce bunuri aparţineau SRL ”Exardiv -Com” şi pe ce suprafaţă era amplasată întreprinderea. SRL ”Exardiv -Com” deţinea peste 100 ha de teren în extravilanul or. *****, o parte din terenuri erau amplasate la or. *****, o parte în *****, inclusiv terenul unde era adresa juridică a întreprinderii, fabrica de confecţionare a lăzilor. SRL ”Exardiv -Com” a procurat bunuri imobile constituie din grajdul pentru porcine în aproximativ 2004- 2005. Erau cîteva grajduri. În 2008-2009 o parte din grajduri erau demolate, cu excepţia imobilului unde era fabrica care parţial era demolată. SRL ”Exardiv -Com” au depus cerere de demolare a grajdurilor şi a efectuat înscrisurile în registrul bunurilor imobile. Paralel cu demolare au depus cerere privind obţinerea certificatului de urbanism şi a autorizaţiei pentru construcţia şi reconstrucţia imobilului, unde actualmente se află fabrica de confecţionare a lăzilor. Nu-şi aduce aminte numerele cadastrale. Ar putea fi cu nr. *****la sfîrşit. Fabrica de prelucrare a lăzilor aparţine SRL ”Exardiv -Com”. Din cîte cunoaşte Mititelu S. în baza contractului, arenda spaţiu pe str. M.*****, unde păstra produse agricole, piese pentru tractor. Cunoaşte că în baza hotărîrii judecătoreşti bunurile lui Mititelu S. au fost evacuate din spaţiul arendat. A mai explicat martorul că, s-a ocupat de legitimizarea bunurilor SRL ”Exardiv - Com”. Nu ţine minte locaţia, configurarea, numerele cadastrale. Au fost formate bunuri

noi. Au ieşit la faţa locului, referitor la declaraţii cînd a indicat litera (a, b, b1 , c) s-a referit la datele din contractul de vînzare-cumpărare. La baza enumerării acestor bunuri a stat inclusiv contractul de vînzare-cumpărare şi schema. Planul geometric a terenului *****a fost întocmit la momentul privatizării acestuia, în 2005. În 2005 au fost privatizate sectorul nr. 1 cu 5, 1852 ha şi sectorul nr. 2 cu suprafaţa 0,7865 ha unde era brigada de tractoare. O parte din construcţii aparţinea Primăriei (pag. 20, bunul 01). Terenul de sub construcţie a fost procurat în 2014 de către SRL ”Exardiv- Com”. Nu cunoaşte ce număr cadastral avea terenul Primăriei. Nu cunoaşte dacă au fost stinse drepturile SRL ”Exardiv- Com” şi format un nou bun imobil cu un nou număr cadastral. Mititelu a fost evacuat din spaţiul ce aparţine SRL ”Exardiv- Com” pagina 20, bunul 01, dos.148). Nu cunoaşte ce suprafaţă ocupa Mititelu. Pentru a efectua înscrieri la oficiul cadastral este necesar de autorizaţia de demolare. Bunurile au fost demolate cu mult înainte. Martorul a declarat că, confirmă că el în calitate de primar a semnat autorizaţia de demolare din 10.04.2009. Faptul că pereţii erau semi demolaţi SRL ”Exardiv- Com” s-a adresat pentru obţinerea autorizaţiei de demolare. A obţinut-o şi a demolat construcţiile, a scos fundamentul şi a efectuat modificările în documentele cadastrale. Nu poate comenta hotărîrea judecătorească din 15.10.14. Sub lit. ”c” se află grajd pentru porcine cu suprafaţa de 1430,2 m2 amplasată în s. *****. Mititelu ocupa o parte din această suprafaţă. Construcţia lit. ”c” nu a fost demolată. Construcţia lit. ”c” a fost reconstruită în interior, la care s-a construit si o anexă din metal pentru păstrarea lăzilor. Orto foto 2011 corespunde. Din orto foto poate să se expune doar asupra construcţiei lit. ”c”. Martorul a explicat că, posibil el, dar nu ţine minte dacă referitor la procesul-verbal de recepţie finală el s-a ocupat. Nu ţine minte ce modificări s-au făcut la construcţie. Pe terenul Primăriei era amplasată proprietatea SRL ”Extardiv- Com”. A depus cerere de procurare parţială a terenului de sub construcţie din motive financiare. SRL ”Extardiv-Com” achita impozitele. SRL ”Extardiv -Com” a procurat imobilul de la Avornic Ana, care l-a procurat de la alte persoane. Nu poate spune dacă ar fi fost eliberate certificate de proprietate în 2008. Primăria elibera extrase de pe certificate. Primăria deţinea datele din 2001. Nu poate spune dacă Primăria putea să vîndă în lipsa certificatelor de proprietate. Din auzite cunoaşte despre contractul de arendă. Cu condiţiile contractului nu este cunoscut. Cunoaşte casa brigăzii de tractoare. Nu ţine minte cînd a fost demolată, posibil o dată cu celelalte. Pe teritoriu casei brigăzii de tractoare este sădită livada. Nu ţine minte cînd a fost sădită. Posibil cînd era primar livada era sădită. A mai declarat martorul că a fost vizat într-un dosar penal. Nu erau incluse a ceste bunuri. Adresa poştală se atribuie la construcţie. Din contract cunoaşte că este vorba de construcţia lit. ”c” şi reprezintă întreaga construcţie. Numărul cadastral se

atribuie de oficiul cadastral. La proiectarea planului geometric nu a fost la faţa locului. În 2009 construcţiile existau. Orto foto nu este document cert. Nu poate confirma pe orto foto din 2007 dacă sînt obiectele, este nedesluşit. Nu poate să se expună asupra refuzului oficiului cadastral. În cererea de la f.d.43 semnătura îi aparţine (dosarul cadastral 148). A prezentat procura eliberată de SRL ”Extardiv -Com”. Înscrisul făcut manual din cererea de la f.d.43 din dosarul cadastral nu-i aparţine. Martorul a mai explicat că cererea el a depus-o la Oficiul cadastral. Înscrierile manuale din dispoziţia f.d. 51 nu cunoaşte cine le-a scris. Permanent s-a solicitat prezentarea procurii. Nu cunoaşte în perioada 2011-2015 cine era administrator la SRL ”Extardiv -Com”. Cînd a fost angajat administrator era Doroş Artiom. Au fost schimbări la administrator. Nu exclude dacă Doroş Radu i-a eliberat procura. Semnătura din cererea privind formarea bunului imobil îi aparţine. A semnat avînd împuterniciri. Martorul a explicat că el a depus cererea la Cadastru. Semnătura din actul din 14.07.14 îi aparţine. (f.d.86 dosarul cadastral). Actul de constatare este întocmit de oficiul cadastral. Declaraţiile le-a făcut în baza actelor prezentate de SRL ”Extardiv-Com” şi anume: contractul de vînzare-cumpărare, planul geometric din 2005 întocmit de specialişti. Personal nu a făcut nici un înscris manual în dispoziţia nr. 127. Posibil actele le-a ridicat de la Primărie. Dispoziţia primarului este eliberată în 2011după efectuarea lucrărilor de reconstrucţie a imobilului şi a modificărilor. Mititelu vorbeşte de două lucruri diferite contractul de vînzare-cumpărare din 2005 şi dispoziţia primarului din 12.12.11 după ce au fost finalizate lucrările de reconstrucţii. Anexele ar putea să nu corespunde. Construcţia lit. ”c” a fost reconstruită, deoarece era cea mai mare construcţie. Nu cunoaşte ce suprafaţă are construcţia.

71. Fiind audiat suplimentar la data de 23.01.2019 martorul a declarat că cererea de cumpărare a terenului aferent a fost adresată Primăriei or. *****. Evident în urma examinării pachetul de acte a fost transmis Comisiei de specialitate şi examinat în cadrul consiliului. În temeiul deciziei Consiliului ***** a fost întocmit contractul de vînzare-cumpărare. Specialistul comisiei de specialitate pregăteşte proiectul de decizii. În speţă dl Cozma a pregătit proiectul de decizie . Aparatul de lucru a Primăriei pregătesc actele. În cererea de cumpărare a terenului aferent au fost anexate toate materialele şi actele care confirmă dreptul la privatizare şi dreptul asupra imobilului. Martorul a declarat că, la momentul respectiv a verificat actele. Din materialele a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare de posesor şi SRL ”Extardiv -Com”, prezentînd actele necesare, înclusiv contractul de vînzare-cumpărare înregistrat la OCT la data de 18.02.05. Ferma de porcine era inclusă în contractul de vînzare-cumpărare. Nu poate să spună de ce nu regăsesc construcţiile pe plan. În actele care i-au fost prezentate, inclusiv cererea de cumpărare şi contractul de vînzare-cumpărare

din 2005 lipseşte planul geometric menţionat de dl Mititelu. Martorul a declarat că planul geometric nu a fost semnat de el. A fost semnat de specialist. Materialele prezentate sînt parte componentă a contractului de vînzare-cumpărare şi a trecut prin decizia Consiliului *****. Toate actele au fost examinate de specialiştii Primăriei şi prezentate Consiliului ***** pentru aprobare. Martorul a declarat că dacă dl Cozma s-a referit că construcţia a fost demolată să prezinte probe. Crede că a semnat autorizaţia de demolare nr. 13/09 dacă există semnătura sa, confirmă semnarea. Nu ţine minte care bunuri imobile au fost demolate. Declaraţia a fost semnată de el, specialist şi arhitectul. Ca primar nu a fost parte în procesul de evacuare a dlui Mititelu. Vizualizînd orto foto din 2007 nu se vede bunurile imobile, fiind individualizate. Dar a fost prezentat planul de la Cadastru individualizarea bunurilor. Planul geometric din vol. II f.d.15 este datat cu 17.11.08 pe cînd întrebările dl Mititelu ţîn de anul 2005. Evident în această perioadă s-au produs modificări la construcţii. În orto foto din 2007 sînt construcţiile care au fost demolate prin actul din 2009. Nu fiecare plan geometric poate fi temei pentru adoptarea deciziei. In orto foto din 2007 sînt construcţii si rămăşiţele de construcţii. Planul cadastral din 17.11.08 dacă este parte componentă a unui act întradevăr, dat nu sînt toate construcţiile. Pe parte stîngă a orto foto sînt construcţii care nu sînt văzute în planul cadastral. La f.d.16, vol. II este indicat nr. 01 cu 458m.p. depozit. Din planul cadastral f.d. 15 vol. II se indică casa fermei 33.5 m.p., accesorii-ferma 1165 m.p., accesorii-şură 8,3 m.p. În materialele prezentate sînt datate cu 2008. Dosarul de inventariere tehnic este din 2011, contractul de vînzare a terenului este din 2005 şi sînt posibile modificări. Dl Poiată urmează să comunice informaţia de la f.d.204, vol. 1. Sînt diferite situaţii. În 2005 cînd a fost vînzarea-cumpărare, în 2007 conform orto foto, în 2009 cînd au fost demolate bunurile şi dosarul de inventariere tehnică din 2011, care denotă o situaţie diferită la moment. Cele menţionate de dl Poiată în 2011 nu reflectă situaţii din 2005 sau 2009. În orto foto din 2009 sînt evidenţiate construcţii din 2005. Nu poate să se expune asupra construcţiilor deoarece nu sînt numerotate. Nu poate să se expune dacă se regăsesc construcţiile în plan. Sînt două bunuri. Terenul cu nr. cadastral 149 a fost procurat de SRL ”Extardiv -Com” după 2010-2011. Terenul de aproximativ 500 m.p. a fost procurat pînă la anul 2005. Pînă la 2009 au fost eliberate de Primărie certificate de cota- parte valorică care se conţineau în aceste bunuri. Nu ţine minte cîte clădiri separate se aflau pe terenul cu nr. 148. Erau mai mult de două clădiri. La întrebarea referitor la nr. *****01 a menţionat că, conform p. 2 din contractul de vînzare cumpărare sînt incluse imobilul cu nr. *****.01, lit. ”C” altă utilizare cu suprafaţa de 2694,2 m.p. amplasat pe un sector de teren compus din lit. ”A”-grajd pentru porcine cu suprafaţa 1021.9 m.p., lit. ”B”-

secţia de pregătire a nutreţurilor cu S-241,1 m. p.; lit ”C”-grajd pentru porcini cu S-1430,2 m.p. situată în m. ***** com. ***** s. ***** extravilan. Suprafaţa totală a imobilului este 2694,2 m.p. Bunul imobil nr. *****.01 este construit din lit. A; B; C, construcţii separate. Din actele prezentate se reflectă situaţia din 2011 care nu are nimic comun cu contractul din 2005 de vînzare-cumpărare. În orto foto din 2007 sînt reflectate construcţiile separate. Nu ţine minte dacă a participat la întocmirea planului geometric şi întocmirea punctelor de reper în anul 2005. Posibil a fost adresarea SRL ”Extardiv- Com” prin care au procurat o parte din teren, apoi cealaltă parte. În conformitate cu Legea 436 primarul înaintează proiectul ordinii de zi către şedinţa consiliului, elaborat şi pregătit de secretarul consiliului şi de către specialiştii din cadrul consiliului. Bunul imobil respectiv era construit şi pe terenul care aparţinea administraţiei publice locale. Prin actele componente o cerere, inclusiv prin foto 2007 se demonstrează că SRL ”Extardiv-Com” a avut dreptul la imobilele respective care sînt construite pe ambele suprafeţe de teren.

72. Martorul Doroftei Igor a declarat că, în 2012 reprezentantul SRL ”Extardiv Com” Alexa Iurie a solicitat constatarea faptului că unele bunuri păstrate în depozitul firmei la o adresa lui Mititelu. Pe faptul dat a fost întocmit proces-verbal de transmite a bunurilor. S-au făcut poze, secvenţe video. Vizual îşi aduce aminte unde era depozitul. A participat dl Mititelu cînd i s-au dus la domiciliu bunurile. I s-a înmînat actul de constatare. În depozit era grîu, şi roţi uzate. Serviciile prestate au fost achitate de SRL ”Exardiv -Com”. Depozitul se află pe teritoriul SRL ”Exardiv- Com”. Teritoriul era îngrădit cu plasă. Nu ţine minte dacă depozitul avea prelungire după gard. Depozitul era împărţit în secţii. Bunurile s-au scos pe uşa laterală. Era un hambar din două secţii. Martorul a mai declarat că, a constat faptul strămutării bunurilor. Nu a verificat actele de proprietate a bunurilor. La solicitarea SRL ”Exardiv- Com” a efectuat această acţiune. Persoana a primit bunurile, a deschis poartă, le-a plasata într-un depozit. Nu ţine minte dacă mai erau hambare. La intrarea pe teritoriu în partea stîngă este clădirea administrativă. Bunurile au fost cîntărite. S-a întocmit actul constatator. Bunurile în aceiaşi zi au fost încărcate în 3-4 rînduri şi transportate. Martorul a declarat că el a efectuat numai acţiunea de constatare. Bunurile s-au transportat de la o adresă la altă. A mers din urma tractorului şi a constat că nu au fost devieri de la traseu. A fost efectuată acţiune de ridicare din depozit şi depozitare la dl Mititelu. Nu poate să spună dacă sînt mai multe numere cadastrale şi cui aparţin. Solicitantul i-a deschis depozitul. Nu ţine minte dacă a anexat un plan geografic. Dacă este indicat înseamnă că a fost anexat. Solicitantul a prezentat planul geografic (vol. II f.d.22). Planul geografic l-a anexat solicitantul la cerere.Nu poate să se expune după orto foto din ce depozit s-au scos bunurile. A fost filmat momentul

încărcării şi descărcării bunurilor. Se păstrează secvenţele video şi fotografice. Solicitantul a indicat adresa de unde urmează a ridica şi transportarea bunurilor. A mai declarat martorul că, a constatat transportarea bunurilor. Nu i s-a solicitat să constatate de pe ce adresă. Nu s-a ocupat de transportarea bunurilor.

73. Martorul Culai Petru a declarat că, încăperile unde activează ca paznic se află în sat.*****. Lucrează în cîmp. În ***** SRL ”Exardiv -Com” are o fermă. Ca paznic la SRL ”Exardiv -Com” activează din 2012. SRL ”Exardiv -Com” se ocupa cu plantarea livezilor. Din auzite depozitele aflate pe teritoriul SRL ”Exardiv- Com” aparţin lui Doroş. În depozitele de pe teritoriul SRL ”Exardiv -Com” Mititelu a păstrat produse agricole. A văzut cum se încărcau. Nu ţine minte de cînd păstra produsele agricole. Nu cunoaşte cui aparţinea depozitul unde Mititelu păstra produse agricole. Nu cunoaşte din ce cauză au fost scoase produsele agricole din depozit. În prezent depozitul unde erau păstrate produsele există. Crede că la moment acest depozit nu a fost modificat. Nu cunoaşte de cînd este construit depozitul. Ferma există demult. Depozitul nu este construit de SRL ”Exardiv- Com”. nu a participat la evacuarea produselor agricole ce aparţin lui Mititelu. Depozitul este o construcţie integră. În prezent nu cunoaşte cui aparţine acest depozit. Ferma avea numai o construcţie. Nu cunoaşte în ce an s-a construit ferma. Ferma şi la moment are numai un grajd. Teritoriul fermei este îngrădit. Nu ţine minte dacă grajdul de unde s-a încărcat producţii agricole era îngrădit. Grajdul avea o singură intrare-poartă. Intrarea poartă este din drum. A văzut cum tractoarele evacuau din depozit grîu, saci. Martorul a declarat că mergea pe drum cînd s-a întîmplat. Depozitul există pînă în prezent. Este vorba de construcţie grajd dintr-un capăt în altul. Martorul a declarat că semnătura din procesul-verbal îi aparţine. (vol. II, f.d.23) Nu ţine minte ce construcţii au fost demolate. La intrare era o construcţie mică, poate acea a fost demolată. Nu ţine minte cine a construit, cine a demolat. Construcţia 2 m.p. pe 2 m.p. de la intrare, era un punct medical a fost demolată. Construcţia există şi pînă în prezent. Nu cunoaşte planul geometric s imobilului din str. *****. Nu ţine minte cînd a fost demolată construcţia de la intrare pe teritoriu. Grajdul vechi există şi la moment. Grajdul nu a fost demolat. A fost demolată construcţia de la intrare.
74. Martorul Erezanu Iurie a declarat că, în cadrul SRL ”Exardiv -Com” activează din 2010. Domeniul de activitate a SRL ”Exardiv -Com” este agricultura, producerea lăzilor. SRL ”Exardiv Com” este situată în sat. *****, str. Mitropolitul *****. Pe adresa dată se află un şir de depozite, a fost o fermă. Mai este secţia de producere a lăzilor. A fost construit un depozit nou pentru marfă gata. În rest construcţia este veche nu a suferit modificări. S-a reparat acoperişul. În depozitul vechi la momentul dat SRL „Exardiv -Com” deţine

lemn pentru fabricarea lăzilor. În 2010 a înţeles de la lucrătorii firmei că în depozitul vechi Mititelu S. îşi păstra bunurile personale: utilaj vechi, saci cu cereale. Depozitul are o singură intrare. Nu cunoaşte din ce motiv Mititelu a plecat din depozit. Cînd a fost angajat, acest depozit exista, există si la moment. La momentul angajării nu cunoaşte cui aparţinea acest depozit. Depozitul unde-şi păstra bunurile Mititelu a fost reparat. Demolări nu au avut loc. Pînă în 2010 nu a fost cunoscut cu SRL ”Exardiv -Com”. Nu cunoaşte obiectele SRL ”Exardiv- Com” pînă la angajare. Lîngă construcţia veche s-a mai construit un depozit de metal pentru depozitarea lădiţelor şi este o prelungire a fabricii de producere a lădiţelor. Construcţia care era în 2010 nu a suferit schimbări. Depozitul în interior este despărţit. S-au făcut mai multe secţii. Locul unde Mititelu îşi păstra bunurile şi în prezent există. Teritoriul era îngrădit în partea de la drum cu gard. Construcţia era pe teritoriul îngrădit. Pe teritoriul nu sunt urme a construcţiilor demolate. Din momentul angajării pînă în prezent pe teritoriul îngrădit se află un singur obiect. Teritoriul este de 5 hectare. Depozitul nou din metal a fost construit separat de cel vechi. Construit din partea dreaptă de la intrare. Depozitul are o intrare principală, o intrare pentru personal şi o intrare pentru transport. Cînd a venit la lucru era o intrare principală. Alte intrări s-au făcut ulterior. Depozitul era împărţit în secţii. Şi secţiile aveau uşi comunicante. A existat un perete din cotileţ, fiind avariat a fost demolat. Peretele se afla paralel cu construcţia capitală în lungime. Peretele avea vre-o 30 m lungime şi circa 3 metri tot cu fundament. Cu vre-o 1-2 ani în urmă a fost demolat peretele. Nu cunoaşte cine a demolat peretele. Distanţa între perete şi construcţie era de 8-10 metri. Alte demolări pe teritoriu nu au fost. Pe parcursul anului 2010, a fost construit depozitul din metal. Depozitul avea acoperişul pus. Construcţia din piatră exista în 2010. L-a văzut de 2-3 ori pe Mititelu la depozit cînd a venit după cereale. Construcţia nu era îngrădită integral cu gard. În construcţia care se afla în afara gardului SRL ”Exardiv Com” nu păstra nimic. Bunurile lui Mititelu se aflau în depozitul de după gard. Avea ieşire depozitul după gard. Cunoaşte că Mititelu şi-a evacuat bunurile. Mititelu S. şi-a evacuat bunurile prin intrarea de după gard. Nu cunoaşte cine a împărţit depozitul în secţii.

75. Martorul Toacă Alexei a declarat că din 2012 lucrează în calitate de tractorist la SRL ”Exardiv -Com”, care se află în sat. *****, nu ştie strada. SRL ”Exardiv Com” are un depozit vechi. Mititelu păstra grîu în depozit. El personal a evacuat 2-3 remorci de produse agricole lui Mititelu. Depozitul de unde a cărat grîul există pînă în prezent. Depozitul aparţine SRL ”Exardiv Com”. Nu cunoaşte din ce cauză a fost evacuat Mititelu din depozit. Depozitul care există pînă în prezent are o despărţitură la mijloc. În peretele despărţitor este uşă. Este un singur depozit cu un perete şi uşă la mijlocul depozitului. Nu cunoaşte cînd

a fost construit peretele despărţitor. Mititelu păstra produsele agricole în capătul depozitului. În prima despărţitură SRL ”Exardiv -Com” păstra lucruri. Întreg depozitul aparţine SRL ”Exardiv- Com”. Cunoaşte despre ferma din s. ***** de cînd era mic. Au fost mai multe grajduri dar cînd s-a despărţit sovhozul sau destrămat grajdurile s-au furat materialele. Teritoriul fermei pe timpuri era îngrădit. La moment se păstrează gardul. Depozitul se află pe teritoriul îngrădit. Anterior tot era îngrădit. Depozitul are 2 intrări la ambele capete cîte o intrare. A încărcat grîul de la uşa dinspre pădure. Era îngrădit depozitul în acea parte. Tractoarele le parca în afara teritoriului firmei. Nu prea des intra pe teritoriul. A fost o casă a brigăzii de tractoare lîngă livadă dar a fost demolată. Nu cunoaşte dacă a existat o clădire de pregătire a nutreţului. Acuma este un depozit. Anterior au fost mai multe, dar s-au demolat. Nu ţine minte în ce an a evacuat grîul, dar s-a evacuat din depozitul din partea pădurii. Nu el a scris procesul-verbal de audiere. Semnătura în procesul- verbal îi aparţine. Este scrisul lui la sfîrşit precum că procesul-verbal scris corect. Cunoaşte că la moment depozitul aparţine SRL ”Exardiv -Com”. SRL ”Exardiv -Com” îngrijeşte de depozit.

76. Martorul Vizat Pavel a declarat că, lucrează în calitate de tractorist la SRL ”Exardiv- Com” din 2007. SRL ”Exardiv -Com” se află în sat. *****, fosta fermă. Strada nu o cunoaşte. Pe teritoriu se află un depozit. SRL ”Exardiv -Com” se ocupă cu agricultură. Întreprinderea în depozit păstrează materiale pentru lăzi. Proprietar al depozitului este Doroş Artiom, director SRL ”Extardiv -Com”. Într-un colţ a depozitului Mititelu a păstrat bunuri. O parte din depozit aparţinea inculpatului. Altă jumătate de depozit aparţine lui SRL ”Exardiv -Com”. Depozitul care exista pînă în prezent nu este divizat. Avea numai un perete despărţitor. La peretele despărţitor nu era instalată uşa. Depozitul unde Mititelu îşi păstra bunurile există pînă în prezent. Martorul a mai declarat că, în afară de depozitul -fosta fermă la momentul angajării lui alte construcţii nu mai existau. Ţine minte ferma de cînd era copil, este localnic. Anterior a fost pe teritoriul mai multe grajduri-3. Era grajd de porci, vaci. A fost brigada de tractoare. A fost demolate. Nu cunoaşte cu cîţi ani în urmă a fost demolată. A existat staţie de alimentare, care a fost demolată. Construcţia din partea stîngă este cea veche. Construcţia din partea dreaptă este schimbată, acoperişul şi pereţii au fost renovaţi. Vre-o 4-5 ani în urmă angarul din metal a fost construit. Gardul din imagine există, însă mai există gard în spatele construcţiei. Angarul din metal a fost construit de SRL ”Exardiv -Com”. Tehnica mecanizată se păstra la SRL ”Exardiv Com”. În 2007 Mititelu se folosea de încăpere. Înainte de 2007 Mititelu se folosea de încăperea depozit.
77. Martorul Lungu Iurie a declarat că, pe teritoriul SRL ”Exardiv- Com” a fost şi este un depozit. În depozit Mititelu păstra bunuri. Ulterior aceste bunuri au fost

încărcate. Ca şofer la SRL ”Exadiv -Com” activează din 2008-2010. Depozitul se afla în sat. *****, str. Dosoftei. Crede că în afară de Mititelu alte persoane nu arendau. Nu ţine minte din ce an a fost evacuat Mititelu din depozit. La momentul cînd a fost evacuat Mititelu din depozit nu cunoaşte cui aparţinea depozitul. Nici la moment nu cunoaşte cui aparţine depozitul. Cunoaşte că acest depozit se află pe teritoriul SRL ”Exardiv -Com”. Mititelu a fost evacuat din depozit. A fost prezent şi inspectorul de sector. Martorul a declarat că a participat la încărcarea bunurilor din depozit. Bunurile din depozit au fost transportate din cîte a înţeles la Mititelu acasă. El personal nu a fost. La moment există depozitul din care a fost evacuat Mititelu. De cînd lucrează, pe teritoriul SRL ”Exardiv- Com” nu au avut loc demolări. Cînd a fost angajat la serviciu depozitul din care a fost evacuat Mititelu exista. Bunurile de pe adresa sat. *****, str. Dosoftei sînt îngrădite. Depozitul se află pe teritoriul îngrădit a SRL ”Exardiv -Com”. Depozitul are o intrare. Nu ţine minte despre careva demolări. Nu a văzut urme de clădiri care au fost demolate. Cînd a fost angajat pe teritoriu era un singur grajd. Este angajat oficial la SRL ”Exardiv -Com”. La acest grajd nu s-au făcut reconstrucţii, nu s-a demolat. Cunoaşte că s-a reparat acoperişul. Reconstrucţii, anexe la grajd nu s-au făcut. Nu cunoaşte dacă SRL ”Exardiv- Com” era proprietarul acestei construcţii. Imaginea-f.d. 41 vol. 3 a cunoaşte, este grajdul. Mititelu a fost evacuat din partea stîngă a construcţiei. Martorul a declarat că a fost prezent la evacuare. Atît partea stînga cît si dreapta reprezintă o singură încăpere. încăperea are mai mult spaţiu cu despărţiri. Între încăperea din partea stînga şi partea dreaptă de la f.d.41 există perete despărţitor. La poza f.d.43 este indicat accesul în încăperea din partea stîngă indicată din poza f.d.41. Partea care se vede de la f.d.43 era în afara gardului.

78. Fiind audiat suplimentar la data 06.06.2017, martorul a mai declarat, că cînd s-a angajat la lucru careva construcţii anexate la grajd nu erau. Pe fotografia din 2007 este numai grajdul. Despre anexă nu cunoaşte. Îi pare că grajdul are o intrare. A fost pe teritoriul fermei din s. *****. Grajdul era un bun întreg şi nu avea anexe. Nu ţine minte dacă clădirea continua si după gard. La moment clădirea este cum era în 2010. Clădirea se afla în mijlocul terenului îngrădit cu gard. Alte clădiri nu era. Grajdul este separat cu pereţi despărţitori. Nu ţine minte dacă era intrare şi ieşire. Lucrurile lui Mititelu au fost evacuate din grajd din partea stîngă a grajdului. Grajdul reprezintă un tot întreg partea de după gard. În 2010 cînd s-a angajat la lucru era un grajd integru. Alte construcţii nu erau. Depozitul există, este acces în depozit dintr-o parte în altă.
79. Martorul Zară Vasile a declarat că: a vizualizat un formular tip de colectare a datelor în scopul impozitării. Formularul dat conţine date tehnice privind bunul imobil. Datele respective sînt introduse pentru evaluare în scopul impozitării.

Proprietarul bunului este reflectat în Registrul Bunurilor Imobile. Vizualizînd formularul de la pag. 21 din dosarul tehnic 148.01, martorul a declarat că, în formular nu este indicat proprietarul. În formular este indicat cine a permis accesul la teren la momentul colectării datelor. Accesul l-a permis Mititelu Simion. Nu este indicat calitatea persoanei care a permis accesul. Din formular nu poate fi stabilit cine este proprietarul bunului. În formularul de la pag. 29 accesul l-a permis Doroş Radu, dar este bun nr. 149. Din formulare nu se poate stabili proprietarul bunului. Colectarea actelor s-a efectuat în 2008 în ambele documente. După formulare şi numere cadastrale sînt două bunuri imobile. După formulare evaluarea s-a făcut pentru ambele bunuri. Pentru nr. cadastral 149 suprafaţa este 1,2775 ha. Pentru nr. cadastral *****suprafaţa este 3,1118 ha. Pentru nr. cadastral 149 suprafaţa construcţiei este 485,6. Pentru n. cadastral *****suprafaţa construcţiei este 0,1335, pentru 021165, pentru 03-8,3. La nr. cadastral 148.02 este indicat suprafaţa totală de 1165 formată din partea principală de 872,2 şi anexa de 292,8. Anexa are numărul construcţiei. Litera anexei este ”B1”. Construcţia principală are litera ”B”. Martorul a declarat, că numărul cadastral al terenului l-a preluat din baza de date grafice. Conform planului de la pag. 20 şi 24. Numerele cadastrale a construcţiilor sînt preluate din baza de date grafice. Nu cunoaşte cine era proprietarul la momentul colectării datelor. Anexa de la f.d.77-79 vol. II reprezintă parte componentă a formularului tip de colectare a datelor. În cazul în care nu sînt date suficiente despre proprietar, posesor, se solicită de la administraţia locală. Informaţia deplină. Anexa dată a fost expediată primăriei ***** pentru completarea in formaţiei privind numerele cadastrale. Conform contractului de vînzare-cumpărare la nr. cadastral *****lit. ”C” suprafaţa 2694,2 m.p.; lit. ”A” suprafaţa este 1021,9 m.p., lit. ”B” suprafaţa este 242.1 m.p.; lit. ”C” suprafaţa este 1430,2 m.p. Conform planului geometric sînt trei construcţii. La data inspectării pe nr. cadastral *****au fost identificate cîte construcţii sînt pe teren. Nu cunoaşte cine este proprietarul bunurilor imobile cu nr. *****şi nr. 149. Conform formularului nu se indică proprietarul. Nu cunoaşte dacă suprafeţele din contractul de vînzare-cumpărare şi anexă sînt aceleaş. În contract sînt indicate suprafeţele legalizate a bunului, dar în formularul tip sînt indicate suprafeţele reale, inclusiv cele neautorizate şi din acest motiv cifrele din contract şi formular pot să nu coincidă. Inginerul cadastral poate să se expună asupra construcţiilor autorizate şi neautorizate. Nu cunoaşte dacă construcţiile din contract se regăsesc pe teren. Conform planului geometric sînt trei construcţii. Nu cunoaşte dacă construcţiile din contractul de vînzare-cumpărare se regăsesc pe terenul cu nr. cadastral 148.

80. Martorul Belicesco Oleg a declarat că, a autentificat contractul de vînzare-cumpărare din 17.02.2005 nr. 682. I-au fost prezentate actele indicate în

contract: hotărîrea judecăţii şi extrasele eliberate de organul cadastral. În contract sînt indicate nr. cadastrale *****01 şi *****01. Actele care au stat la baza autentificării contractului se păstrează 10 ani. Fiind audiat suplimentar la data 30.10.19, martorul a declarat că, cînd i se prezintă actele pentru tranzacţie le examinează în complex. A stabilit că bunurile descrise în hotărîrea instanţei sunt descrise şi în extrasul din registru bunurilor imobile prezentat de vînzător. De către cumpărător ia fost prezentată decizia asociatului, unde la fel erau descrise bunurile la care urma să le procure cu indicarea numerelor cadastrale. Examinînd materialele materiale a făcut concluzia că ar putea fi o greşeală a registratorului la o cifră pentru că restul corespundea. Plus la aceasta părţile au fost preîntâmpinate de răspundere pentru prezentarea actelor false sau nevalabile. Actul de proprietate este hotărîrea judecătorească. La autentificarea tranzacţiei nu solicita planurile geometrice. Este necesar conform prevederilor legii vechi cu privire la notariat extrasul din registrul bunurilor imobile şi actul de proprietate. La caz legea aplicabilă era legea din 2002. Prin hotărîrea s-a recunoscut dreptul de proprietate. Nu cunoaşte procedura de înregistrare a actelor primare la oficiul cadastral. Avînd hotărîrea definitivă şi irevocabilă prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate. Cele arătate în hotărîrea ce ţine de bunurile imobile trebuie să corespundă cu cele indicate la cadastru. Întrebarea ce ţine de suprafaţa nu ţine de competenţa sa, deoarece măsurările nu sînt efectuate de notar, dar de către specialistul oficiului cadastral. Coincid dimensiunile bunurilor imobile. După autentificarea contractului părţile merg la oficiul cadastral pentru înregistrarea dreptului de proprietate. În cazul în care numărul cadastral indicat în contract sau orice altă informaţie ce ţine de descrierea bunului imobil nu coincide numărul este indicat în registru registratorul restituie actele persoanelor pentru a fi efectuate rectificările respective. A mai declarat martorul că, actele la dînsu pentru rectificare nu s-au întors. Extrasul din Registrul bunurilor imobile nu are număr. Are numai data eliberării. Prin anii 2000 sînt foarte multe cazuri cînd nu s-au indicat numerele cadastrale. În practica sa a întîlnit aşa extrase. La autentificarea tranzacţiei în 2005 i-au fost prezentate hotărîrea şi extrasele din registrul bunurilor imobile. Într-un extras sînt enumerate 3 obiecte. În al doilea sînt trei obiecte. Potrivit hotărîrii judecătoreşti sînt indicate 5 obiecte. Probabil nr. cadastral ***** *****este atribuit terenului. Modalitatea de înregistrare a bunurilor ţine de registrator. Actual un astfel de număr cadastral se atribuie terenului. Obiectul contractului sînt construcţiile. Extrasul din 16.02.2005 întrunea condiţiile legii. Rezultă că literele A; B, C au acelaşi număr cadastral. Nu notarul atribuie numerele cadastrale. Martorul a declarat că a respectat condiţiile legislaţiei cadastrale. A considerat că actele prezentate de părţi au fost întocmite de registrator conform legii. Conform dreptului civil bunul principal este terenul.

Tot ce este pe teren construcţii-bun accesoriu. Construcţia care se află pe teren nu poate să aibă un alt număr cadastral decît cu indicarea extensiei: 01. A indicat numărul cadastral *****148.01 din extrasul din registrul bunurilor imobile şi din hotărîrea judecătorească unde sînt specificate bunurile fără a le fi atribuite numere cadastrale. Pe hotărîrea judecătorească este indicat numărul cadastral ***** 148. În contract este indicat numărul *****extensie 01. A considerat o greşeală corectarea numărului. În dosarul cadastral nr. *****este hotărîrea pe care este aplicată ştampila cu numărul cadastral ***** 146 şi 147. Dar aceasta întrebare nu ţine de notar. În contractul de vînzare din 17.02.05 care se conţine în dosarul cadastral nr. *****este indicat nr. cadastral 148.01.Întrebarea ce ţine de suprafaţa urmează a fi adresată instanţei şi persoanei care a înregistrat actele primare. În hotărîrea judecătorească nu se regăseşte bunul cu nr. cadastral 147.01. În hotărîrea instanţei sînt specificate bunurile imobile fără parametrii tehnici. În extrasul din registrul sînt descrise aceiaşi bunuri din hotărîre dar cu parametrii tehnici atribuite de oficiul cadastral. În hotărîrea judecătorească nu sînt indicate numerele cadastrale ***** 147.01 şi ***** 148.01. Confirmă că dreptul de proprietate a d-nei Avornic a apărut în baza hotărîrii din 18.06.04. În hotărîre sînt specificate bunurile indicate în contract. În actul de proprietate sînt specificate bunurile. În contract este mai detaliat specificat bunul indicat în hotărîre, ca urmare a informaţiei din cadastru. La autentificarea tranzacţiei nu solicită planurile cadastrale. Conform legii cu privire la notariat din 2002 era suficient prezentarea extrasului din registrul bunurilor imobile. Martorul a declarat că el nu este expert să se expune asupra corectării cifrei. Vînzătorul a prezentat actele pentru tranzacţie. La notar s-au prezentat ambele părţi. Doamna Avornic a semnat contractul. Hotărîrea judecătorească constituie actul de proprietate. La momentul întocmirii actului juridic a avut hotărîrea. Din dosarul cadastral ţinută de Oficiul Cadastral. Corectarea nu i-a trezit dubii.

81. Martorul Cozma Vitalie a declarat că, cu SRL ”Extardiv Com” conducerea şi reprezentanţii acestora sunt în relaţii de conflict, deoarece la cererea lor a fost pornită urmărirea penală în care a avut calitate procesuală de bănuit şi învinuit. În final dosarul a fost clasat. Martorul a mai declarat că el planuri geometrice asupra terenului aferent construcţiilor de pe teritoriul fostei ferme de porcine din satul ***** nu a făcut, dar a participat la măsurările în natură care au fost făcute de executantul acestui plan şi ulterior evident că a semnat acest plan geometric în virtutea funcţiei care o deţine. Fiind prezentat martorului f.d.16 nr. cadastral *****, acesta a declarat că, acest plan geometric şi constituie ceia ce a expus mai sus, adică reprezintă planul geometric terenului aferent construcţiei existente la data întocmirii. A mai declarat că semnătura lui este la rubrica ”coordonat”. Este întocmit primăvara anului 2005, data nu poate să spună, dar

este întocmită înainte de 25.05.2005 deoarece la data întocmirii ”Extras” din Registrul Cadastral al deţinătorilor de teren” f.d.15, suprafaţa terenului era. Suprafaţa a luat-o din acest plan. Suprafaţa terenului a fost luată din planul geometric. La data 25.05.2005 proprietarul acestui teren era or. *****. Dreptul de proprietate a fost înregistrat la data de 26.04.2005. Acest drept a persistat pînă la data trecerii în registrul bunurilor imobile a contractului de vînzare-cumpărare 21.10.2005, a terenului aferent. Conform planului geometric f.nr.16 a dosarului cadastral menţionat mai sus pe acest teren era o singură construcţie. Conform aceluiaşi plan geometric construcţia existentă de fapt era amplasată parţial pe terenul cu suprafaţa 5,1852 care a fost cumpărat de SC ”Exardiv Com” SRL în anul 2005, conform contractului menţionat mai sus 21.10.2005. Nu poate să spună care este suprafaţa acestei clădiri cît şi a părţilor care sunt amplasate atît pe terenul reprezentat în planul geometric cît şi în afara lui. Cu o aproximaţie s-ar putea. A fost o singură construcţie. La darea în exploatare a construcţiilor noi apărute acestea se reprezintă în planul geometric cadastral de executantul acestor lucrări. Planul geometric a fost comandat în esenţă de Primăria or. ***** deoarece pentru a fi încheiat contractul de vînzare-cumpărare a acestui teren aferent pînă la emiterea deciziei consiliului în acest sens acest teren urma a fi trecut în Registrul bunurilor imobile. La momentul întocmirii planului geometric vizat mai sus de cine era utilizată partea construcţiei rămasă în afară terenului reprezentată în plan nu cunoştea. Ulterior a aflat că această parte de construcţie era utilizată de către dl Simion Mititelu. Astfel la data de 17.10.2008, a concretizat 17.11.08 a fost întocmit de către Oficiul Cadastral ***** Teritorial nr. 1 planul Cadastral ”geometric” al terenului aferent părţii de construcţie care a rămas în afara planului geometric din anul 2005 menţionat mai sus. Martorul a mai declarat că, la elaborarea planului Cadastral ”geometric” din 17.11.2008 el împreună cu 2 reprezentanţi al Oficiului Cadastral Teritorial ***** nr. 1 a efectuat inventarierea tuturor terenurilor agricole cu construcţii. La faţa locului a găsit în această parte de construcţie pe al Mititelu Simion, după cîte aminteşte era cu soţie, curăţau porumbul de panuş. A menţionat că în cadrul aceleiaşi inventarieri toamna 2008 a fost întocmit planul Cadastral ”Geometric” al terenului aferent construcţiilor cod cadastral ***** în care s-a indicat suprafaţa terenului de 3,1118 ha şi la acel moment erau identificate încă 2 construcţii reprezentate pe plan 01 casa fermei suprafaţa 33,5 şi construcţia accesorii 8,3. Dar la construcţia existenţă anterior 2005 era construită o anexă. Această parte de clădire de care se folosea Mititelu Simion era în afara terenului care a fost privatizat de ”Exardiv Com” în 2005. Conform fişei postului în atribuţiile lui întră examinarea chestiunilor ce ţin de terenuri. La data măsurărilor în natură a hotarelor terenului reprezentat în planul geometric f.d. 16 cadastral au fost

indicate hotarele de către primarul la acel moment dl Ghenadie Iurco. Ei au depus cerere. A fost depusă de către ”Exardiv Com” în anul 2005 cerere de cumpărare terenului aferent la care a fost anexat setul de acte pentru cumpărarea acestuia. La 17.05.2005 a fost depusă cerere, conform căreia în cerere ei indică că terenul se află în folosinţă. În baza materialelor prezentate a fost întocmit proiectul de decizie care a fost înaintat comisiei de specialitate pentru avizare, apoi la şedinţa Consiliului fiind aprobat, extrasul este cusut în contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 2005. Martorul a declarat că avea rezultatul, materialele. Responsabil era Consiliu. A mai explicat martorul că după cum a menţionat mai sus, în cadrul lucrărilor de inventariere a terenurilor agricole cu construcţii din anul 2008 Oficiul Cadastral teritorial a efectuat măsurărilor construcţiilor existente de fapt pentru evaluarea acestora în scopul impozitării fără ca acestea să fie înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile. Acţiuni care urmau a fi înfăptuite de către ”Exardiv Com”. Accesul pe terenul nr. cadastral ***** în anul 2008 în cadrul inventarierii a fost oferit de către reprezentantul ”Exardiv Com”. La data efectuării măsurărilor pentru întocmirea planului geometric f.d.16 din dosarul cadastral ***** nu îşi aminteşte dacă a participat reprezentantul ”Exardiv Com” SRL. Scopul formării terenului cu suprafaţa 5,1852 cod cadastral ***** a fost pentru a fi emisă decizia pentru vînzare-cumpărare acestui teren, deoarece Consiliul nu era în drept să decidă vînzarea terenurilor aferente pînă la înregistrarea acestora în Registrul Bunurilor Imobile, doar că la acel moment decizii de formare nu se emiteau. În baza deciziei din 2002 nr. 2/7 din 15.03.2002 prin care a fost aprobată delimitarea terenurilor proprietatea or. *****, care şi a servit drept temei al înregistrării dreptului de proprietate a or. ***** în Registrul Bunurilor Imobile. Nu poate să răspundă la întrebarea privitor la deţinerea dreptului de proprietate de către ”Exardiv Com” asupra construcţiei existente de fapt. Martorul a mai declarat că el nu a examinat la faţa locului. Martorului i se prezintă f.d.8 din dosarul cadastral *****. Conform planului geometric întocmit în primăvara 2005 asupra terenului cu suprafaţa 0,7865 ha pe acest teren construcţii nu sunt. Aici la faţa locului nu îşi aminteşte dacă a fost. În virtutea funcţiei a coordonat ca specialist funciar. Conform planului geometric la această dată construcţii nu sunt. La ziua de azi partea de clădire de care se folosea dl Mititelu Simion există doar nu ştie în interior ce este, dar partea exterioară după cum el ştie este. Conform Registrul Bunurilor Imobile întreagă teritoriul era înregistrat pe ”Exardiv Com”. Nu cunoaşte despre existenţa contractului de locaţiune între ”Exardiv Com” şi Mititelu Simion. A auzit despre faptul evacuării lui Mititelu Simion din clădirile de care el se folosea. Din spusele reprezentanţilor Cadastrului anul 2008, la acel moment s-a spus că întreagă clădire este înregistrată după

”Exardiv Com”. Nu poate să confirme faptul că, construcţiile reprezentate în planurile geometrice cît în 2005 şi 2008 sunt cele procurate de către ”Exardiv Com” în baza contractului din februarie 2005. Declaraţiile au fost făcute conform contractului de vînzare-cumpărare. Nu îşi aminteşte despre existenţa şi sau prezentarea extrasului din registrul Bunurilor Imobile referitor la dreptul de proprietate al ”Exardiv Com” asupra construcţiilor expuse în contractul de vînzare-cumpărare din februarie 2005 a cărui copie contractului a fost anexată la cererea de vînzare-cumpărare a terenului aferent 17.06.2005. La data cînd a dat declaraţiile în cadrul urmăririi penale la faţa locului deja fuseseră cel puţin în 2008 şi în cadrul urmării penale şi a văzut situaţia în natură existentă în aceste momente care construcţii erau şi care nu şi că dl Mititelu Simion se folosea de construcţie nr. cadastral *****149. Între datele între contractul de vînzare-cumpărare al construcţiilor din februarie 2005 şi planul geometric, planurile geometrice care au servit pentru înregistrarea dreptului de proprietate a or. ***** în Registrul Bunurilor Imobile sunt divergenţe, care constau în faptul că construcţiile enumerate în contract, de fapt numai una. Conform ştampilei de pe contractul de vînzare-cumpărare din 17.04.2005 a fost înregistrat un singur bun imobil nr. cadastral *****.01.

82. Martorul Lupeca Petru a declarat că este cumnat cu Mititelu Simion. A lucrat la SRL ”Exardiv Com” în calitate de paznic. De la vale era o încăpere micuţă. Erau 2 graduri, era încă un grajd de vaci, pe urmă s-a distrus. Dl Mititelu lucra acolo, avea încăpere. Se păstra pîinea în jumătate de grajd, care era separat printr-o uşă blocată. Încăperea dată nu a fost reconstruită. Grajdul avea 2 jumătăţi. Dl Mititelu se află în încăperea care aparţinea persoanelor din *****. El era lider, îi se revenea. Demolat a fost gradul de la deal. Din capăt tot s-a stricat. A mai fost un obiect lîngă iaz, (unde se păstra hrană) care s-a stricat. A mai declarat martorul că, cînd s-a eliberat de la serviciu în 1996 erau 2 încăperi mari. S-a angajat la SRL ”Exardiv Com” 4 ani în urmă. A lucrat 5 ani în urmă. A lucrat, s-a angajat la ”Extardiv Com” în 2014, a lucrat 2 luni. Lucra în fiecare an cîte 2 luni. A fost pe teritoriu. Era grajdul de la vale. Grajdul de la deal e demolat. Încăperea în care se afla Mititelu Simion este, dar se folosesc noi proprietari. Nu ştie în ce an au cumpărat. Îi pare că nu erau pe teritoriu ista. Ei au stricat grajdul, au pus copaci. Brigada de tractoare este 700 metri înainte. S-a distrus şi aceia. Pe locul au făcut gard şi au sădit livadă de cireşi. Brigada de tractoare a dispărut după 2000. Nu ţine minte dacă clădirea de bază a fost reconstruită. Dl Mititelu la fermă nu a lucrat. Nu aparţinea lui Mititelu, lumea din sat i-a dat depozit. Nu ştie precis pînă ce an s-a folosit de depozit, aproximativ pînă 2010. Crede că oamenii din sat i-au dat lui în folosinţă. Un timp partea a doua era goală, dar cînd au venit SRL ”Exardiv Com”, au început să pună. A doua parte a fost a sovhozului, a lumii.

83. Martorul Roșca Maria a declarat că, a făcut cunoştinţă cu Mititelu S. pe data 26.06.2005. A venit din Rusia şi avea nevoie de lucru, şi prin alte cunoştinţe a venit la lucru. Mititelu Simion i-a propus de lucru la construcţie. Trebuia de jepuit păreţii şi de tencuit. Obiectul era pe a doua jumătate. Intrarea era din partea dreapta, iar a lui Radu Doroş-în stînga. Intrarea a lui Mititelu era aparte. A lucrat undeva 3 luni pînă în august-începutul septembrie. Atunci alte clădiri nu erau. În clădire erau depozitat orz şi păpuşoi. Din încăperea ocupată de Mititelu, în încăperea SRL ”Exardiv -Com” nu era trecere. Martorul a mai declarat că, a lucrat în 2015-2016. Pe teritoriul ”Extardiv Com” a fost. În 2005 aveau porci. În 2005 cînd a venit la serviciu construcţii separate în afară de paznici, mai era o ”seră”. Ştie că în 2005, cînd lucra la dl Doroş, el a reconstruit încăperea. Pe aceiaşi temelie au fost construite mai multe încăperi. În 2007-2008 a fost reconstruită. Grîu a fost strîns de pe deal. Pe înauntru s-a turnat beton. Există pînă în prezent. Cînd au venit dl Doroş avea partea lui, iar Mititelu avea partea lui. Reconstrucţia a făcut dl Doroş Reconstrucţia s-a efectuat după ce Mititelu deja nu se mai afla. Martorul a declarat că lucra la dl Doroş şi a participat la evacuarea din depozit. Nu ştie din ce cauză au evacuat din depozit. Cauza era ca să ocupe bucata.
84. Martorul Avornic Ana a declarat că, propunerea de a cumpăra din satul respectiv a venit de la soţul şi fratele său, care s-au ocupat cu procedura de procurare, în care are încredere. Cu procedura de cumpărare nu este la curent. Nu s-a adresat în instanţă în legătură cu aceste bunuri. A acordat împuterniciri. A semnat cererea de chemare în judecată şi alte acte. A eliberat împuterniciri soţului şi fratelui. Toate actele ea le-a semnat dar s-au ocupat soţul şi fratele. Nu cunoaşte anexele ataşate la cerere de chemare în judecată. A trecut mult timp. Soţul şi fratele sau ocupat. Nu cunoaşte dacă s-au înstrăinat bunurile. Soţul şi fratele s-au ocupat. Nu-şi aduce aminte conţinutul cererii de chemare în judecată. În originalul contractului din 17.02.2005 semnătura îi aparţine. Nu ţine minte hotărîrea emisă pe dosarul din 2004. Poate a şi fost la organul cadastral să înregistreze hotărîrea, dar nu ţine minte a avut loc demult. A dat împuterniciri pentru dl Costaş. Personal nu a dus discuţii cu vînzătorii. Probabil vînzătorii au prezentat actele de proprietate. Nu ţine minte dacă la semnarea contractului erau prezenţi şi vînzătorii. Nu ţine minte despre hotărîrea din 20.04.01. Semnătura din cererea de adresare la OCT din dosarul cadastral **********îi aparţine. Semnătura din cererea de adresare la OCT din dosarul cadastral *****147îi aparţine. Nu ţine minte cîte bunuri se aflau pe teritoriu fermei din *****. A fost achitată arvună verificînd actele de proprietate a vînzătorilor. Nu ţine minte dacă la înstrăinarea către SRL ”Exardiv- Com” erau aceleaşi bunuri sau o parte au fost demolate. Nu ţine minte procedura de înstrăinare către SRL ”Exardiv -Com”. Poate la acel moment 2004 nu de la toţi

cetăţenii au procurat cotele valorice. Martorul a mai declarat că a fost personal pe teritoriul fermei. Nu ţine minte cîte bunuri erau pe teritoriul fermei. Martorul a confirmat că obiectele indicate în contract au fost înstrăinate către SRL ”Exardiv -Com”. Probabil a adresat cerere către Primăria *****. Nu ţine minte dacă imobilele indicate în contract se aflau pe un teren sau mai multe. Nu ţine minte numerele cadastrale ale bunurilor. Poate specialiştii organului cadastral au fost la faţa locului. Nu ţine minte dacă în acte s-a indicat metrajul încăperilor.

85. Martorul Gabuja Marin a declarat că, prin cererea din 16.06.2010 nr. 0101/10/154 din dosarul cadastral *****depusă de administratorul Doroş Artiom s-a solicitat efectuarea modificărilor, corectarea erorilor, radierea dreptului din registrul bunurilor imobile. La cerere s-a anexat un act de constatare din 05.05.2009 într-un singur exemplar. S-a refuzat executarea cererii respective. Este vorba de 3 construcţii: construcţia 01 - cu suprafaţa de 2380,8, mp., construcţia 02 cu suprafaţa de 56.7mp.p , construcţia 03 cu suprafaţa de 8.7 m.p. Nu poate să răspundă la întrebarea: „ la ce construcţie s-a solicitat radierea”. Cererea de la f.d.48 din dosarul cadastral din 27.01.2012 a fost depusă de Doroş Artiom. Este anexat extrasul din registrul persoanelor juridice. Conform cererii a solicitat înregistrarea primară a trei construcţii în baza unui act de recepţie finală. Înscrierile se fac în procesul de lucru. Martorul a declarat că nu el personal a efectuat înscrierile. Fiecare registrator la etapa anilor precedenţi aveau ajutor de registrator şi ei identificat construcţiile conform registrului de inventariere tehnică. La depunerea cererii se verifică identitatea solicitantului. Posibil Doroş Artiom a prezentat buletinul. Pentru înregistrarea primară s-a verificat înregistrarea juridică a terenului conform registrului. Inginerul cadastral a identificat construcţiile conform dosarului tehnic. Martorul a declarat că el ca registrator a efectuat înregistrarea juridică în registrul bunurilor imobile. Legalitatea acestor acte el a verificat-o. În dispoziţie nr. 127 din 12.12.2011 este aplicată ştampila Primăriei ***** de confirmare a adăugirilor. A văzut originalul dispoziţiei din nr. 127 din 12.12.2011 şi a aplicat ştampila. La dosarul cadastral se anexează o copie a dispoziţiei. Lipsa dispoziţiei nu este temei de refuz a înregistrării procesului verbal de recepţie finală. Nu a ieşit la faţa locului şi nu poate expune asupra suprafeţei construcţiilor.
86. Martorul Benzin Sergiu a declarat că, ştampilele de pe hotărîrea din 18.06.2004 a Judecătoriei Botanica au fost aplicate de inginerul cadastral. Martorul a declarat că el le-a verificat şi a semnat. Sînt 5 construcţii amplasate pe 2 terenuri cu nr. cadastrale 147 şi 148. La cererea de la f.d.l din dosarul cadastral *****depusă de d-na Avornic pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcţiilor menţionate în hotărîrea instanţei din 18.06.2004. La

cererea respectivă a fost anexată hotărîrea Judecătoriei Botanica din 18.06.2004. În baza hotărîrii s-au înregistrat construcţiile menţionate, dar nu terenul. Hotărîrea judecătorească irevocabilă poate servi temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra unui imobil. Hotărîrea Judecătoriei Botanica este translativă de proprietate. Dreptul de proprietate s-a înregistrat conform hotărîrii judecătoreşti. Pe primul teren grajd de porcine 1, secţie de pregătire a nutreţurilor şi grajdul de porcine lit. A,B,C. Pe al doilea teren s-au înregistrat construcţia lit.A - casa brigada de tractoare şi lit. B - depozit de fierărie. Martorul a declarat că pe extrasul din registru eliberat la 16.02.2005 lui Ana Avornic cu nr. cadastral ..*****la sfîrşit semnătura îi aparţine. În perioada 1999-2008 atribuirea nr. cadastrale se înregistra în registru de către o persoană desemnată. Iniţial cînd s-a efectuat înscrierea manuală s-a înregistrat nr.cadastral 146 la sfîrşit. Ulterior s-a depistat că dosar cu nr. cadastral 146 era deja deschis la 20.07.2004 în cadrul înregistrării masive. Respectiv s-a corectat în nr. cadastral *****la sfîrşit. Eroarea la numărul cadastral s-a depistat la data eliberării extrasului din registru din 16.02.2005. Dosarele de inventariere tehnică erau întocmite pînă la înregistrarea dreptului de proprietate, care conţin măsurări tehnice, caracteristica bunului. Hotărîrea din 18.06.2004 a Judecătoriei Botanica este translativă de proprietate. Terenul era măsurat aproximativ şi s-a indicat RM. Potrivit hotărîrii s-a transmis dreptul de proprietate asupra construcţiilor şi nu a terenului. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Botanica s-a înregistrat construcţiile ca înregistrare primară. Ulterior terenul a fost transmis administraţiei locale şi s-au efectuat măsurările corecte. Număr cadastral se atribuie la înregistrare primară. Pînă la înregistrarea dreptului de proprietate se efectuează lucrări cadastrale, inventariere tehnică a bunului imobil. Acest lucru s-a efectuat la data de 14.08.2004. S-a atribuit nr. cadastral *****la sfîrsit. La înregistrarea primară în cazul cînd nu există dosar de inventariere tehnică se propune inventarierea tehnică a bunului. Ceia ce s-a făcut ulterior. Lucrările de inventariere tehnică sînt efectuate de inginerii cadastrali. Au fost finisate lucrările de inventariere tehnică, deoarece nu erau efectuate măsurările. Martorul a declarat că la prima adresare 14.08.2004 a refuzat înregistrarea, deoarece nu erau efectuate măsurările. După efectuarea măsurărilor de către inginerii cadastrali repetat s-a adresat pentru înregistrarea dreptului de proprietate. Numărul cadastral a fost atribuit de către inginerul cadastral în baza legislaţiei cadastrului. Numărul cadastral este un număr irepetabil pe teritoriul RM. În urma efectuării lucrărilor cadastrale s-a întocmit dosarul de inventariere tehnică de către inginerul cadastral. Despre ce acte au stat la bază urmează a fi întrebat inginerul cadastral. Dosarul de inventariere tehnică care conţine măsurări şi caracteristica bunului ulterior a fost înregistrat. La prima adresare pentru bunurile imobile cu nr.cadastral 147 şi *****lipsea o

informaţie deplină. Extrasul din registrul bunurilor imobile se eliberează pentru orice caz solicitantului, la depunerea cererii. Martorul a declarat că pentru ce acţiuni îl solicită solicitantul nu îl interesează. Este o informaţie la care are dreptul titularul de drept. Extrasul din registrul bunurilor imobile este fotocopie registrului bunurilor imobile. A fost eliberat pentru efectuarea acţiunilor juridice. Extrasul din registrul bunurilor imobile poate fi prezentat la notar. La înregistrarea primară extrasul pentru nr. 147 şi *****a fost întocmit manual conform formei respective. Înregistrarea - extrasul ***** eliberat la 15.11.2004 este un extras eliberat asupra unui bun imobil înregistrat la 03.04.2001. Extrasul conţine tot aceiaşi informaţie cum ar fi conţinut şi un extras manual. Martorul a declarat că contractul de vînzare cumpărare el l-a înregistrat şi semnătura îi aparţine, în contract este identificat bunul imobil. In baza contractului după SRL „ Exardiv -Com” au fost înregistrate 5 construcţii, care au fost menţionate şi în hotărîrea instanţei de judecată. Legea cadastrului bunurilor imobile permite înregistrarea celor 5 construcţii sub un număr cadastral. Înregistrarea şi deschiderea registrului bunurilor imobile datează cu 1999. Pe un sector de teren dacă erau amplasate unu sau mai multe construcţii se înregistrau sub un număr cadastral. În cap.B la nivel de construcţie se efectua descrierea construcţiilor care fac parte din construcţie. Ulterior aproximativ în 2006 a fost modificată structura registrului bunurilor imobile şi respectiv se atribuiau numere cadastrale la toate construcţiile ce se aflau pe terenul respectiv. În prezent construcţiile sînt identificate separat. Formularul tip de la pag.21 din dosarul cadastral 149 este un formular pentru colectarea informaţiei în scopul impozitării. Acest formular nu atestă dreptul de proprietate. Dreptul de proprietate asupra nr. cadastral 149 apare la 16.07.2013. SRL „Exardiv- Com” a devenit proprietar asupra bunurilor în baza contractului de vînzare cumpărare. În anul 2008 proprietar al construcţiilor conform registrului bunurilor imobile era SRL „Exardiv Com”. Planul geometric este un document tehnic şi în care nu se indică dreptul de proprietate. Documentele - planul geometric din 17.11.2008 şi formularul tip în scopul impozitării de la p.21-23 din dosarul cadastral 149 nu au fost întocmite de el şi nu poate da careva explicaţii. Extrasul de la f.d. 15 din dosarul cadastral 149 confirmă că este proprietate a administraţiei publice locale a or. ***** şi respectiv în baza extrasului din 25.05.2005 s-au efectuat modificări în registrul bunurilor imobile şi anume suprafaţa terenului din 5,1724 în 5,1852 ha şi proprietarul terenului Primăria or. *****. Înscrierea s-a efectuat la 26.04.2005. În planul geometric de la f.d. 15 este indicat suprafaţa terenului, fără identificarea construcţiilor. Potrivit contractului de vînzare cumpărare nu s-a vîndut terenul cu nr. cadastral 148, doar construcţiile de pe teren. La situaţia anului 2005 legea permitea ca să fie obiect de vînzare-cumpărare construcţiile cu statut de proprietate privată de

pe un teren proprietate publică. La momentul efectuării înregistrării în capitolul registrul bunurilor în scopul înregistrării construcţiilor se înregistra RM. Potrivit hotăririi din 18.06.2004 se recunoaşte dreptul de proprietate asupra bunurilor menţionate în hotărîre. Nu poate expune asupra cărţii topografice de la f.d.46, vol.III, nu este specialist geodezist. Identificarea bunului imobil cu nr. cadastral 147 şi *****se conţine în dosarul de inventariere tehnică.

87. Martorul Cuhar Galina a declarat că prestează servicii cadastrale. Martorul a declarat că din 1999 activează în cadrul Departamentului Cadastru. În obligaţiunile de serviciu intră verificarea dosarelor tehnice. Controlul constă în verificarea componentelor dosarului tehnic conform instrucţiunii în vigoare, verificarea semnăturilor în dosarul tehnic, verificarea proiectului şi planului nou format aprobat de organele de stat cu versiunea electronică, verificarea în baza electronică referitor la suprapunerea terenurilor şi corectitudinea introducerii informaţiei în baza de date electronică, verificarea înregistrării obiectului, cu suprafeţele din dosarul tehnic în baza de date electronică. În rezultatul verificării nu s-au depistat abateri. Ulterior elibera aviz că componentele dosarului tehnic corespund instrucţiunii. Avizul se eliberează solicitantului. Bunurile imobile *****şi 149 s-au comasat şi bunului imobil nou format i s-a atribuit numărul cadastral 157 (la sfîrşit). Pentru înregistrarea bunului nou format este necesară decizia administraţiei publice locale pentru alocarea terenului în folosinţă, proprietate, arendă, în decizia administraţiei se indică terenul alocat, modul de dobîndire, suprafaţa terenului, ulterior se transmite inginerului tehnic cu ieşire la faţa locului pentru executarea lucrărilor tehnice. Bunul nou format se înregistrează în registrul bunurilor imobile. Executorul efectuează înregistrarea în ziua cînd a primit dosarul cu acte pentru verificare. Pentru înregistrare în baza de date este necesar planul geometric. Are acces la baza de date pentru a verifica planul geometric. În nota de verificare şi recepţie de la pagina nr. 2 dosarul cadastral ..149 confirmă că semnătura îi aparţine. A introdus în baza de date planul geometric de la f.d.6 din dosarul cadastral *****149 cu parametrii indicaţi. Nu ţine minte dacă anterior era înregistrat alt plan geometric. Era în sarcina ei de a verifica dacă anterior a fost înregistrat alt plan geometric. În obligaţia ei nu intră verificarea documentelor juridice. Planul geometric de la f.d.89 din dosarul cadastral ..*****corespundea cu planul geometric înregistrat din 2005. Datele corespundeau cu datele din dosarul tehnic. Nu verifică coordonatele terenului, punctele de control. La momentul verificării de către ea datele din versiunea electronică corespundea cu actele prezentate pentru formarea bunului de solicitant. Planul geometric de la f.d.89 din dosarul cadastral ..*****întocmit în 2014, aprobat de Primăria l-a introdus în baza de date. Este un plan iniţial întocmit şi care a fost înregistrat în baza de date. Nu compară cu planul din

2005. Firma „Exardiv- Com” este înregistrată în Cadastru, de unde rezultă că este proprietar. A verificat dreptul de proprietate a SRL „Exardiv- Com” după numărul cadastral. Nu are obligaţia de a face cunoştinţă cu contractul de vînzare cumpărare. La eliberarea avizul de înregistrare a examinat componentele dosarului tehnic, calitatea componentelor tehnice, dacă nu sînt ştersături, corectări, a verificat semnăturile la componentele dosarului tehnic, corespunderea proiectului de formare şi noul plan format, aprobat de organul de administrare publică şi informaţia electronică. Nu intră în obligaţia sa de a verifica în baza căror acte solicitantul a devenit proprietar. Nu poate răspunde la întrebare: „dacă corespund planurile geometrice cu referire la dosarul cadastral 148, f.d. 16 - planul geometric raportat la planul geometric din 2014, f.d 89?”, pentru că trebuie comparate caracteristicile tehnice. Nu intră în obligaţia sa de a verifica dacă coordonate tehnice a unui plan geometric dintr-un dosar corespund cu planul geometric din alt dosar. Semnătura de la f.d.97 din dosarul cadastral *****îi aparţine. A verificat după punctele indicate în instrucţiune şi regulamentelor interne. Identificarea obiectelor, coordonatele este efectuată de firme specializate. Coordonatele, hotarele le verifică executorul lucrărilor tehnice. Actul eliberat şi semnat de ea corespunde cu datele verificate. La modificarea configurării terenului, se efectuează măsurări repetate se eliberează un plan nou geometric, se aprobă de administraţia publică, se efectuează verificare, se introduc modificări în baza de date grafică. Numărul cadastral poate fi schimbat ca urmare a comasării, a stingerii dreptului de proprietate. Avizul reprezintă că datele au fost verificate şi introduse în baza de date electronică.

88. Martorul Carchilan Arcadie a declarat că a prestat servicii SRL „Exardiv-Com”. Dosarul tehnic la elaborarea planului geometric pentru bunul cu numărul cadastral ***** el l-a întocmit. Temeiul elaborării acestui dosar a fost decizia nr. 5/19 din 26.10.2012 a Consiliului local *****. În baza contractului la cererea Primăriei s-au solicitat executarea lucrărilor cadastrale. La efectuarea lucrărilor cadastrale s-a condus de legea cadastrului bunurilor imobile. Poate să prezinte contractul încheiat între Primăria or. ***** şi SRL „Arc Geodat”. În dosarul tehnic lipseşte cererea Primăriei. La momentul executării lucrărilor în baza deciziei a fost format bunul imobil. Prin decizia nr. 5/19 din 26.10.2012 nu a fost împuternicit să elaboreze planul geometric. Decizia nr. 5/19 din 26.10.2012 confirmă formarea bunului imobil. A elaborat lucrul tehnic. S-a prezentat actul de stabilire a hotarului, în care se indică titularul dreptului de proprietate. Sunt terenuri care nu sunt formate ca bunuri imobile. Administraţia locală dacă decide să le scoată la licitaţie se adresează pentru formarea bunului imobil. Se efectuează partea tehnică şi ulterior se înregistrează juridic. La formarea bunului imobil s-a condus de legea cu privire la formarea bunurilor

imobile. Planul geometric a fost efectuat în baza contractului de prestări servicii încheiat cu Primăria or. *****. Primăria a stabilit terenul, inginerul cadastral a efectuat măsurările terenului. La proiectare planului verifică informaţia grafică din cadastru, informaţia juridică, în dependenţă de situaţia grafică se elaborează un bun imobil nou în baza informaţiei existente la acel moment. Nota explicativă este un model tipizat elaborat de Agenţia Servicii Publice. Această notă se completează. Pentru formarea unui nou bun imobil este necesar prezentarea unui act eliberat de administraţia publică locală. Terenul avea destinaţie agricolă extravilan. Conform informaţiei grafice pe teren nu se aflau careva construcţii. Sunt cazuri că iniţial se efectuează lucrări cadastrale , apoi se emite decizia. Nu poate spune cine a semnat actul de stabilire a hotarului. În baza de date a cadastrului a verificat proprietarul terenului. Nu a citat reprezentantul SRL „Exardiv- Com" pentru a semna actul. Terenul cu nr. cadastral *****aparţinea SRL „Exardiv-Com", adiacent terenului nr. 149. Martorul a declarat că a verificat informaţia grafică la nivel de sector cadastral care cuprinde grafica terenurilor şi a clădirilor la momentul executării lucrărilor. Nu poate răspunde la întrebarea: „ce bun se afla în sat.*****, str. ***** şi cui aparţine?" Martorul a declarat că la stabilirea hotarelor, au fost prezenţi el, titularul de drept, prin reprezentantul Cozma, proprietarul terenului adiacent SRL „Exardiv- Com", care au semnat actul privind lipsa pretenţiilor la stabilirea hotarului. A mai declarat martorul că proiectul de formare a bunului imobil prin comasare din 2014 (f.d.74) el l-a elaborat. Au fost comasate 2 terenuri: nr. ***** şi nr.*****. Temeiul formării acestui bun a servit cererea SRL „Exardiv- Com" din 10.07.2014 depusă de proprietarul Doroş Artiom. Nu el a primit cererea. Isac Nicolae, inginer geodezist i-a prezentat cererea. Martorul a declarat că a verificat documentele. Prin cererea dată s-a solicitat executarea lucrărilor cadastrale în vederea formării unui nou bun imobil. La cerere s-a anexat contractul de vînzare cumpărare a terenului şi copia actului de identitate. Cererea datează cu 10.07.2014, semnată şi aplicată ştampila SRL „Exardiv -Com". S-a solicitat formarea unui nou bun imobil prin comasare. Pentru formarea unui nou bun imobil prin comasare este necesar de actele de drept a bunului imobil - contract ce atestă dreptul de proprietate, extrasul, tipul de proprietate. A avut loc comasarea a două terenuri agricole. Pe unul erau amplasate construcţie, pe altul nu. Martorul a declarat că a examinat cererea de comasare, actele anexate, ca responsabil de examinarea cererii. Comasarea a fost efectuată în baza legii privind formarea bunului imobil. Este necesar a prezentat actele de proprietate - contract, extrasul din registrul bunurilor imobile. Conform extrasului proprietar este SRL „Exardiv- Com". S-a comasat terenul cu nr. cadastral *****şi cu nr. cadastral 149. În dosar nu este anexat complet contractul de

vînzare cumpărare a terenului cu nr. cadastral 148. Dar conform extrasului din cadastru temeiul de înscriere este contractul de vînzare cumpărare nr. 682 din 17.02.2005 pentru construcţie şi contractul de vînzare cumpărare nr. 117 din 21.10.2005 pentru teren. Planul geometric a terenului nu este anexat. Planul geometric se elaborează conform informaţiei grafice din baza de date a oficiului cadastral, OCT 1. Martorul a mai declarat că informaţia grafică era modificată pînă a fi examinată de către el cererea. La examinarea cererii planul geometric lipsea. Planurile geometrice iniţiale nu au fost anexate la cerere. La cererea de comasare nu a fost anexată contractul de vînzare cumpărare nr. 682 a construcţiei cu nr.cadastral 148.01. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile SRL „Exardiv- Com" figurează ca proprietar. Nu a ridicat arhiva. La cerere nu a fost anexat extrasul din registrul bunurilor imobile. A verificat baza de date din cadastru referitor la proprietar. Conform extrasului sunt 2 contracte, unul pentru teren şi unul pentru construcţie. Conform extrasului SRL „Exardiv-Com" a devenit proprietar în baza contractului nr. 682 pe construcţie nr. cadastral 148.01. A accesat baza de date pentru a se informa. Datele despre suprafaţă ar putea să nu corespundă. Conform extrasului a verificat dreptul de proprietate după SRL „Exardiv- Com". Contractul de vînzare cumpărare nu a fost anexat. A analizat extrasul din registrul bunurilor imobile pentru a verifica dreptul de proprietate a SRL „Exardiv Com". Planurile geometrice sunt anexate. Conform planului geometric a terenului cu nr.cadastral *****este amplasată construcţie. Planul geometric datează cu 14.07.2014. Acest plan a fost generalizat din baza de date grafice. La momentul executării lucrării a extras planul din informaţia grafică. Posibil modificarea a fost efectuată pînă la comasare. Planul geometric de la pagină 16 a dosarului cadastral din 2005 şi de la pag.18 de la dosarul de comasare din 2014 nu corespund. Conform legislaţiei este posibili de a efectua modificări a planului geometric. Nu el modifică informaţia. O solicită administraţia publică locală. La momentul comasării proprietar era SRL „Exardiv -Com". Martorul a declarat că planul geometric el l-a elaborat la cererea de comasare depusă de SRL „Exardiv- Com". La proiectarea planului geometric a folosit informaţia grafică, nu a verificat arhiva. Datele hotarelor au fost luate din baza de date. În timp datele se modifică. Precizează la comasarea bunurilor nu a proiectat planurile geometrice, a folosit informaţia grafică din baza de date grafice.

89. Martorul Avornic Gheorghe a declarat că s-au cunoscut cu inculpatul la sfîrşitul anilor 1990. Îşi aminteşte de firma "Exardiv- Com". Îşi aminteşte de familia Doroş. A semnat o tranzacţie. A avut atribuţie la bunurile transmise prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 2004, este vorba de un complex din fostul colhoz *****. Dispunea de resurse financiare şi dorea să procure acest complex pentru familia sa. La acel moment de acest imobil se ocupa cumnatul

Vrabie Vitalie, Mititelu Simion şi Vizitiu Vasile. Din partea sa era doar asigurarea cu mijloace băneşti pentru acest complex. De la bun început tranzacţia a fost cu scandal. A cumpărat şi terenurile din apropiere. După o perioadă de timp nu a rezistat, a fost vîndut acest complex. Nu la cunoscut pe Doroş Artiom. Nu menţine relaţiile cu acest domn. Nu ţine minte ce imobile intrau în acest complex. Bunurile au fost procurate de la localnici. El achita doar taxele notariale. Nu ţine minte dacă au fost procurate cotele valorile. De cîteva ori a fost pe acel teren. La memorie Simion spunea că i-a o parte din obiect, dar din motive ostile cu cei prezenţi a renunţat la acest proiect. A înstrăinat ieftin bunurile. Nu ţine minte dacă toate obiectele au fost înstrăinate. Dorea să fie doar un singur proprietar. Nu cunoaşte soarta bunurilor. Toate tranzacţiile erau pregătire de Mititelu Simion, de Vitalie şi Vasile şi cunoşteau toate detaliile. Martorul a declarat că identificau persoanele, le conduceau la notar, el achita doar banii. Avornic Ana, soţia acestuia a dobîndit dreptul de proprietate pe bunurile imobile şi mobile datorită sumei de bani investite. Nu cunoaşte asupra căror bunuri soţia a dobîndit dreptul de proprietate. Martorul a declarat că nu a dobîndit nici un drept, el a plătit banii pentru Ana Avornic, după care bunul s-a înstrăinat. În hotărîrea judecătorească sunt indicate bunurile dobîndite. Nu îşi aminteşte despre cotele valorice. De la familia Avornic erau doar resursele financiare, se prezentau la solicitare la primărie, la notar. De pregătirea actelor s-au ocupat Vrabie Vitalie, Mititelu Simion şi Vizitiu Vasile şi i le prezentau spre semnare. Mititelu Simion era intermediar între cumpărător şi vînzător. În schimbul banilor se elibera o recipisă. Bănuieşte că se făceau mici tranzacţii, dar probabil actele nu erau finisate pînă la capăt şi s-a adresat în instanţă pentru recunoaşterea dreptului de proprietate în întregime. Nu ţine minte dacă a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor indicate în hotărîrea din 18.06.2004. Martorul a declarat că ce a cumpărat, aceia a vîndut. Notarul nu avea să înregistreze tranzacţia dacă nu era întocmită în mod corespunzător. După ce a achitat la toată lumea banii, bănuieşte că instanţa prin hotărîrea judecătorească a recunoscut dreptul de proprietate în baza mai multor contracte de vînzare-cumpărare şi ulterior a fost înregistrată la organul cadastral. Personal nu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 04.06.2004. Ana Avornic s-a adresat. Nu ţine minte dacă s-a înregistrat dreptul de proprietate în baza contractului din 2004. Bunurile procurate se aflau la marginea satului *****. Nu îşi aminteşte dacă a plătit pentru cote părţi valorice sau pentru obiect. Personal în numele lui Ana Avornic achita bani în diferite locuri. Acte, recipise se întocmeau.

90. Colegiul penal analizînd declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de

procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice și utile speței, însă aceste probe nu indică la existența faptei infracțiunii, or deși martorii au indicat că încăperea în care inculpatul și-a depozitat bunurile și la momentul actul există, aceste mențiuni nu denotă existența faptei infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) din Codul penal și anume, falsificarea probelor în procesul civil, or nici unul din martorii nu a ofer careva declarații din care instanța ar putea reține acțiuni comise inculpat cu privire la falsificarea unor acte, probe, la fel nu a fost invocat care ar fi eventualul, act, probă, care prin acțiunile inculpatului ar fi fost falsificat/falsificată și că prin aceste eventuale acțiuni ar fi fost denaturate careva fapte/împrejurări.

91. În continuare, Colegiul reține că în susținerea învinuirii de către acuzare a fost prezentat următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.07.2015 şi tabel foto unde este fixat că pe teritoriu SRL ”Exardiv-Com” amplasat pe str. *****, satul *****, or. ***** cu numărul cadastral se află *****, de pe teritoriul dat ce aparţine SRL „Exardiv Com” este depozitul înregistrat cu numărul cadastral ********** lit. A înregistrat în anul 2005. Conform declaraţiilor Alexa Iurie s-a constatat că anume din această încăpere a fost evacuat cet Mititelu Simion de către executorul judecătoresc Tălmăci Arcadie. (Vol.2, f.d.28-30); Procesul verbal de examinare din 25.06.2015 a purtătorului de informaţie electronica de model Extreme” DVD - R, primit de la Judecătoria Botanica în temeiul solicitării Procuraturii mun ***** din 17.06.2015 nr. 30-l-24d/15-5498 pe care se conţin înregistrarea audio efectuat în cadrul şedinţei de judecată a Curţii de Apel ***** la data de 15 04.2014 în componenţa judecătorilor Preşedinte: N. Cernat, judecători A. Pahopol şi A. Gavriliţa, despre care fapt, in corespundere cu articolele 124, 260, 261 Cod de Procedură Penală a fost întocmit prezentul proces verbal în cadrul examinări s-a constată că cet. Mititelu Simion a comunicat în şedinţa de judecată că: ” Vreau să atrag atenţia că prin contractul de vînzare-cumpărare între SRL ”Exardiv-Com ” şi Ana Avornic s-a vîndut 3 obiecte, casa brigăzii de tractoare, depozitul de ferărie, secţia de pregătire a nutreţurilor şi grajdul de porcine care la momentul dat din anul 2005 ele sunt demolate toatei’; la întrebarea judecătorului Cernat, de unde a fost evacuat?, dl Mititelu a explicat, că :”din casa brigăzii de tractoare (nr.*****), care ea este demolată, aceste obiecte sunt demolate toate nu-i nici un obiect care să le aparţină lor”; ”Exardiv-Com” a solicitat evacuarea mea din aceste încăperi care ele sunt demolate, practic eu nu am ocupat nici o încăpere ”; ”eu am în vedere că obiectele date sunt demolate de "Exardiv-Com”, ele nu sunt în proprietate, eu am solicitat informaţie care arată că obiectul care a rămas acuma nu este a lui ”Exardiv-Com” şi au fost

evacuaţi cu totul alţi oameni din încăpere, nu pe mine". (Vol.2, f.d.35-37); Proces verbal de examinare din 01.07.2015 a dosarelor cadastrale şi tehnice nr.*****şi imobilul cu numărul cadastral ***** care sunt situate în or. *****, s.*****, *****. Conform dosarului cadastral ***** s-a constatat ca SRL "Exardiv Com" în baza contractului de vînzare - cumpărare a devenit proprietar a imobilelor cu numărul cadastral *****şi imobilul cu numărul cadastral *****. (Vol.II, f.d.66); Proces verbal de examinare din 25.06.2015 a dosarului civil nr 2-2000/09 părţile SRL "Exardiv - Com" către Mititelu Simion - încasarea sumei şi evacuarea din încăperea nelocativă, copiile au fost eliberate de către Judecătoria Botanica autentificate din dosarul civil menţionat. (Vol.1, f.d.105-106); Proces verbal de examinare din 25.06.2015 a dosarului civil nr. 2-4446/12 părţile Berghi Anatolie ş.a. împotriva Anei Avomic cu privire la revendicarea dreptului de proprietate a bunului imobil dosarul la solicitare a fost eliberat de către Judecătoria Botanica, copile sunt autentificate din dosarul civil menţionat. (Vol.1, f.d.142); Proces verbal de examinare din 25.06.2015 a dosarului civil nr. 2-1201/13 părţile SRL Exardiv - Com" către Mititelu Simion - privind încasarea venitului ratat şi cheltuielilor de judecată dosarul la solicitare a fost eliberat de către Judecătoria Botanica, copiile sunt autentificate din dosarul civil menţionat. (Vol.1, f.d.190-191).

92. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpatului și nu indică existența faptului infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(1) din Codul penal, or din actele invocate de acuzare și cercetate de instanța de apel nu s-a stabilit falsificarea probelor în procesul civil, or nici un înscris invocat nu relevă careva acțiuni comise inculpat cu privire la falsificarea unor acte, probe, la fel nu atestă existența în materie a unui act/ probă, care prin acțiunile inculpatului ar fi fost falsificat/falsificată și că prin aceste eventuale acțiuni ar fi fost denaturate careva fapte/împrejurări.
93. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
94. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

95. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
96. Colegiul reține că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(l) art.310 din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la autenticitatea probelor în procesul civil.
97. Obiectul imaterial al acestei infracţiuni îl reprezintă elementele din care sunt fabricate probele false în procesul civil. La rândul lor, probele false în procesul civil constituie produsul infracţiunii specificate la alin.(l) art.310 din Codul penal.
98. Potrivit Codului de procedură penală, probele în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
99. Aşadar, probele sunt faptele juridice sau actele juridice care au creat ori au modificat raportul juridic dedus juridic, ori faptele care au determinat ineficacitatea acestuia şi au dat dreptul de a cere constatarea nulităţii actului juridic, anularea, rezilierea acestuia etc. Faptele care trebuie dovedite pot fi materiale sau psihologice, pozitive ori negative.
100. Instituţia probelor este calificată ca o instituţie centrală a procesului civil, probele fiind deosebit de importante pentru protecţia şi ocrotirea drepturilor subiective civile.
101. Latura obiectivă a infracţiunii specificate la alin.(l) art.310 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de falsificare a probelor.
102. Se are în vedere acţiunea de denaturare a adevărului. Falsificarea se poate efectua prin orice mijloace susceptibile a produce o contrafacere a unei probe. După caz, prin „falsificarea probelor” se înţelege fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice.
103. Falsificarea probelor nu trebuie confundată cu prezentarea probelor false. Nu poate fi aplicată răspunderea în baza alin.(l) art.310 din Codul penal, faţă de persoana care doar prezintă probele false, nu şi falsifică probele.
104. Falsificarea probelor cunoaşte următoarele modalităţi faptice: 1) falsificarea actelor procedurale, a corpurilor delicte, a altor mijloace materiale de probă; 2)

falsul în declaraţii; 3) falsul privind identitatea etc.

105. În primul caz, formele de exprimare sunt contrafacerea sau alterarea, în cel de-al doilea caz, se are în vedere declarația necorespunzătoare adevărului, făcută în faţa unei autorități competente să ia parte la un proces civil. în alte împrejurări - dacă declaraţia necorespunzătoare adevărului se face unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe - răspunderea va fi aplicată nu conform alin.(l) art.310 din Codul penal, dar conform art.352[1] din Codul penal, în cel de-al treilea caz consemnat mai sus, făptuitorul se prezintă sub o identitate falsă, pentru a induce în eroare autoritatea competentă şi pentru a lua parte la un proces civil, substituindu-se altcuiva.

106. Infracţiunea specificată la alin.(l) art.310 din Codul penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării probelor, indiferent dacă acestea au fost admise ulterior sau dacă au fost puse la baza unor acte procedurale.

107. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(l) art.310 din Codul penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni se exprimă în: ură; egoism; interesul material; năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; compătimire; sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

108. Subiectul infracţiunii specificate la alin.(l) art.310 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială fie de participant la procesul civil, fie de reprezentant al acestuia.

109. La acest capitol se atestă că potrivit Codului de procedură civilă, se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, persoanele care, în conformitate cu alin.(2) art.7, art.73 şi 74 din Codul de procedură civilă, sunt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apăraea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în pricinile cu procedură specială, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Nu poate fi subiect al infracţiunii analizate persoana juridică prezumată, la momentul intenării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

110. La caz, Colegiul reiterează că pe de o parte acuzarea încearcă să confirme prezența laturii obiective prin acțiunea de prezentare de către inculpat, în cadrul procesului civil a autorizaţiei de desfiinţare ***** de către Primăria or.***** conform căreia bunurile imobile din care a fost evacuat cet. Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost

demolate, astfel, în opinia acuzării această acțiune a inculpatului reprezintă falsificarea probelor, însă, în opinia Colegiul penal, deducțiile acuzării sunt eronate, or deși se invocă că falsificarea probelor a avut loc prin intermediul prezentării de către inculpat, în cadrul procesului civil a autorizaţiei de desfiinţare ***** de către Primăria or.***** conform căreia bunurile imobile din care a fost evacuat cet. Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost demolate, iar martorii au indicat că încăperea unei inculpatul a depozitat bunurile sale însă există în natură, acțiunea de falsificare a probelor în speță nu a avut loc, or instituţia probelor este calificată ca o instituţie centrală a procesului civil, probele fiind deosebit de importante pentru protecţia şi ocrotirea drepturilor subiective civile.

111. În același context, Colegiul indică că latura obiectivă a infracţiunii specificate la alin.(l) art.310 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de falsificare a probelor.

112. Se are în vedere acţiunea de denaturare a adevărului. Falsificarea se poate efectua prin orice mijloace susceptibile a produce o contrafacere a unei probe. După caz, prin „falsificarea probelor" se înţelege fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice, la caz, care acțiuni tehnice întreprinse de inculpat prin care s-ar fi denaturat, schimbat conținutul sau forma unui act juridic, a unui act în formă autentică, nu se atestă, or falsificarea probelor cunoaşte modalitatea faptică de falsificare a actelor procedurale, a corpurilor delicte, a altor mijloace materiale de probă.

113. În sarcina inculpatului nici nu au fost invocate și nici nu a fost probate formele de exprimare sunt contrafacerea sau alterarea a unor acte, care ar avea forma unor probe în cadrul procesului civil.

114. Totodată, Colegiul reține că infracţiunea specificată la alin.(l) art.310 din Codul penal, este o infracţiune formală, a se consideră consumată din momentul falsificării probelor, indiferent dacă acestea au fost admise ulterior sau dacă au fost puse la baza unor acte procedurale.

115. Astfel, nu poate fi vorba despre existența infracțiunii în speță, în lipsa acțiunii de falsificare a probelor.

116. Totodată, la acest capitol se atestă că în cadrul procesului civil invocat în speță Mititelu Simion a acționat în calitate de participant la proces, iar probele invocate de acesta au fost prezentate în vederea justificării pretenţiilor a şi obiecţiilor, astfel, inculpatul și-a expus opiniile subiective, prezentînd autorizaţia de desfiinţare ***** de către Primăria or.***** conform căreia bunurile imobile din care a fost evacuat cet. Mititelu Simion în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.***** din 08.10.2009 au fost demolate, act, care nu a fost sub nici o formă denaturat, or inculpatul doar a prezentat acest înscris, însă nu a intervenit în conținutul acestuia.

117. Mai mult, deși acuzarea invocă acest act, nu a prezentat nici o probă ce ar indica că autorizația reprezintă un act falsificat, din contra, s-a stabilit veridicitatea acestui act, care nu a fost executat, însă aceste circumstanțe nu pot fi puse în sarcina inculpatului și nu indică la existența infracțiunii.
118. Aceste circumstanțe denotă că înaintarea învinuirii lui Mititelu Simion, este una abstractă, nefondată.
119. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumţiei nevinovăţiei se conţine în art.11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.
120. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
121. Colegiul denotă că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 şi se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
122. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016, Curtea reaminteşte că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ţine în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanţele naţionale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) şi că sarcina sa este, conform Convenţiei, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri si decizii 1998-IV).
123. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia

inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor

124. Astfel, o sentinţă de condamnare poate fi dată doar în situaţia când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia persoanei.

125. Curtea Europeană a reţinut în jurisprudenţa sa decât atunci când o instanţă de control judiciar este competentă să analizeze atât situaţia de fapt, cât şi chestiunile de drept şi să studieze în ansamblu problema vinovăţiei, ea nu poate, din motive ce ţin de echitatea procedurii, să tranşeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declaraţiilor persoanei care susţine că nu a comis actul considerat ca infracţiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).

126. Curtea Europeană reaminteşte că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" („beyond reasonable doubt"), care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

127. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

128. Adiţional, instanţa de judecată menţionează că acest standard de probă poate fi pe deplin înţeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie.

129. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat existența faptei infracțiunii.

130. Conchizînd, Colegiul va admite apelurile, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri.

131. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 1, 393, 394, 396, 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admit, apelul apărătorului Eugeniu Catana în interesele inculpatului Mititelu Simion și apelul inculpatului Mititelu Simion.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Mititelu Simion***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunţată public la 11 iulie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecători Sergiu Daguța

Dorin Dulghieru