Dosarul nr. 2c-820/23
2-23049905-12-2c-04042023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Draperia Ta" SRL către „Magas Trans" SRL, Enache Alexandru, intervenient accesoriu Decusar Sergiu, Enache Alexandru privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 3 aprilie 2023, „Draperia Ta" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Magas Trans" SRL, Enache Alexandru, intervenient accesoriu Decusar Sergiu, Enache Alexandru privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a relatat că pe parcursul perioadei 08 februarie 2022 – 01 februarie 2023, compania „Magas Trans" SRL în calitate de transportator a prestat servicii de transport internațional de mărfuri, în beneficiul companiei „Draperia Ta" SRL în calitate de comandatar.

În acest sens, reclamanta relevă că potrivit ultimei comenzi înaintate transportatorului, „Magas Trans" SRL și-a asumat angajamentul să transporte companiei „Draperia Ta" SRL marfă - plăci/blaturi de marmură, din Italia în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Varnița 2/15, circumstanțe ce se atestă din scrisoarea de trăsură CMR seria MT nr.05545.

Respectiv, pârâta „Magas Trans" SRL urma să transporte plăci/blaturi de marmură în cantitate de 104, 83 m.p., cu valoarea totală de 26 357, 50 euro, la adresa indicată de „Draperia Ta" SRL.

Menționează că pentru transportul mărfii - plăcile/blaturile de marmură, ce urma a fi efectuat de pârâta „Magas Trans" SRL, reclamanta „Draperia Ta" SRL le-a achitat integral suma de 26 357, 50 euro, fapt ce se confirmă prin invoice NBR. 09/2023.

Conform angajamentelor asumate, transportatorul „Magas Trans" SRL ajungând la adresa mun. Chișinău, str. Varnița 2/15 indicată de „Draperia Ta" SRL a purces la descărcarea mărfurilor prenotate.

Reclamanta precizează că la efectuarea descărcării mărfurilor - plăci/blaturi de marmură din mijlocul de transport al „Magas Trans" SRL, o parte din marfă de 53,76 m.p. a fost distrusă, cu valoarea de 13 440 euro și 2 688 euro TVA.

Astfel, având în vedere livrarea de către transportatorul „Magas Trans" SRL a mărfii în

stare distrusă, reclamanta „Draperia Ta” SRL comunică că a preluat marfa distrusă și a solicitat constatarea faptelor prin intermediul unui executor judecătoresc, cu depunerea unei plângeri la organele de poliție și pretenții față de transportator.

În acest sens, menționează că executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia la 01 februarie 2023 a întocmit actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 017C-1/2023, prin care se confirmă starea distrusă a lotului de marfă.

Reclamanta „Draperia Ta” SRL consideră că pârâta „Magas Trans” SRL i-a cauzat un prejudiciu pentru cantitatea de marfă distrusă în cuantum de 13 440 euro și 2 688 euro ce constituie 20% TVA, în total suma de 16 128 euro.

„Draperia Ta” SRL susține că la 27 februarie 2023 a expediat în adresa pârâtei „Magas Trans” SRL somația nr. 1 prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a prejudiciului cauzat urmare a deteriorării mărfii. Somația a fost recepționată de „Magas Trans” SRL la data de 1 martie 2023, însă a rămas nesoluționată.

În baza prevederilor art. 776, 858 alin.(2), 1411 alin.(1), 1448 alin.(1), 1455 alin.(1), (4), 1457 alin.(1) din Codul civil, reclamanta „Draperia Ta” SRL *solicită* încasarea de la „Magas Trans” SRL prejudiciul cauzat în mărime de 13 440 euro și a cheltuielilor TVA, în mărime de 2 688 euro, iar în total de 16 128 euro și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 9 677 lei.

2. La 21 februarie 2024, pârâta „Magas Trans” SRL reprezentată de avocatul Andrei Stratu a depus în ședință de judecată *referință* prin care a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată (f.d.29-31; 47).

În susținerea poziției partea pârâtă relevă că nu a fost încheiat cu reclamanta „Draperia Ta” SRL un contract comandă, unica dovadă fiind CMR. Astfel, pârâta „Magas Trans” SRL s-a obligat să transporte marfa - plăcile de marmoră din Italia în Republica Moldova, Chișinău la adresa indicată de către beneficiar, și atât.

Susține că descărcarea mărfii transportate, nu intră în obligațiunile transportatorului „Magas Trans” SRL.

De altfel, la 16 ianuarie 2023 automobilul transportatorului „Magas Trans” SRL a ajuns la vama Chișinău de pe strada Industrială, și din acea zi până la 20 ianuarie 2023, beneficiarul „Draperia Ta” SRL nu și-a rezolvat problemele privitor la locul unde să depoziteze marfa și cine să o descarce.

Pârâta consideră că aceste circumstanțe se confirmă inclusiv din mesajele de pe „viber” ale lui Dicusar Sergiu manager al „Magas Trans” SRL și numitul Ilie (la telefon s-a prezentat reprezentant al „Draperia Ta” SRL) și anume, cine e brokerul vamal, unde să ducă mașina la descărcare, ș.a.

Relevă că tocmai la 20 ianuarie 2023, după ce a avut mai multe apeluri telefonice cu reclamanta, „Magas Trans” SRL a fost informată să deplaseze camionul cu marfă pe strada Varnița 2/15, mun. Chișinău, unde va fi prezent Enachi Alexandru, cu manipulatorul și cu camionul propriu de 8 metri, pentru descărcarea mărfii din camionul pârâtei. În acest sens, comunică că pentru a vedea cum este amplasată marfa și integritatea mărfii, reprezentantul reclamantei – Ilie, a solicitat fotografii ale mărfii, care au fost expediate pe viber.

Pârâta „Magas Trans” SRL susține că Enachi Alexandru prezent cu automobilul specializat MAN TGA, nr. înmatriculare *****, nu este angajat al pârâtei, dar prestează ca liber profesionist servicii de descărcare a mărfurilor și de transportare, cu care s-a înțeles reprezentantul „Draperia Ta” SRL.

Menționează că în timpul descărcării, Enachi Alexandru nu a ținut cont de parametrii

încărcăturii și la descărcarea mărfii nominalizate dintr-un camion în altul le-a deteriorat.

Astfel, imediat după ce Enachi Alexandru a stricat la descărcare plăcile de marmoră, una dintre persoanele ce asistau la descărcare din cadrul ,,Draperia Ta" SRL, a solicitat poliția prin intermediul serviciului 112. La caz, pârâta precizează că nu cunoaște cu ce s-a finalizat sesizarea din 20 ianuarie 2023, la 112.

De altfel, pârâta comunică că la momentul deschiderii prelatei față de reprezentantul ,,Draperia Ta" SRL - Ilie, pretenții nu au fost invocate de către ultimul referitor la integritatea mărfii. În caz contrar, marfa nu ar fi fost descărcată din camionul ,,Magas Trans" SRL și s-ar fi întocmit imediat un act privind deteriorarea mărfii. Asemenea act nu a fost întocmit deoarece marfa a fost transportată în întregime la adresa indicată de către beneficiarul ,,Draperia Ta" SRL. În acest sens face trimitere la prevederile art. 1462 din Codul civil.

La fel, pârâta susține că din conținutul notificării reclamantei, recepționată la 27 februarie 2023, ultima confirmă tacit că marfa a fost deteriorată la momentul descărcării. Respectiv, „Magas Trans" SRL a transportat marfa doar către adresa indicată de beneficiar și nu era responsabilă de descărcare. Or, un contract unde este indicat acest fapt între părțile litigante nu există.

Referitor la actul de constatare a faptelor și a stării de fapt prezentat de reclamantă, la care „Magas Trans" SRL nu a fost invitată să participe, pârâta îl consideră neîntemeiat. Or, este întocmit la 01 februarie 2023, după 11 zile de la descărcare, nu este indicat câte plăci au fost deteriorate din totalul mărfii, precum nu demonstrează că marfa a fost deteriorată în timpul transportării ci, sunt fotografiate bucăți de marmoră la adresa str. Varnița 2/15, mun. Chișinău. Mai mult, nu există o claritate privind stabilirea cuantumului prejudiciului de 16128 euro din valoarea totală a mărfii de 26375,50 euro.

În baza articolelor 1449, 1462 din Codul civil, pârâta „Magas Trans" SRL pledează pentru respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

3. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierile protocolare din 05 februarie 2025, a atras în procesul civil în calitate de intervenienți accesorii pe Decusar Sergiu și Enache Alexandru (f.d.59-60).
4. La 16 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a primit în procedură *cererea de chemare în judecată concretizată* din 03 iunie 2025 (f.d.70-72; 131). Prin acțiunea civilă concretizată în baza articolelor 1998, 2023, 2025 din Codul civil, reclamanta ,,Draperia Ta" SRL solicită încasarea solidară de la pârâții „Magas Trans" SRL și Enachi Alexandru a sumei de 13440 euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 2688 euro ce constituie 20% TVA, în total suma de 16128 euro echivalentul în lei la data plății; încasarea solidară a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 9677 lei; 300 lei pentru serviciile executorului judecătoresc de înmânare a actului de procedură; 15827,74 lei pentru serviciile de asistență juridică (f.d.128).

În susținerea cerinței, reclamanta a menționat că Enachi Alexandru nu este angajat al reclamantei ,,Draperia Ta" SRL și nici al pârâtei „Magas Trans" SRL, dar care a acceptat să execute descărcarea utilizând un manipulator.

Reclamanta declară că în cursul descărcării mărfii, Enachi Alexandru ajutat de un angajat al „Magas Trans" SRL ca urmare a manipulării defectuoase și neglijente, a cauzat un prejudiciu direct și material în sumă de 13440 euro și 2688 euro ce constituie 20% TVA, în total suma de 16128 euro. Precizează că circumstanțele relatate privind starea distrusă a mărfii transportate de „Magas Trans" SRL se confirmă prin materialul de constatare nr. 34/20/2-1408 din 02 februarie 2023 întocmit de IP Ciocana, mun. Chișinău și actul de constatare din 01 februarie 2023.

5. Reclamanta „Draperia Ta” SRL și reprezentantul acesteia, avocatul Cîrlig Serghei în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă la 30 octombrie 2025 a depus prin e-mail pledoaria reclamantei în formă scrisă (f.d.125-130), prin care a susținut argumentele invocate în cererea de chemare în judecată concretizată.
6. În ședința de judecată pârâta „Magas Trans” SRL reprezentată de avocatul Stratu Andrei a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, din motivele de fapt și de drept invocate în referință. În dezbaterile judiciare, reprezentantul a menționat că actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 017C-1/2023 din 01 februarie 2023 întocmit de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, nu confirmă că prejudiciul material a fost cauzat în timpul transportului mărfii.
7. În ședința de judecată pârâtul Enachi Alexandru reprezentat de avocatul Cazacu Veaceslav a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de „Draperia Ta” SRL, ca fiind neîntemeiată.
8. Intervenientul accesoriu Decusar Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d.66).

Aprecierea instanței de judecată.

9. *Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată concretizată, depusă de „Draperia Ta” SRL din următoarele considerente*.
10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. Articolul 9 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul civil, prevede că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
12. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta „Draperia Ta” SRL a efectuat plata pentru marfa „*plăci lustruite din marmură albă nr. 19*” în cantitate de 104,83 m.p., în valoare de 26 207,50 euro și pentru 1 ramă A de 150 euro, conform facturii NBR.09/2023 din 11 ianuarie 2023 emisă de ***** S.p.A. Italia, suma totală fiind de 26 357,50 euro (f.d.6).
13. În scopul transportului internațional de marfă, reclamanta „Draperia Ta” SRL avea relații comerciale stabilite cu pârâta „Magas Trans” SRL.
14. Conform scrisorii de transport internațional CMR seria MT nr. 005545, la 11 ianuarie 2023, pârâta „Magas Trans” SRL în calitate de transportator a preluat marfa „plăci din marmură nr. 19” de la expeditorul „*****” SPA, Carrara, Italia pentru a le transporta către destinatarul „Draperia Ta” SRL, Chișinău, str. *****, Republica Moldova (f.d.7).
15. În conformitate cu art. 1411 alin.(1) în coroborare cu prevederile art. 1432 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

16. Art. 1439 alin.(1) din Codul civil, relevă că scrisoarea de trăsură servește drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii și a cuprinsului contractului de transport, precum și a preluării bunului de către transportator.

Alin.(2), dacă scrisoarea de trăsură nu cuprinde rezervele motivate ale transportatorului, se prezumă, până la proba contrară, că bunul și ambalajul erau, la preluare, în stare bună, iar numărul, de colete, precum și marcajele și numerele lor corespundeau datelor din scrisoarea de trăsură.

17. Prin urmare, transportatorul „Magas Trans" SRL a preluat marfa în condiții corespunzătoare, fără probleme la cantitate sau ambalaj, conform listei de ambalare (*packing list*) din 11 ianuarie 2023, emisă de expeditorul ***** S.p.A. Italia către destinatarul „Draperia Ta" SRL, care specifică livrarea a 19 plăci de marmură (104,83 m.p., greutate de 5800 kg), cu camionul ***** (f.d.107).
18. Reieșind din CMR seria MT nr. 005545 și extrasul din sistemul ASYCUDA World din 15 ianuarie 2023 (f.d.7; 103), rezultă că transportatorul „Magas Trans" SRL a efectuat serviciul de transport internațional al mărfii articole din marmura în valoare de 26 357,50 euro, cu greutatea de 5800 kg, cu mijlocul de transport *****
19. Pentru serviciile de transport auto internațional Italia-Moldova cu camionul KBE 633 / *****, „Magas Trans" SRL a emis un document spre plată/factură comandatarului „Draperia Ta" SRL în mărime de 900 euro (f.d.109).
20. Astfel, urmare efectuării serviciului de transport internațional, transportatorul „Magas Trans" SRL a livrat marfa conform documentelor de transport (CMR, extrasul din ASYCUDA World), iar destinatarul „Draperia Ta" SRL a achitat taxele vamale (f.d.8). Marfa a ajuns la postul vamal 2070 Industriala PVI (Chișinău) și a fost notificată către destinatar pe 16 ianuarie 2023.
21. Ulterior, reclamanta a solicitat ca marfa să fie livrată la adresa de descărcare din str. Varnița 2/15, mun. Chișinău. Astfel, instanța reține că locul de livrare a fost indicat ulterior de destinatar.
22. Din declarațiile Cristinei Emmer administrator al „Draperia Ta" SRL consemnate în materialul înregistrat în R-2 cu nr. 770 din 20 ianuarie 2023, de IP Ciocana al DP mun. Chișinău, rezultă că transportatorul „Magas Trans" SRL i-ar fi recomandat pentru descărcarea mărfii, serviciile lui Enachi Alexandru, proprietar al mijlocului de transport cu dispozitiv de ridicare MAN TGA 26.350, nr. de înmatriculare ***** (f.d.45; 46; 97). Din același înscris, rezultă că la 20 ianuarie 2023 în timpul descărcării mărfii la adresa mun. Chișinău, str. Varnița 2/15, 10 plăci de marmură din cele 21, ar fi fost deteriorate, urmare a ridicării cu manipulatorul.
23. Potrivit procesului-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2023 de pe str. Varnița 2/15, mun. Chișinău și planșa fotografică (f.d.98; 100), se atestă că mijlocul de transport MAN nr. de înmatriculare ***** parcat în dreapta, în interiorul remorcii se regăsesc mai multe plăci din ceramică, paletele sunt deteriorate. În partea stângă este parcat mijlocul de transport Mercedes cu nr. de înmatriculare *****, locul unde plăcile /palatele/ sunt atinse de peretele acestuia, sunt deteriorate.
24. De asemenea, din declarațiile lui Enachi Alexandru la 31 ianuarie 2023 date agentului constatator (f.d.111), rezultă că în procesul descărcării plăcilor de marmură cu manipulatorul / mijlocul de transport cu dispozitiv de ridicare MAN nr. de înmatriculare *****, pe str. Varnița 2/15, mun. Chișinău în data de 20 ianuarie 2023, cureaua de fixare a alunecat și s-au

prăbușit 10 plăci de marmură fiind deteriorate. A menționat că nu a încheiat nici-un contract pentru servicii, doar o înțelegere verbală.

25. Se atestă că materialul înregistrat în R-2 cu nr. 770 din 20 ianuarie 2023, de IP Ciocana al DP mun. Chișinău a fost decontat din registrele de evidență și transmis în arhivă la 01 februarie 2023, din motiv că sunt relații juridico-civile (f.d.92-93).
26. Potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 017C-1/2023 din 01 februarie 2023, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a constatat bunuri mobile existente pe teritoriul situat la adresa mun. Chișinău, str. Varnița 2/15, starea blaturilor (plăcilor) marmura, deteriorate cu dimensiunea 3m*2m. A constatat bucăți de plăci pentru interior/exterior de culoare deschisă, deteriorate în forme și dimensiuni diferite, sprijinite pe un suport de lemn. Pe unele din ele s-au constatat inscripții de culoare neagră în cifre (61 C, 54, 975/21), (f.d.13-18).
27. La 27 februarie 2023 „Draperia Ta" SRL a formulat către „Magas Trans" SRL cerere prealabilă nr. 1, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile, prejudiciu material cauzat pentru cantitatea de marfă distrusă în cuantum de 13 440 euro și 2 688 euro ce constituie 20% TVA, în total suma de 16 128 euro (f.d.9). Notificarea a fost recepționată de „Magas Trans" SRL la 01 martie 2025 (f.d.10) însă a rămas fără soluționare.
28. Din aceste considerente reclamanta „Draperia Ta" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă concretizată de încasare solidară de la pârâții „Magas Trans" SRL și Enachi Alexandru a prejudiciului material de 13440 euro și suma de 2688 euro ce constituie 20% TVA, în total suma de 16128 euro.
29. La caz, instanța reține că în susținerea cerinței de reparare a prejudiciului material, reclamanta „Draperia Ta" SRL invocă dispozițiile articolelor 1411, 1448 alin.(1), 1455 alin.(1), (4), 1457 alin.(1), 1998, 2023, 2025 din Codul civil.
30. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, raportat la circumstanțele de fapt, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre „Draperia Ta" SRL și „Magas Trans" SRL este reglementat de normele speciale privind răspunderea transportatorului, iar dintre „Draperia Ta" SRL și Enachi Alexandru se vor aplica dispozițiile răspunderii delictuale.
31. Or, urmare a efectuării serviciului de transport internațional, transportatorul „Magas Trans" SRL a livrat marfa conform documentelor de transport (CMR, extrasul din ASYCUDA World), iar destinatarul „Draperia Ta" SRL a achitat taxele vamale (f.d.8). Marfa a ajuns la postul vamal 2070 Industriala PVI (Chișinău) și a fost notificată către destinatar pe 16 ianuarie 2023.
32. La caz, se reține că scrisoarea de transport internațional CMR seria MT nr. 005545, nu conține date privind locul și data primirii bunului și locul prevăzut pentru eliberarea acestuia, contrar prevederilor art. 1434 alin.(1) lit. d) din Codul civil.
33. Din materialele cauzei, rezultă că după notificarea de către pârâtă din 16 ianuarie 2023, reclamanta a solicitat ca marfa să fie livrată la adresa de descărcare din str. Varnița 2/15, mun. Chișinău. Astfel, instanța reține că locul de livrare a fost indicat ulterior de destinatar, și doar la 20 ianuarie 2023.
34. Art. 1448 alin.(1) din Codul civil, prevede că transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parțială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării și cel al livrării, precum și pentru depășirea termenului de livrare.

35. În conformitate cu art. 1449 alin. (1) lit. b) din Codul civil, transportatorul este exonerat de răspundere pentru distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului sau depășirea termenului de livrare dacă, acestea se datorează indicațiilor celui îndreptățit să dispună de bun, în cazul în care nu au fost provocate de vinovăția transportatorului.

Alin.(3) lit. c), stabilește că sub rezerva dispozițiilor art. 1450 alin.(2)-(5), transportatorul este exonerat de răspundere dacă distrugerea, pierderea sau deteriorarea bunului rezultă din riscurile speciale inerente unei sau mai multor dintre următoarele împrejurări: manipularea, încărcarea, stivuirea sau descărcarea au fost efectuate de expeditor, destinatar sau de un terț care acționează pentru expeditor ori destinatar.

36. De altfel, art. 1450 alin.(2) din Codul civil, relevă că în cazul în care transportatorul susține că, în funcție de împrejurări, distrugerea, pierderea sau deteriorarea bunului se putea produce din cauza unui sau mai multor riscuri menționate la art. 1449 alin.(3), se prezumă că prejudiciul s-a produs în acest fel. Cel îndreptățit să dispună de bun poate însă dovedi că prejudiciul nu s-a produs ori nu s-a produs exclusiv din cauza unuia dintre aceste riscuri.
37. Reținând dispozițiile legale, instanța concluzionează că transportatorul „Magas Trans" SRL și-a executat obligația de transport, marfa fiind livrată la destinația vamală în stare corespunzătoare, fără lipsuri cantitative sau deteriorări, potrivit scrisorii de transport internațional CMR seria MT nr. 005545 și extrasului din ASYCUDA World.
38. La fel, deteriorarea mărfii nu s-a produs în timpul transportului internațional, ci ulterior, la faza de descărcare, la locul de livrare indicat ulterior de destinatarul „Draperia Ta" SRL.
39. Prin urmare, obligația transportatorului „Magas Trans" SRL s-a limitat la executarea transportului potrivit instrucțiunilor primite de către destinatar, iar modificarea ulterioară a locului de livrare a fost efectuată peste câteva zile, la inițiativa destinatarului „Draperia Ta" SRL. Deci, reclamanta nu a demonstrat extinderea contractuală a obligațiilor transportatorului privind descărcarea. Or, reieșind din scrisoarea de transport internațional CMR seria MT nr. 005545, descărcarea mărfii nu a constituit parte a contractului de transport internațional, în acest sens lipsește o clauză expresă (locul livrării) sau un acord suplimentar prin care „Magas Trans" SRL este obligată să efectueze operațiuni de manipulare/descărcare a mărfii la adresa din str. Varnița 2/15, mun. Chișinău.
40. Prin urmare, riscul pentru manipularea și descărcarea mărfii a trecut asupra destinatarului „Draperia Ta" SRL, iar prejudiciul produs la faza de descărcare nu poate fi imputat transportatorului „Magas Trans" SRL. Or, marfa a fost livrată în stare corespunzătoare la punctul convenit în CMR (postul vamal/sosirea pe teritoriul Republicii Moldova.
41. Astfel, deteriorarea mărfii nu a fost cauzată de fapta culpabilă a transportatorului „Magas Trans" SRL, dar de modul de manipulare la descărcare.
42. Reținând prevederile art. 1449 alin.(1) lit. b) din Codul civil, se concluzionează că transportatorul „Magas Trans" SRL este exonerat de răspundere pentru distrugerea unei părți din marfa „plăci lustruite din marmură albă" or, acestea se datorează indicațiilor reclamantei îndreptățită să dispună de bun și nu au fost provocate de vinovăția transportatorului.
43. De altfel, reieșind din materialele anexate și anume, materialul înregistrat în R-2 cu nr. 770 din 20 ianuarie 2023, de IP Ciocana al DP mun. Chișinău, rezultă că descărcarea mărfii a fost efectuată de un terț Enachi Alexandru, ales, recomandat și acceptat de destinatarul „Draperia Ta" SRL.
44. Totodată, instanța relevă că între Enachi Alexandru și transportatorul „Magas Trans" SRL nu a fost semnat un contract de prestări servicii. Astfel, Enachi Alexandru a acționat în interesul

și pentru destinatarul „Draperia Ta” SRL. Respectiv, pârâtul Enachi Alexandru nu a acționat ca prepus al transportatorului.

45. Având în vedere că căderea/deteriorarea plăcilor de marmură a fost produsă exclusiv în cursul descărcării, reținând prevederile art. 1449 alin.(3) lit. c) din Codul civil, instanța stabilește că transportatorul „Magas Trans” SRL este exonerat de răspundere or, deteriorarea mărfii rezultă din riscurile speciale inerente împrejurării, și anume manipularea/descărcarea a fost efectuată de terțul Enachi Alexandru care a acționat pentru destinatarul „Draperia Ta” SRL în baza unei înțelegeri verbale.
46. În concluzie, pretențiile reclamantei „Draperia Ta” SRL privind repararea prejudiciului material de către transportatorul „Magas Trans” SRL sunt neîntemeiate.
47. Referitor la răspunderea pârâtului Enachi Alexandru – persoana care a efectuat descărcarea, instanța analizează cerința privind repararea prejudiciului material cauzat reclamantei „Draperia Ta” SRL în limitele dovedite, prin prisma răspunderii civile delictuale.
48. Potrivit art. 1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
49. La caz, instanța va reține că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
50. Astfel, componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenta unor condiții speciale.
51. Așadar, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material cauzat urmare a incidentului din 20 ianuarie 2023 din mun. Chișinău, str. Varnița 2/15, reclamanta are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligație neîndeplinită de către reclamanta „Draperia Ta” SRL.
52. Din conținutul acțiunii civile, se atestă argumentul reclamantei precum că, la descărcarea mărfurilor - plăci/blaturi de marmură din mijlocul de transport al „Magas Trans” SRL, de către Enachi Alexandru o parte din marfă de 53,76 m.p. a fost distrusă, cu valoarea de 13 440 euro și 2 688 euro TVA.
53. În susținerea cerinței de reparare a prejudiciului material de 13 440 euro și 2 688 euro TVA, reclamanta a făcut trimitere la actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 017C-1/2023 din 01 februarie 2023, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia.
54. Respectiv, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului Enachi Alexandru, instanța relevă că deși există indicii privind producerea prejudiciului material și existența faptei ilicite ca urmare a manipulării necorespunzătoare a mărfii (alunecarea curelei de fixare și prăbușirea plăcilor de marmoră), reclamanta „Draperia Ta” SRL nu a probat complet și

cert, toate condițiile cumulative ale răspunderii delictuale, și anume întinderea prejudiciului pretins.

55. La caz, instanța de judecată nu poate reține înscrisul întocmit de partea reclamantă ca fiind o probă pertinentă conform art. 121-122 din Codul de procedură civilă, în justificarea pretențiilor invocate. Or, actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 017C-1/2023 din 01 februarie 2023, întocmit de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, atestă existența unor bunuri (plăci de marmoră) deteriorate, însă nu demonstrează valoarea concretă a prejudiciului revendicat de 13440 euro și 2688 euro TVA, legătura directă dintre bunurile deteriorate și marfa transportată, nici imposibilitatea valorificării acestora.
56. În aceeași ordine de idei, instanța apreciază critic actul de constatare or, acesta nu are relevanță asupra cuantumului prejudiciului material pretins de partea reclamantă. Prin urmare, „Draperia Ta" SRL a eșuat în probarea întinderii prejudiciului revendicat.
57. Prin urmare, în lipsa unor evaluări, documente justificative care să probeze cuantumul prejudiciului și raportul de cauzalitate dintre fapta pârâtului Enachi Alexandru și dauna invocată, condițiile de la art. 1998 alin.(1) din Codul civil, nu sunt întrunite în totalitate.
58. Astfel, cerința privind repararea prejudiciului material formulată de reclamanta „Draperia Ta" SRL este neîntemeiată și neprobată în limitele solicitate. Prin urmare, aceste aspecte exclud angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului Enachi Alexandru pentru suma pretinsă.
59. În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor în sensul art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adică explicațiile reclamantului, probele prezentate și cercetate, în conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) în coroborare cu art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
60. Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Draperia Ta" SRL către „Magas Trans" SRL, Enache Alexandru, intervenient accesoriu Decusar Sergiu, Enache Alexandru privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată.
61. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
62. La caz, deoarece reclamanta a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.
63. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Draperia Ta" SRL către „Magas Trans" SRL, Enache Alexandru, intervenient accesoriu Decusar Sergiu, Enache Alexandru privind repararea prejudiciului material în mod solidar și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul

pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici