Dosar nr. 2-21142516-12-2c-27092021-1 (2c-2773/21)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., cu privire la încasarea penalității și cererea de chemare în judecată conexată înaintată de ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. împotriva Instituției publice ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 24 septembrie 2021, sub nr. 05-3/3-37482, reclamanta I.P. ”Agenția Servicii Publice” a chemat în instanța de judecată pârâta ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., cu privire la încasarea penalității.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 31 decembrie 2020, a încheiat contractul nr. 1595 de achiziționare a serviciilor de valoare mică (Cod CPV 72262000-9) cu „ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. privind prestarea serviciilor de dezvoltare SIA Programare electronică al subsistemului „Portalul serviciilor electronice”, SIA „E-Service”. Menționează că, conform pct. 2.1 din contract, ”Prestatorul urma să execute serviciile menționate supra în decurs de 25 zile lucrătoare din data comenzii Beneficiarului, conform specificațiilor din Anexa nr. 1 și 2 a contractului”. Relevă că, potrivit pct. 4.1 din contract, „Serviciile se consideră prestate de către Prestator și recepționate de către Beneficiar dacă cantitatea Serviciilor corespunde informației din Anexele nr. 1 și 2 ale contractului, iar calitatea corespunde cerințelor din Anexa nr. 2 și a normelor actelor normative în vigoare referitoare la prestarea Serviciilor”. Subliniază că, serviciile de dezvoltare ale SIA „Programare electronică” al subsistemului „Portalul serviciilor electronice”, SIA „E-Service”, conform Anexei nr. 2 la contract, stabileau următoarele lucrări: 1)

Analiza business și de sistem; 2) Servicii de dezvoltare software; 3) Punerea în exploatare experimentală și de producție a sistemului; 4)Analiza problemei de cădere a funcționalului portalului Programare electronică, programări, registru.md în perioada utilizării serviciilor Programare urgentă pentru excluderea lor, dezvoltarea și implementarea serviciilor de dezvoltare conform rezultatului analizei și furnizarea următoarelor livrabile: codul sursă al produsului software dezvoltat, instrucțiunea administratorului cu indicarea detaliată a parametrilor de configurare și ajustare a softului dezvoltat și proiectului tehnic de desfășurare. Relatează că, în procesul examinării serviciilor prestate, în vederea respectării prevederilor pct. 9.1 din contract care stabilește că, ”Reclamațiile privind cantitatea Serviciilor prestate sunt înaintate Prestatorului la momentul recepționării lor, fiind confirmate printr-un act întocmit în comun cu reprezentantul Prestatorului”, pe parcursul lunii martie s-au convocat ședințe comune ale operatorului economic, proces în care s-au înaintat obiecții referitoare la procesul de programare urgentă la serviciile de examinare a conducătorilor auto, concomitent fiind propuse și măsuri de soluționare ale acestor neconformități. Menționează că, operatorul economic la rândul său a recomandat pentru atingerea scopului final dorit, realizarea acțiunilor: 1) Instalarea HA Proxy pe mașina virtuală; 2) Clonarea a 2 mașini virtualeprogramări2.registru.md; 3) Configurarea HA Proxy; 4) Testare depunere cereri; 5) Testare accesare cu mii de utilizatori simultan. Invocă că, toate recomandările venite din partea operatorului economic s-au realizat de către acesta, însă nu s-au soldat cu succes, ba din contra procesul de programare s-a înrăutățit. Susține că, după completarea tuturor câmpurilor necesare pentru programare, respectiv, selectarea zilei și orei de programare la examenul de urgență, după accesarea butonului „nu sunt robot” și ulterior al celui de Programare, după aproximativ un minut de așteptare pentru programare, softul solicită repetat accesarea butonului „nu sunt robot”, astfel în cazul unei programări de urgență Recaptcha poate solicita de câteva ori confirmarea faptului că nu sunt robot. Indică că, după selectarea de aproximativ 4-5 ori a confirmării că „nu sunt robot,, apare eroarea cu mesajul: Bad Request-ReCaptcha Error (Recaptcha!!Error code (s): Răspunsul nu mai este valid, fie este vechi, fie a fost folosit anterior). Relevă că, softul de programare la examen este setat, începând cu ora 9:00, pentru programarea urgentă a persoanelor, însă după testarea subsistemului s-a constatat că numai începând cu ora 9:08-9:15, candidații pot efectua programări de urgență. Susține că, în intervalul de timp 9:00-10:00, pagina: programari2.registru.md, nu este disponibilă sau se deschide după aproximativ 10 minute de așteptare. Relatează că, ca rezultat al faptelor prenotate, înregistrează zilnic petiții și apeluri telefonice în care este acuzat de iresponsabilitate și neglijență față de candidații care doresc să efectueze o programare, însă întâlnesc impedimente datorită sistemului, îmbunătățirea căruia urma să fie realizată prin contractul încheiat la 31 decembrie 2020. Invocă că, la 21 aprilie 2021 și ulterior 14 mai 2021, în adresa agentului economic s-au transmis două demersuri, prin care a solicitat examinarea obiecțiilor survenite și suprimarea lor, însă ambele scrisori s-au întors cu mesajul „nereclamat ”. Susține că, la 13 mai 2021, prin intermediul poștei

electronice dorin.gritcan@esempla.com la fel s-a transmis documentația menționată supra, însă nici la acest mesaj operatorul economic nu a reacționat. Invocă că, la 24 mai 2021, agentul economic a prezentat o a doua versiune de Act de prestare a serviciilor la care de asemenea s-au semnalat obiecții, și anume: 1) Prestatorul a solicitat blocarea IP-urilor răufăcători; 2) Recomandarea Prestatorului de a bloca în perioada suprasolicitărilor toate IP-urile care cad sub incidența criteriilor s-a realizat, dar nu a avut nici un efect pozitiv; 3) Prestatorul a recomandat instalarea HA Proxy pe mașina virtuală ca balansare a performanței; 4)Agenția a efectuat solicitarea Prestatorului acesta din urmă nu a realizat acest aspect, motivând că soluția expusă nu ține de perimetrul proiectului. Invocă că, conform prevederilor contractuale este indicat că prestatorul urma să execute servicii de dezvoltare și a altor componente noi pentru optimizarea procesului existent, testare și aplicare (Anexa nr. 2 la contract). Relatează că, potrivit pct. 3.1 lit. a) din contract, „Prestatorul se obligă să presteze serviciile în condițiile prevăzute de contract”. Menționează că, conform pct. 9.5 din contract, „Prestatorul poartă răspundere pentru calitatea Serviciilor în limitele stabilite, inclusiv pentru viciile ascunse”. În continuare face trimitere la prevederile art. 776 și art. 858 alin. (2) din Codul civil. Indică că, urmare a evenimentelor enunțate, factura fiscală și actele anexate acesteia nu s-au acceptat, fiind returnate operatorului economic, până la executarea integrală a serviciilor stabilite prin contract, anexa nr. 2, însă conlucrarea cu operatorul economic nu a dat rezultate, ultimul nu răspunde nici la apelurile sale și nici la demersurile înaintate. Indică că, potrivit pct. 9.3 din contract, “Prestatorul este obligat să examineze pretențiile înaintate în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestora și să comunice Beneficiarului despre decizia luată”. Susține că, pct. 9.4 din contract stabilește că, ”În caz de recunoaștere a pretențiilor, Prestatorul este obligat în termen de 5 zile să presteze suplimentar Beneficiarului cantitatea serviciilor neprestate, iar în caz de constatare a calității necorespunzătoare - să le substituie sau să le corecteze în conformitate cu cerințele contractului”. Subliniază aplicativitatea prevederilor pct. 10.2 din contract, ”Pentru prestarea cu întârziere a serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,01% din suma serviciilor neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 2% din suma totală a prezentului contract. În cazul în care întârzierea prestării serviciilor sau întârzierea înlăturării neajunsurilor aferente prestației acestora depășește 10 zile, se consideră ca fiind refuz de a presta serviciile prevăzute în contract și Prestatorului i se aplică penalitatea prevăzută la pct. 10.1 din contract ”. Invocă că a înaintat o somație în adresa operatorului economic înregistrată sub nr. 01/5214 la 16 iunie 2021 prin care agentul economic a fost somat în vederea remedierii defecțiunilor raportate în Actul de constatare menționat supra până la data de 01 iulie 2021, în caz contrar va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată privind neexecutarea clauzelor contractuale și încasarea prejudiciilor suportate. Susține că, referitor la somația înaintată, la 20 iulie 2021, operatorul economic transmite răspuns în adresa sa prin care relatează situația de fapt ca urmare a încheierii contractului prenotat precum și își asumă vina asupra neexecutării clauzelor

contractuale în totalitate, mizând pe o înțelegere din partea sa. Menționează că, la data de 02 august 2021, a răspuns la demersul operatorului economic din 20 iulie 2021, informându-l asupra înaintării unei cereri de chemare în judecată privind încasarea penalității ca urmare a neexecutării clauzelor contractuale pe deplin. Conchide că, în temeiul pct. 10.2 din contract, „Pentru prestarea cu întârziere a serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,01% din suma serviciilor neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 2% din suma totală a prezentului contract. În cazul în care întârzierea prestării serviciilor sau întârzierea înlăturării neajunsurilor aferente prestației acestora depășește 10 zile, se consideră ca fiind refuz de a presta serviciile prevăzute în contract și Prestatorului i se aplică penalitatea prevăzută la pct. 10.1 din contract (pentru refuzul de a presta Serviciile prevăzute în contract sau pentru prestarea necorespunzătoare a acestora, Prestatorul suportă o penalitate în valoare de 5% din suma totală a contractului), suma penalității fiind de 9300 lei.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 776, 858 alin. (2), 901 alin. (2), 912 alin. (10 și 992 alin. (1) din Codul civil și **a solicitat** încasarea de la ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. în beneficiul I.P. ”Agenția Servicii Publice” a sumei de 9300,00 lei, cu titlu de penalitate.
4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, din 12 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă.
5. ***La 24 februarie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâta ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 60-73)***
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că cererea de chemare în judecată conține o adunătură de argumente, date, trimeteri la înscrisuri, etc., care însă nu sunt aranjate într-o ordine logică și au menirea de a induce în eroare instanța de judecată. Susține că, în temeiul contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020, la rugămintea și insistența reclamantului, s-a angajat să identifice și, în măsura posibilităților, să înlăture deficiențele sistemului informațional de programare electronică gestionat de către reclamant. Menționează că, având în vedere complexitatea lucrărilor tehnice specifice executate în cadrul acestor lucrări, într-adevăr, pe parcursul primei jumătăți a anului 2021 au avut loc nenumărate întruniri ale grupurilor de lucru comune, care aveau scopul de a contribui la identificarea cât mai rapidă a problemelor sistemului și de a găsi soluții pentru depășirea acestora. Observă că, în cererea de chemare în judecată, Reclamanta nu face decât să reitereze aceste teze care erau între timp enunțate și în scrisorile I.P. Agenția Servicii Publice expediate pe parcurs. Atrage atenția asupra unui înscris determinant, anexat la materialele cauzei chiar de către reclamant: Actul de prestare

servicii (Anexa nr. 6 la cererea de chemare în judecată) și accentuează că, potrivit actului de prestare servicii, semnat de către ambele părți contractante (și chiar de 6 șefi de direcții din cadrul ASP) s-a constatat că Serviciile de dezvoltare SIA Programare electronică a subsistemului Portalul Serviciilor electronice SIA e-service în valoarea de 186000 au fost inițiate la data de 31 decembrie 2020 și au fost finalizate la data de 26 februarie 2021 și au fost acceptate. Menționează că, potrivit aceluiași act, Beneficiarul a depistat anumite obiecții la servicii, care au fost expuse. Relevă că, potrivit Anexei, Prestatorul a propus Beneficiarului realizarea a două recomandări pentru ridicarea performanței portalului: 1) Blocarea IP-urilor răufăcătorilor; 2) Instalarea HA Proxy pe mașina virtuală ca balansare a performanței. Invocă că, au fost făcute două recomandări pentru Beneficiar. Relatează că, beneficiarul a raportat că, începând cu 16 martie sistemul de programare urgentă funcționa cu abateri. Recunoaște că, reclamantul a înaintat somații prin care a pretins înlăturarea deficiențelor. Menționează că, reclamanta omite să informeze instanța și despre răspunsurile anexate de către aceasta. Susține că a anexat răspunsul din 06 iulie 2021 prin care Prestatorul comunică Beneficiarului despre faptul că mai multe lucrări nu pot fi realizate din simplul considerent că sunt prea costisitoare pentru Beneficiar sau impun anumite intervenții tehnice care nu pot fi realizate de către acesta. Relevă că, ulterior, la 01 septembrie 2021, a expediat și o notificare în adresa beneficiarului prin care a solicitat achitarea lucrărilor executate și a menționat că constată utilizare de către ASP a sistemului elaborat de către Prestator, în lipsa achitării acestuia. Menționează că, potrivit art. 949 alin.(3) din Codul civil, ”în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executări”. Invocă că, la momentul recepționării executării, Reclamantul nu și-a rezervat dreptul de încasa penalități, ci doar a reiterat niște obiecții la sistem, care nu au putut fi în totalitate înlăturate exclusiv din vina Beneficiarului. A solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, din 13 aprilie 2022, s-a dispus a trece în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată.
8. **Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 13 mai 2023, sub nr. 05-3/3-21487, reclamanta ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. a chemat în instanța de judecată pârâta I.P. ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 110-141)**
9. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, în perioada 31 decembrie 2020 - 26 februarie 2021, a prestat servicii de dezvoltare SIA ”Programare electronică” către Agenția Servicii Publice, conform contractului de achiziționare a serviciilor de mică valoare nr. 1595 din 31 decembrie 2020. Relevă că, la 26 februarie 2021,

Agenția Servicii Publice a recepționat serviciile prestate în valoare de 186000 lei, însă nu le-a achitat. Agenția Servicii Publice i-a încălcat dreptul de creanță, sub forma retribuției pentru serviciile efectiv prestate, inclusiv prevederile contractuale și legale cu privire la raporturile juridice de prestare a serviciilor. Relevă că, în condițiile contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020, aceasta s-a obligat să presteze servicii de dezvoltare SIA ”Programare electronică” al subsistemului ”Portalul serviciilor electronice”, SIA ”E-Service”, iar Agenția Servicii Publice s-a obligat să primească serviciile și să le achite. Menționează că, a prestat integral serviciile contractate de Agenția Servicii Publice. Relevă că, predarea-primirea serviciilor este confirmată prin Actul de prestare a serviciilor, semnat de părțile contractante. Susține că, concomitent cu Actul de prestare a serviciilor, a eliberat Agenției Servicii Publice factura fiscală seria EAA 004634202 din 26 februarie 2021 (suma 186 000 lei). Susține că, Agenția Servicii Publice nu a semnat factura fiscală și nu a plătit retribuția pentru serviciile recepționate în valoare de 186 000 lei. Relatează că, după predarea-primirea serviciilor pe 26 februarie 2021, a prestat Agenției Servicii Publice mentenanța corectivă a subsistemului, conform pct. 4.1. din actul de predare-primire, iar astfel a oferit asistența post prestare a serviciilor. Relevă că, la 20 aprilie 2023, a somat Agenția Servicii Publice să achite datoria și dobânda de întârziere aferentă, cu avertizarea acționării în instanța de judecată în cazul neachitării datoriilor în termenul acordat. Relatează că, la 20 aprilie 2023, Agenția Servicii Publice a recepționat notificarea, însă nu a reacționat la somație și nu a înlăturat încălcările reclamate. Susține că, conform pct. 1.2. din Contract - Beneficiarul se obligă [...] să achite și să recepționeze serviciile prestate de Prestator. La fel, indică că, conform pct. 3.4. din Contract - Metoda și condițiile de plată de către Beneficiar vor fi următoarele: în termen de 20 zile lucrătoare după prestarea serviciilor, prezentarea facturii fiscale și actului de prestare a serviciilor și acceptarea acestora de către Beneficiar. Invocă că a executat pe deplin și cu bună-credință obligațiile asumate față de Agenția Servicii Publice. Susține că, acest fapt este confirmat prin Actul de prestare a serviciilor semnat de Agenția Servicii Publice, inclusiv prin factura fiscală eliberată. Indică că, pârâtul acționează cu rea-credință, întrucât se eschivează de la semnarea facturii fiscale și achitarea retribuției pentru serviciile recepționate în baza actului de prestare a serviciilor. Invocă că, inacțiunile Agenției Servicii Publice contravin contractului, legii și principiului bunei-credințe. Susține că, prin actul de prestare servicii se atestă că în perioada 31 decembrie 2020 - 26 februarie 2021, a prestat și Agenția Servicii Publice a recepționat servicii de dezvoltare în valoare de 186000 lei. Invocă că, valoarea serviciilor primite de Agenția Servicii Publice coincide cu valoarea serviciilor indicate în pct. 3.2. din Contract și constituie 186000 lei. Susține că, a prestat serviciile pe deplin, or, valoarea serviciilor prestate este egală cu valoarea serviciilor contractate și primite de Agenția Servicii Publice în baza Actului de prestare a

serviciilor. Menționează că, în Actul de prestare servicii în coloana "Acceptat" din partea Agenției Servicii Publice este consemnat expres calificatul "Da", ceea ce confirmă acceptarea serviciilor. Invocă că, odată cu acceptarea și primirea serviciilor prestate s-a născut obligația corelativă a Agenției Servicii Publice privind plata retribuției stipulate în Contract și în mărimea consemnată în Actul de prestare servicii -186000 lei. Relatează că, Agenția Servicii Publice are suplimentar obligația de a semna factura fiscală aferentă serviciilor prestate. Susține că, în cadrul unui alt proces civil pendinte, Agenția Servicii Publice a prezentat o Anexă la Actul de predare-primire, care nu este semnată de acesta, dar numai de către angajații Agenției Servicii Publice. Relevă că, în Anexa la Actul de predare-primire, Agenția Servicii Publice a invocat pretinse obiecții cu privire la serviciile prestate de acesta în temeiul Contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020, după cum urmează: 1) Documentația tehnică aferentă acestui Contract a fost ajustată și prezentată repetat de către Prestator, conform obiecțiilor și propunerilor din 18 mai 2021 și 20 mai 2021 prezentate de specialiștii ASP și actualizărilor, care au fost efectuate în ultima perioadă în sistem; 2) De către Prestator au fost propuse de realizat două recomandări pentru ridicarea performanței portalului: a) Blocarea IP-urilor răufăcători. Recomandarea Prestatorului de a bloca în perioada suprasolicitării toate IP- urile care cad sub incidența criteriilor a fost realizată, dar nu a avut nici un rezultat pozitiv; b) Instalarea HA Proxy pe mașina virtuală ca balansare a performanței. Menționăm că din partea ASP s-a efectuat instalarea HA Proxy, însă configurarea de către Prestator nu a fost realizată, motivând că această soluție nu face parte din perimetrul proiectului. Specifică faptul că, potrivit prevederilor contractuale este stabilit că Prestatorul urma să execute servicii de dezvoltare și a altor "componente noi pentru optimizarea procesului existent, testare, aplicare". Relevă că, Beneficiarul a raportat că începând cu 16 martie sistemul de programare urgentă funcționa cu abateri, și anume în perioada suprasolicitării (09:00-09:20) și despre faptul că rezultatul modificărilor produse în sistem, procesul de programare nu a fost îmbunătățit. Susține că, de fapt, înscrisul "Anexa la Actul de predare-primire" nu conține obiecții la calitatea sau cantitatea serviciilor prestate, dar confirmă existența unor prestații adiționale din partea sa care depășesc limitele obligațiilor contractuale. Relevă că, se referă la ajustarea documentației tehnice și formularea recomandărilor. Susține că, pretinsele obiecții în esență nu diminuează valoarea serviciilor prestate, întrucât sunt nesemnificative și vădit neîntemeiate. Relatează că, Agenția Servicii Publice continuă să utilizeze rezultatele serviciilor prestate în perioada 31 decembrie 2020 - 26 februarie 2021, în valoare de 186000 lei, și predate de aceasta la 26 februarie 2021, dar care au rămas neachitate. Subliniază că, Agenția Servicii Publice a primit servicii în valoare de 186000 lei, actul de prestare servicii (pe care l-a semnat) și factura fiscală aferentă serviciilor prestate, însă nu a semnat factura fiscală și nu a plătit retribuția cuvenită, iar astfel a

încălcat pct. 1.2., pct. 3.4. din Contract și art. 858 alin. (2), art. 1332 din Codul Civil. Menționează că, Agenția Servicii Publice a încălcat și continuă să încalce dreptul de creanță al său sub forma retribuției neachitate. Având în vedere că a prestat și predat servicii în valoare de 186000 lei, însă nu a primit retribuția cuvenită, consideră că este în drept să ceară executarea silită a obligației corelative de către Agenția Servicii Publice prin achitarea sumei de 186000 lei în favoarea sa. Susține că, pentru că Agenția Servicii Publice nu și-a executat obligația nici în rezultatul somării, consideră că, este îndreptățită să solicite instanței de judecată obligarea Agenția Servicii Publice la executarea obligației în natură, (anexele 8, 9) Reiterează că, Agenția Servicii Publice nu a efectuat nicio plată pentru serviciile contractate și recepționate, revendică de la Agenția Servicii Publice suma de 186000 lei cu titlu de retribuție conform Contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020 și facturii fiscale seria EAA nr. 004634202 din 26 februarie 2021. Susține că, conform pct. 3.4. al Contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020 (anexa 4), Agenția Servicii Publice s-a obligat să achite retribuția în termen de 20 zile de la predarea serviciilor pe baza Actului de prestare servicii și eliberarea facturii fiscale. Invocă că, la pag. 3, din cererea de chemare în judecată într-o altă cauză civilă pendinte, Agenția Servicii Publice a recunoscut că a primit factura fiscală din 26 februarie 2021. Menționează că, obligația de a plăti retribuția în mărime de 186000 lei a devenit restantă la 18 martie 2021. Menționează că, pentru întreaga perioadă de întârziere, la soldul restant de 186000 lei s-au calculat dobânzi de întârziere în mărime de 74415,97 lei.

10. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10, 16, 858, 861, 942, 1332, 1346, 1375, 1376 din Codul civil și **a solicitat** încasarea de la I.P. ”Agenția Servicii Publice” în beneficiul ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. a datoriei contractuale în mărime de 186000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 75415,87 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 7842,47 lei.
11. ***La 05 iulie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâta I.P. ”Agenția Servicii Publice” a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 153-158)***
12. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat la 31 decembrie 2020, a încheiat contractul nr. 1595 de achiziționare a serviciilor de valoare mică (Cod CPV 72262000-9) cu „ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. privind prestarea serviciilor de dezvoltare SIA Programare electronică al subsistemului „Portalul serviciilor electronice”, SIA „E-Service”. Susține că, conform pct. 2.1 din contract, ”Prestatorul urma să execute serviciile menționate supra în decurs de 25 zile lucrătoare din data comenzii Beneficiarului, conform specificațiilor din Anexa nr. 1 și 2 a contractului”. Menționează că, potrivit pct. 4.1 din contract, „Serviciile se consideră prestate de către Prestator și recepționate de către Beneficiar dacă

cantitatea Serviciilor corespunde informației din Anexele nr. 1 și 2 ale contractului, iar calitatea corespunde cerințelor din Anexa nr. 2 și a normelor actelor normative în vigoare referitoare la prestarea Serviciilor". Relevă că serviciile de dezvoltare ale SIA „Programare electronică" al subsistemului „Portalul serviciilor electronice", SIA „E-Service", conform Anexei nr. 2 la contract, stabileau următoarele lucrări: 1) Analiza business și de sistem; 2) Servicii de dezvoltare software; 3) Punerea în exploatare experimentală și de producție a sistemului; 4)Analiza problemei de cădere a funcționalului portalului Programare electronică, programări, registru.md în perioada utilizării serviciilor Programare urgentă pentru excluderea lor, dezvoltarea și implementarea serviciilor de dezvoltare conform rezultatului analizei și furnizarea următoarelor livrabile: codul sursă al produsului software dezvoltat, instrucțiunea administratorului cu indicarea detaliată a parametrilor de configurare și ajustare a softului dezvoltat și proiectului tehnic de desfășurare. Indică că, în procesul examinării serviciilor prestate, în vederea respectării prevederilor pct. 9.1 din contract care stabilește că, "Reclamațiile privind cantitatea Serviciilor prestate sunt înaintate Prestatorului la momentul recepționării lor, fiind confirmate printr-un act întocmit în comun cu reprezentantul Prestatorului", pe parcursul lunii martie s-au convocat ședințe comune ale operatorului economic, proces în care s-au înaintat obiecții referitoare la procesul de programare urgentă la serviciile de examinare a conducătorilor auto, concomitent fiind propuse și măsuri de soluționare ale acestor neconformități. Menționează că, operatorul economic la rândul său a recomandat, pentru atingerea scopului final dorit, realizarea acțiunilor: 1) Instalarea HA Proxy pe mașina virtuală; 2) Clonarea a 2 mașini virtualeprogramări2.registru.md; 3) Configurarea HA Proxy; 4) Testare depunere cereri; 5) Testare accesare cu mii de utilizatori simultan. Relatează că, toate recomandările venite din partea operatorului economic s-au realizat de către acesta, însă nu s-au soldat cu succes, ba din contra procesul de programare s-a înrăutățit. Susține că, după completarea tuturor câmpurilor necesare pentru programare, respectiv, selectarea zilei și orei de programare la examenul de urgență, după accesarea butonului „nu sunt robot" și ulterior al celui de Programare, după aproximativ un minut de așteptare pentru programare, softul solicită repetat accesarea butonului „nu sunt robot", astfel în cazul unei programări de urgență Recaptcha poate solicita de câteva ori confirmarea faptului că nu sunt robot. Menționează că după selectarea de aproximativ 4-5 ori, a confirmării că „nu sunt robot„ apare eroarea cu mesajul: Bad Request-ReCaptcha Error (Recaptcha!!Error code (s): Răspunsul nu mai este valid, fie este vechi, fie a fost folosit anterior). Relevă că, softul de programare la examen este setat, începând cu ora 9:00, pentru programarea urgentă a persoanelor, însă după testarea subsistemului s-a constatat că numai începând cu ora 9:08-9:15, candidații pot efectua programări de urgență. Indică că, în intervalul de timp 9:00-10:00, pagina: programari2.registru.md, nu este disponibilă sau se deschide după aproximativ 10

minute de așteptare. Comunică că, au înregistrat zilnic petiții și apeluri telefonice în care este acuzat de iresponsabilitate și neglijență față de candidații care doresc să efectueze o programare, însă întâlnesc impedimente datorită sistemului, îmbunătățirea căruia urma să fie realizată prin contractul încheiat la 31 decembrie 2020. Relevă că, la data de 21 aprilie 2021 și ulterior 14 mai 2021 în adresa agentului economic s-au transmis două demersuri, prin care a solicitat examinarea obiecțiilor survenite și suprimarea lor, însă ambele scrisori s-au întors cu mesajul „nereclamat ”. Menționează că, concomitent, la data de 13 mai 2021, prin intermediul poștei electronice dorin.gritcan@esempla.com la fel s-a transmis documentația menționată supra, însă nici la acest mesaj operatorul economic nu a reacționat. Indică că, la 24 mai 2021 agentul economic a prezentat o a doua versiune de Act de prestare a serviciilor la care de asemenea s-au semnalat obiecții, și anume: 1) Prestatorul a solicitat blocarea IP-urilor răufăcători; 2) Recomandarea Prestatorului de a bloca în perioada suprasolicitărilor toate IP-urile care cad sub incidența criteriilor s-a realizat dar nu a avut nici un efect pozitiv; 3) Prestatorul a recomandat instalarea HA Proxy pe mașina virtuală ca balansare a performanței. 4)Agenția a efectuat solicitarea Prestatorului acesta din urmă nu a realizat acest aspect, motivând că soluția expusă nu ține de perimetrul proiectului. Susține că, conform prevederilor contractuale este indicat că prestatorul urma să execute servicii de dezvoltare și a altor componente noi pentru optimizarea procesului existent, testare și aplicare (Anexa nr. 2 la contract). Informează că, potrivit pct. 3.1 lit. a) din contract, „Prestatorul se obligă să presteze serviciile în condițiile prevăzute de contract”. Menționează că, conform pct. 9.5 din contract, „Prestatorul poartă răspundere pentru calitatea Serviciilor în limitele stabilite, inclusiv pentru viciile ascunse ”. În continuare face trimitere la prevederile art. 776 și art. 858 alin. (2) din Codul civil. Relevă că, factura fiscală și actele anexate acesteia nu s-au acceptat, fiind returnate operatorului economic, până la executarea integrală a serviciilor stabilite prin contract, anexa nr. 2, însă conlucrarea cu operatorul economic nu a dat rezultate, ultimul nu răspunde nici la apelurile sale și nici la demersurile înaintate. Menționează că, potrivit pct. 9.3 din contract, “Prestatorul este obligat să examineze pretențiile înaintate în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestora și să comunice Beneficiarului despre decizia luată ”. Relevă că, pct. 9.4 din contract stabilește că, ”În caz de recunoaștere a pretențiilor, Prestatorul este obligat în termen de 5 zile să presteze suplimentar Beneficiarului cantitatea serviciilor neprestate, iar în caz de constatare a calității necorespunzătoare - să le substituie sau să le corecteze în conformitate cu cerințele contractului”. Subliniază aplicativitatea prevederilor pct. 10.2 din contract, ”Pentru prestarea cu întârziere a serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,01% din suma serviciilor neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 2% din suma totală a prezentului contract. În cazul în care întârzierea prestării

serviciilor sau întârzierea înlăturării neajunsurilor aferente prestației acestora depășește 10 zile, se consideră ca fiind refuz de a presta serviciile prevăzute în contract și Prestatorului i se aplică penalitatea prevăzută la pct. 10.1 din contract". Menționează că a înaintat o somație în adresa operatorului economic înregistrată sub nr. 01/5214 la 16 iunie 2021 prin care agentul economic a fost somat în vederea remedierii defecțiunilor raportate în Actul de constatare menționat supra până la data de 01 iulie 2021, în caz contrar va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată privind neexecutarea clauzelor contractuale și încasarea prejudiciilor suportate (pct. 12.1 din contract, Litigiile ce ar putea rezulta din contract vor fi soluționate de Părți pe cale amiabilă, în caz contrar, ele vor fi transmise spre examinare instanței de judecată competente, conform legislației Republicii Moldova). Relatează că, referitor la somația înaintată, la 20 iulie 2021, operatorul economic a transmis răspuns în adresa sa prin care relatează situația de fapt ca urmare a încheierii contractului prenotat precum și își asumă vina asupra neexecutării clauzelor contractuale în totalitate, mizând pe o înțelegere din partea sa. Susține că, la data de 02 august 2021, a răspuns la demersul operatorului economic din 20 iulie 2021, informându-l asupra înaintării unei cereri de chemare în judecată privind încasarea penalității ca urmare a neexecutării clauzelor contractuale pe deplin. Invocă că, în temeiul pct. 10.2 din contract, „Pentru prestarea cu întârziere a serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,01% din suma serviciilor neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 2% din suma totală a prezentului contract. În cazul în care întârzierea prestării serviciilor sau întârzierea înlăturării neajunsurilor aferente prestației acestora depășește 10 zile, se consideră ca fiind refuz de a presta serviciile prevăzute în contract și Prestatorului i se aplică penalitatea prevăzută la pct. 10.1 din contract (pentru refuzul de a presta Serviciile prevăzute în contract sau pentru prestarea necorespunzătoare a acestora, Prestatorul suportă o penalitate în valoare de 5% din suma totală a contractului), suma penalității fiind de 9300 lei, fapt pentru care, și anume, întru obținerea penalității menționate, a depus cerere în instanța de judecată, care la moment este în curs de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Russu. Relevă că, în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999 și executarea deciziilor din cadrul ședinței de lucru la Prim-ministrul RM din 24.01.2020, în vederea optimizării proceselor de programare la serviciile ASP prin utilizarea unei singure platforme, precum și constatării nerealizării scopului contractului prenotat supra, conform Actului de constatare a serviciilor prestate, serviciile de dezvoltare nefiind prestate în volumul necesar, a fost inițiat proiectul de migrare a sistemului de programare la examenul pentru obținerea permisului de conducere pe platforma de reglementare electronică a fluxului de solicitanți SIA Rând electronic (QMatic). Relevă că, luând în considerare că operatorul economic nu și-a onorat obligațiunile contractuale

asumate, acesta nu este obligată să achite pentru un contract, clauzele căruia nu au fost îndeplinite și în consecință acesta nici nu utilizează programul respectiv, fapt pentru care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

13. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, din 04 octombrie 2023, s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2c-1175/23 intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată la cauza civilă nr. 2c-2773/21, acceptată mai devreme, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Agenția Servicii Publice împotriva ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. cu privire la încasarea penalității, pentru examinare într-un proces. (f.d. 180-181)
14. *În ședința de judecată*, reprezentantul I.P. ”Agenția Servicii Publice” a susținut integral cererea de chemare în judecată, a invocat că serviciile prestate de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. nu au fost corespunzătoare, pentru ce a solicitat încasarea penalității prevăzută de contract, concomitent a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată conexată.
15. *În ședința de judecată,* reprezentantul ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată inițială, a susținut că a prestat serviciile în strictă conformitate cu contractul încheiat între părți și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată conexată.

Aprecierea instanței de judecată.

16. Studiind motivele acțiunilor înaintate, criticile formulate la acestea, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererile de chemare în judecată se resping, ca neîntemeiate.
17. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
18. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.
19. Asupra cauzei de față, s-a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 31 decembrie 2020, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. au încheiat contractul nr. 1595 de achiziționare a serviciilor de valoare mică. (f.d. 7-13)

20. Luând în considerație data încheierii contractului de prestări servicii, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept civil în vigoare la data încheierii contractului.
21. Din conținutul art. 1375 alin. (1), alin. (2) Cod civil, reiese că ”*Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.”
22. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 1.1., părțile au convenit că, Prestatorul, adică ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L., își asumă obligația de a presta Serviciile de dezvoltare SIA ”Programare electronică” al subsistemului ”Portalul serviciilor electronice”, SIA ”E-Service”, conform Specificațiilor din Anexele nr. 1 și 2 la contract. Potrivit clauzei de la pct. 1.2., Beneficiarul, adică I.P. ”Agenția Servicii Publice”, s-a obligat să achite și să recepționeze Serviciile prestate de Prestator. (f.d. 8, 18-23)
23. Din conținutul clauzei contractuale de la pct. 10.1., rezultă că, pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor, prestatorul suportă o penalitate în valoare de 5% din suma totală a contractului.
24. În textul art. 1339 alin. (1) din Codul civil este reglementat că ”*Antreprenorul sau prestatorul trebuie să atingă rezultatul concret convenit sau avut în vedere de beneficiar la momentul încheierii contractului, iar în cazul rezultatului care nu a fost convenit, ci doar avut în vedere de către beneficiar: a) rezultatul avut în vedere era unul pe care beneficiarul putea în mod rezonabil să-l aibă în vedere; și b) beneficiarul nu avea temeiuri să creadă că exista un risc substanțial că rezultatul nu va fi atins prin intermediul lucrării sau serviciului*.”
25. Este de reținut că, potrivit clauzei contractuale inserată la pct. 4.1., serviciile se consideră prestate de către Prestator și recepționate de către Beneficiar dacă cantitatea Serviciilor corespunde informației indicate în Anexele nr. 1 și 2 ale contractului, iar calitatea corespunde cerințelor Anexei nr. 2 și normelor actelor normative în vigoare referitoare la prestarea Serviciilor. (f.d. 8)
26. Este de evidențiat că, potrivit specificației tehnice de la Anexa nr. 2 la contractul în referință, la pct. 4.3., ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. s-a obligat la garantarea funcționării modificărilor executate și înlăturarea erorilor depistate pentru funcționalitățile realizate (mentenanța corectivă min. 3 luni după prezentarea facturii fiscale, actului de prestare a serviciilor și acceptarea acestora de către Beneficiar fără obiecții). (f.d. 13)
27. La fel, potrivit pct. 4.4. din Anexa menționată, ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. s-a obligat să furnizeze următoarele livrabile: codul sursă al produsului software dezvoltat. Documentația aferentă portalului ”Programare Electronică” dezvoltat: - instrucțiunea administratorului cu indicarea detaliată a parametrilor de configurare și ajustare a software- ului dezvoltat;-proiectul tehnic de desfășurare a software-ului dezvoltat. (f.d. 13-14)

28. **Se reliefează că, Sistemul Informațional Automatizat ”Programare electronică” al subsistemului ”Portalul serviciilor electronice”, SIA ”E-Service” era destinat pentru asigurarea utilizării serviciilor de înscriere prealabilă în cadrul procesului de obținere a permisului de conducere, la fel, achiziționarea serviciilor era necesară pentru asigurarea capacității portalului în perioada înscrierii la serviciul ”Programare urgentă” și excluderea căderii portalului în perioada scurtă pentru programarea urgentă până la implementarea soluției unice Programare prealabilă în cadrul ASP**.
29. Cu privire la acest ultim aspect, este de accentuat că, la data încheierii contractului, ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. cunoștea că urmează să dezvolte programul SIA ”Programare electronică” în prezența unor atacuri din exterior, care îngreunau/blocau funcționarea programului, prestatorul urma să îmbunătățească softul, astfel încât să dispară dificultățile, s-a dovedit că aplicația nu era disponibilă în orele de vârf, nu funcționa câte 20 minute pe zi, se bloca sistemul de înregistrare la programări, fiind funcționabilă doar pe parcursul zilei.
30. Pe parcursul examinării cauzei, ambele părți au confirmat că livrabilele au fost primite de către Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, însă ultima a invocat că acestea nu au avut calitatea corespunzătoare, invocând obiecțiile indicate în Actul de predare-primire (f.d.35-38), dificultățile nu au dispărut, circumstanțe în care, instanța de judecată conchide că este în sarcina ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. să demonstreze contrariul, însă a eșuat în acest sens.
31. În cadrul ședinței de judecată s-a dovedit că, programul SIA ”Programare electronică” dezvoltat de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. nu este utilizat în prezent de către I.P. ”Agenția Servicii Publice”, s-a dovedit că ultima a refuzat utilizarea programului dezvoltat de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L., deoarece nu asigura scopul urmărit și prevăzut de contract, specificând că, între ora 09:08-09:15, candidații nu puteau efectua programări de urgență, în intervalul de timp 09:00 și 10:00, site-ul programări2.registru.md nu era disponibil sau se deschidea după aproximativ 5-10 minute de așteptare, în final, fiind nevoită să aplice un alt program (Qmatic), un modul care se folosește și în prezent. (f.d. 25)
32. În cadrul ședinței de judecată, s-a confirmat faptul că ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a prevăzut tehnici de combatere a atacurilor, a dat recomandări, iar I.P. ”Agenția Servicii Publice” a încercat implementarea lor, însă fără careva succese, atacurile continuau și programul nu putea fi utilizat eficient. S-a stabilit că, ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a propus blocarea accesului din afara țării, adică blocarea IP-ului din extern, însă I.P. ”Agenția Servicii Publice” a refuzat să aplice această tehnică, deoarece aceasta impunea blocarea cetățenilor din străinătate să acceseze, prin urmare conducerea Agenției a decis să refuze această tehnică.
33. În context, este de reținut că, I.P. ”Agenția Servicii Publice” a invocat că ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a dat recomandări care nu ținea de contract și nu putea insista pe ceea ce nu era prevăzut de contract.
34. În articolul 1337 Cod civil este reglementat că ”*Părțile sînt obligate să coopereze reciproc, în special: a) beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale*

antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informației în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; b) beneficiarul trebuie să dea instrucțiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele sînt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; c) în măsura în care beneficiarul trebuie să obțină permisiuni sau autorizații, el este obligat să le obțină în termenele necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract; d) antreprenorul sau prestatorul trebuie să dea beneficiarului posibilitatea rezonabilă să controleze dacă antreprenorul sau prestatorul își execută obligațiile rezultate din contract; și e) părțile trebuie să-și coordoneze eforturile în măsura în care acest fapt este necesar pentru executarea obligațiilor ce le incumbă conform contractului."

35. În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că, ambele părți au acceptat să colaboreze în vederea realizării obiectului și scopului contractului. În cadrul ședințelor comune au fost identificate probleme și abateri în procesul de programări de urgență la serviciile de examinare a conducătorilor auto și au fost propuse măsuri de soluționare a acestora, însă nu s-a soldat cu succes. Potrivit lucrărilor judiciare, sistemul de programare nu a fost îmbunătățit, iar contrariul nu a fost demonstrat de "ESEMPLA SISTEMS" S.R.L. (f.d. 24, 25-26, 31-34, 32, 33, 35, 36, 41)
36. Este de observat că, potrivit scrisorii din 06 iulie 2021, cu referire la lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020, nemijlocit "ESEMPLA SISTEMS" S.R.L. recunoaște gravitatea situației atestată la sistemul de programări al A.S.P., recunoaște că era clar încă de la început, că măsurile tehnice puse în sarcina "ESEMPLA SISTEMS" S.R.L. nu puteau fi suficiente pentru înlăturarea totală a obstacolelor sistemului, recunoaște faptul că nu s-a ajuns la o executare totală a contractului, din partea ambelor părți. (f.d. 40-42)
37. Prin acțiunea înaintată de I.P. "Agenția Servicii Publice", se reiterează că, reclamanta a invocat prestarea de către pârâtă a serviciilor de calitate necorespunzătoare, solicitând despăgubiri în conformitate cu contractul încheiat, iar pe acțiunea conexată, reclamanta "ESEMPLA SISTEMS" S.R.L. susține că a prestat serviciile în cantitatea și de calitatea corespunzătoare, însă pârâta I.P. "Agenția Servicii Publice" nu și-a onorat obligația corelativă de plată pentru serviciile prestate, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
38. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către părți, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.
39. În analiza circumstanțelor de fapt stabilite și a pretențiilor deduse judecății, se atestă că, punctul de divergență pe cauza de față constă în aceea că, pe de o parte, I.P. "Agenția Servicii Publice" susține că serviciile prestate în baza contractului nr. 1595 din 31 decembrie 2020 nu au fost de calitatea corespunzătoare, fiind

îndreptățită la despăgubiri din partea prestatorului, iar pe de altă parte, ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. susține că a îndeplinit contractul, a prestat servicii în cantitatea și de calitatea corespunzătoare, fiind îndreptățită la încasarea silită din contul I.P. ”Agenția Servicii Publice” a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

40. Așa fiind, revine instanței sarcina de a aprecia, în lumina tuturor elementelor relevante de care dispune, dacă ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. urmează a fi silită la plata despăgubirilor sau dacă I.P. ”Agenția Servicii Publice” urmează a fi silită la plata datoriei și dobânzii de întârziere.
41. În conformitate cu art. 117 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă ”*Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.”
42. Din conținutul art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, reiese că ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
43. Raportat de cele constatate, instanța de judecată statuează că, pentru a adopta o soluție corectă și echitabilă pe cauza de față, era important și necesar ca I.P. ”Agenția Servicii Publice” să demonstreze că programul SIA ”Programare electronică” dezvoltat de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. era să manifeste aceleași dificultăți (se reiterează: între ora 09:08-09:15, candidații nu puteau efectua programări de urgență, în intervalul de timp 09:00 și 10:00, site-ul programări2.registru.md nu era disponibil sau se deschidea după aproximativ 5-10 minute de așteptare) chiar și în lipsa atacurilor din exterior, situație în care putea fi reținută calitatea necorespunzătoare a serviciilor prestate de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L., iar I.P. ”Agenția Servicii Publice” putea solicita despăgubiri din contul prestatorului ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L.
44. La fel, era important și necesar în speță, ca ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. să demonstreze că, modulul/programul Qmatic utilizat în prezent de către I.P. ”Agenția Servicii Publice” era să aibă aceleași dificultăți în cazul acelorași atacuri din exterior, ceea ce era să impună concluzia că ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a prestat servicii corespunzătoare și putea să solicite încasarea silită din contul beneficiarului I.P. ”Agenția Servicii Publice” a datoriei și a dobânzii de întârziere.
45. În speță, s-a dovedit cu certitudine că, toate dificultățile programului dezvoltat de ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. au fost produse datorită atacurilor din exterior, așa fiind, în împrejurările de fapt concrete ale speței, concluzia care se impune este că,

”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a prestat servicii necorespunzătoare, dar **în mod justificat**.

46. Din economia art. 901 Cod civil reiese că, ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.* ***Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.*** *Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.* ***Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației****. Părțile contractante pot prevedea că și alte evenimente decît neexecutarea obligației acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1). Declarația creditorului nu produce efectul rezoluțiunii sau al reducerii obligației corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluțiune sau la reducerea obligației corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepție înainte sau după declarație*.”
47. Prin prisma normei citate, ținând cont de faptul că ”ESEMPLA SISTEMS” S.R.L. a prestat servicii necorespunzătoare în mod justificat, rezultă că I.P. ”Agenția Servicii Publice” poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) art. 901 citat *supra*, cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri, astfel, I.P. ”Agenția Servicii Publice” nefiind îndreptățită la încasarea despăgubirilor sub forma penalității, potrivit clauzei de la pct. 10.1 din contract, pentru care considerente, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., cu privire la încasarea penalității, ca neîntemeiată.
48. Ținând cont că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, **inclusiv executarea necorespunzătoare, cu sau fără justificare**, instanța de judecată statuează că ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. nu și-a executat obligația față de I.P. ”Agenția Servicii Publice”, potrivit obiectului și scopului contractului nr. 1595 de achiziționare a serviciilor de valoare mică din 31 decembrie 2020.
49. Potrivit art. 858 alin. (1), alin. (2) Cod civil din același cod ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”

50. În circumstanțele concrete ale speței și prin prisma art. 858 citat, instanța de judecată nu reține niciun temei ca I.P. ”Agenția Servicii Publice să fie silită la plata prețului serviciilor prestate de ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., ultima nu are nicio obligație față de ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., or scopul contractului nu a fost realizat, serviciile fiind necorespunzătoare, deși în mod justificat, ceea ce echivalează cu neexecutarea obligației de ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L.
51. Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată conexată înaintată de ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. împotriva Instituției publice ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la încasarea datoriei.
52. În subsidiar, ca pretenție subsecventă pretenției cu privire la încasarea datoriei, cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere va urma aceeași soartă și instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată.
53. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”
54. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
55. Ca părți căzute în pretenții, instanța de judecată nu va dispune compensarea cheltuielilor de judecată de către părți.
56. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția publică ”Agenția Servicii Publice” împotriva ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L., cu privire la încasarea penalității, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată conexată înaintată de ”ESEMPLA SYSTEMS” S.R.L. împotriva Instituției publice ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu Natalia