Dosarul nr. 2-991/2023 /2-23106262-38-2-24072023-1/

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

**09 noiembrie 2023** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
*Cu participarea:*
Reclamantei Surdu Natalia, *****ă la*****, domiciliată în*****, *****;
Reprezentantului reclamantei, avocatul Brăteanu Veaceslav, în baza mandatului seria/nr. MA 1957316 din 13.07.2023;
Pârâtului Grigoraș Alexandru, ***** la *****, domiciliat în *****, *****;
Reprezentantului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, Stratu Alexandra, în baza procurii nr. 4 din 03.01.2023

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Surdu Natalia către pârâtul Grigoraș Alexandru, persoana interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la decăderea din drepturile părintești,

**A C O N S T A T A T:**

*Argumentele participanților la proces:*

La 24.07.2023, reclamanta Surdu Natalia a depus cerere de chemare în judecată către pârâtul Grigoraș Alexandru, persoana interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că la *****, a fost înregistrată căsătoria între Grigoraș Natalia și Grigoraș Alexandru.

Din căsătoria nominalizată rezultă copiii minori ***** (***** la *****) și ***** (*****ă la *****).

Prin hotărârea din 28.12.2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina s-a hotărât:

*Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoraș natalia împotriva lui Grigoraș Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor.*

*Se desface căsătoria între Grigoraș Natalia și Grigoraș Alexandru încheiată la data de *****, la *****.*

*Se stabilește domiciliul copiilor minori: ***** și *****, la domiciliul mamei Grigoraș Natalia.*

*Se încasează de la Grigoraș Alexandru, în beneficiul lui Grigoraș Natalia, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei și *****, în mărime de 1 400 (una mie patru sute) lei începând cu data de 15.08.2022 până la împlinirea vârstei majoratului de către copii.*

După desfacerea căsătoriei, reclamanta a efectuat modificări și a revenit la numele/prenumele de până la căsătorie – Surdu Natalia.

Atât pe parcursul căsătoriei cât și după desfacerea căsătoriei, pârâtul a dat dovadă de o indiferență totală față de soție și față de copiii săi.

Pârâtul nu mai comunică cu copiii săi și nici măcar nu-i întreține.

Pârâtul nici măcar nu achită acea pensie de întreținere stabilită prin hotărârea judecătorească sus-menționată.

La momentul actual pârâtul are o restanță la plata pensiei de întreținere care se confirmă prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc.

Mai mult ca atât, comportamentul psiho-emoțional a pârâtului s-a agravat și mai mult. Or, acesta are un comportament extrem de dubios și periculos. În acest sens urmează a fi antrenat un medic psihiatru pentru a stabili comportamentul psiho-emoțional al pârâtului.

În privința lui Grigoraș Alexandru au fost emise și ordonanțe de protecție a victimelor violenței în familie.

La data de 21.07.2023, de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina, urmează să fie emisă sentința pe marginea învinuirii aduse lui Grigoraș Alexandru pe faptul săvârșirii infracțiunii de huliganism, infracțiune care a fost săvârșită în prezența copilului minor și unde în calitate de parte vătămată figurează Surdu Alexandru, care este bunelul copiilor minori ***** și *****.

Pârâtul a mai fost decăzut din drepturile părintești în privința copiilor ce rezultă dintr-o altă căsătorie, unde la fel pârâtul ignoră copiii, inclusiv nu achită pensia de întreținere a copiilor. Se anexează hotărârea din 03.08.2015 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, care a fost obținută de pe portalul instanțelor de judecată cu date secretizate. Din care motive se solicită aportul instanței judecătorești pentru a obține o copie autentificată a acestei hotărâri de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Copiii minori ***** și *****, domiciliază cu reclamanta de la nașterea lor, au fost permanent educați și îngrijiți de ultima, sunt atașați de mamă și au o frică față de tată.

La fel, pârâtul se eschivează de la obligațiile sale pe care le are în calitate de tată al copiilor minori ***** și *****.

Prin urmare, reclamanta a decis asupra înaintării în instanța de judecată a acțiunii privind decăderea din drepturile părintești.

Solicită reclamanta, a dispune decăderea din drepturile părintești a lui Grigoraș Alexandru față de copiii *****, ***** la ***** și *****, *****ă la *****. A încasa de la pârât cheltuielile de judecată suportate de reclamantă la examinarea cauzei civile respective.

În drept, sunt invocate prevederile art. 60, 61, 62, 67 lit. a), 68 Codul familiei, art. 119, 166-167 Cod de procedură civilă.

*În ședința de judecată, reclamanta Surdu Natalia,* a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, invocând că pârâtul nu ajută cu nimic la întreținerea copiilor. Sunt momente când copiii nu doresc să plece la tata conform graficului de întrevederi, dânșii plâng și îi spun că nu doresc să meragă la tata. Mai mult ca atât, pârâtul nu achită pensia alimentară.

La întrebările adresate, a răspuns că dânsa a discutat cu copiii de ce nu doresc să meargă la tata, ei i-au spus că nu este bine la el. De către pârât nu au fost efectuate plăți a sumelor bănești în contul pensiei de întreținere.

*Reprezentantul reclamantei, avocatul Brăteanu Veaceslav*, în ședința de judecată a susținut acțiunea conform temeiurilor invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie decăzut din drepturile părintești pârâtul Grigoraș Alexandru față de copiii minori *****, ***** la ***** și *****, *****ă la *****.

Avocatul consideră că a dovedit prin probe faptul că, la caz, cu adevărat sunt aplicabile prevederile art. 67 din Codul familiei, fiind întrunite condițiile pentru ca pârâtul să fie decăzut din drepturile părintești. Indică că, încă din momentul când erau în căsnicie Grigoraș Alexandru cu Surdu Natalia, pârâtul a dat dovadă de un comportament agresiv, acest comportament a lui s-a agravat pe parcursul căsătoriei, s-a ajuns la violență în familie în prezența copiilor, acesta nu muncește, nu întreținea copiii și nu-i întreține nici la moment, fapt care a determinat-o pe reclamantă să desfacă căsătoria și să stabilească domiciliul copiilor cu ea. Copiii au locuit permanent cu ea, fiind atașați extrem de mult de mama lor. Pârâtul având chiar și o hotărâre de judecată, nu a executat-o în partea ce ține de achitarea pensiei de întreținere, nu acordă nici un sprijin moral, material la întreținerea și îngrijirea copiilor, creează doar probleme reclamantei și copiilor. Mai mult ca atât, pârâtul fiind agresiv, a săvârșit și o infracțiune de huliganism în privința bunelului copiilor, în prezența unui minor, pentru ce a fost condamnat prin sentință judecătorească. Comportamentul agresiv al pârâtului a și dus la faptul ca copiii să nu dorească să meargă la el. Mai menționează avocatul că, pârâtul anterior a mai avut o altă căsnicie și în privința copiilor din acea căsătorie, a fost decăzut din drepturile părintești din motiv că nu îngrijea și nu îngrijește nici până la moment de ei.

*Pârâtul Grigoraș Alexandru,* în ședința de judecată, inițial a fost de acord cu cererea de chemare în judecată, ulterior a fost împotriva admiterii acesteia.

A menționat că cât timp a fost plecat peste hotare și trimitea bani acasă, era bun, iar acum, când nu are bani, nu este bun. În anul 2020, au fost cazuri când și reclamanta, fiind plecată peste hotare, nu trimitea bani acasă.

La întrebările adresate a răspuns că, după desfacerea căsătoriei, când a fost dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor, dânsul a achitat doar 1 800 lei, o singură dată, în luna decembrie 2022. Nu achită pensia alimentară pentru că nu este de acord să-i dea Nataliei, deoarece dânsa nu are grijă de copii, însă își bate

joc de aceștia, dar probe în acest sens nu are. Când vin copiii la el, se străduie să-i îmbrace și să-i hrănească. Este întocmit grafic de întrevedere cu copiii, însă pârâta încalcă dreptul său și nu-i permite să se vadă cu copiii conform graficului, se întâmplă că el își vede copiii o dată la două luni poate și mai mult. Câte o dată băiatul plânge și îi spune că mama nu-i dă voie să vină la el. A scris plângere la poliție că pârâta nu-i dă copiii, și că aplică violența față de ei, însă nu a primit nici un răspuns. Nu este de acord cu cererea de chemare în judecată. Este corect că mai are de achitat pensia alimentară în suma de 180 mii lei pentru întreținerea copiilor din prima căsătorie. A fost condamnat anul acesta pentru că l-a lovit pe socrul său, însă nu era nici un copil la fața locului. Nu a cunoscut în ce situație va ajunge, de aceia nu a păstrat bonurile de casă ca confirmare a faptului că dânsul la fel procură cele necesare pentru copii. Ultima dată s-a văzut duminică cu băiatul, fetița nu a fost deoarece Natalia i-a comunicat că este bolnavă. Când a mers după copii să-i ia conform graficului, s-a întâlnit cu băiatul în centrul satului, l-a luat în brațe și l-a întrebat dacă merge la el, la care feciorul i-a comunicat că nu dorește să meargă deoarece mama nu-i permite. Graficul de întrevedere cu copiii a fost întocmit după divorț. Au fost abateri de la graficul de întrevederi, nu și-a văzut fata când o lună, când mai mult timp, reclamanta motivându-i că este bolnavă. Nu cunoaște de ce mama nu permite copiilor să vină la el. Nu au fost situații în privința sa de eliberare a ordonanței de protecție atât în timpul căsătoriei cât și după desfacerea căsătoriei.

*Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, Stratu Alexandra*, în ședința de judecată a menționat că Direcția este cunoscută cu cazul dat, cunoaște cuplul dat, a fost întocmit un grafic de întrevedere, iar la Direcție au parvenit de multe ori plângeri din partea pârâtului că nu se respectă graficul de întrevederi. A fost chemată ca specialist de două ori la echipa multidisciplinară în legătură cu cazurile familiei respective. Astfel, analizând toate materialele cauzei, Direcția este pe poziția de a lăsa la discreția instanței admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată. La întrebarea instanței, a răspuns că când i s-a comunicat de către d-nul Alexandru că se încalcă graficul de întrevedere cu copiii, s-au cerut explicații de la d-na Surdu Natalia, care a comunicat că copiii nu doresc să meargă în familia d-lui, și nerespectarea graficului nu ține de dorința d-nei dar de dorința copiilor.

*Aprecierea instanței de judecată:*

Examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit certificatelor de naștere ***** (f.d.13) și ***** (f.d.14), Grigoraș Alexandru și Surdu Natalia sunt părinții copiilor minori *****, născut la ***** și *****, *****ă la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28.12.2022, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Grigoraș Natalia și Grigoraș Alexandru. S-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, *****ă la *****, cu mama. Totodată s-a decis de a încasa de la Grigoraș Alexandru în beneficiul reclamantei Grigoraș Natalia pensia pentru întreținerea copiilor minori, *****, născut la *****, în mărime de 1 500 lei și *****, *****ă la *****, în mărime de 1 400 lei lunar, începând cu 15.08.2022 și până la atingerea majoratului de către copii (f.d. 18-19).

Conform art. 67 alin. (1) Codul familiei, părinţii pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; fac abuz de drepturile părinteşti; se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; suferă de alcoolism cronic

sau de narcomanie; au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Din conținutul normei de drept citate supra rezultă că decăderea din drepturile părintești este o sancțiune, care poate fi aplicată față de părinții, care din culpă gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil, inclusiv, se eschivează de la plata pensiei de întreținere.

Instanța de judecată reține că neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

Pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe concludente şi pertinente, care ar demonstra cu certitudine că, părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

Or, decăderea din drepturile părinteşti este cea mai gravă sancțiune din dreptul familiei, care se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părinteşti cu privire la persoana copilului minor.

Aşadar, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părinteşti.

În acest context, instanța de judecată specifică, că decăderea din drepturile părintești constituie o sancțiune care poate fi aplicată de către instanța de judecată față de părinții, care din culpă gravă, nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil sau fac abuz de drepturile lor părintești. Acest temei include atât acțiunile sau inacțiunile care pun în primejdie sănătatea psihică și fizică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai material, învățătura și instruirea copilului, cât și neplata pensiei de întreținere.

Potrivit încheierii/pr. ex. 121a-989/23 din 04.07.2023, executorul judecătoresc Corcescu Aurel, a dispus stabilirea restanței pensiei de întreținere a copiilor minori ce urmează a fi încasat de la debitorul Grigoraș Alexandru în beneficiul creditorului Grigoraș Natalia datoria în sumă de 40 600 lei. În încheierea respectivă se indică că în perioada 15.08.2022 – 01.07.2023, debitorul nu a efectuat nici o plată la pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****. (f.d 47) Acest fapt se mai confirmă și prin declarațiile pârâtului din ședința de judecată, care a recunoscut că înregistrează restanțe la plata pensiei de întreținere a copiilor minori, motivând cu faptul că a fost în imposibilitate de a achita, deoarece nu este angajat în câmpul muncii, prezentând instanței de judecată, în acest sens, confirmarea eliberată de Serviciul Fiscal de Stat potrivit căreia Grigoraș Alexandru, conform datelor din Sistemul Informațional al

Serviciului Fiscal de stat, documentelor prezentate, la situația din 28.09.2023, în anul 2022, a obținut 0,00 (zero) lei venituri. (f.d. 48A)

Reclamanta, reieșind din limitele pretențiilor înaintate, invocă drept motiv al decăderii pârâtului din drepturile părintești - eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, exprimate în neplata pensiei alimentare. Analizând acest motiv prin prisma probelor prezentate, instanța concluzionează că la speță nu s-a făcut dovada prezenței unor împrejurări de natură care să implice deficiențe în creșterea și educația copiilor minori, pe motiv că pârâtul nu achită pensia alimentară. Neplata pensiei alimentare, nemijlocit la caz, nu are natura unor consecințe grave care ar prejudicia creșterea și educația copilului.

Este de notat faptul că la examinarea prezentului litigiu, tatăl copiilor – pârâtul, Grigoraș Alexandru, s-a prezentat la ședința de judecată și a pledat neîndoielnic și în mod clar pentru păstrarea relației cu proprii copii, fapt pentru care nu pot fi reținute argumentele reclamantei precum că pârâtul demonstrează indubitabil o lipsă de interes față de copii.

Norma art. 67 din Codul familiei prevede ca temei când părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti, dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere.

Astfel argumentul expus de reprezentantul reclamantei, cât și de reclamantă, precum că pârâtul urmează a fi decăzut din drepturile părinteşti deoarece nu achită pensia pentru întreţinerea copiilor minori, fapt confirmat prin încheierea/pr. ex. 121a-989/23 din 04.07.2023, eliberată de executorul judecătoresc Corcescu Aurel privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreţinere, nu poate fi reţinut de instanţa de judecată, deoarece, pârâtul a prezentat instanței de judecată, confirmarea Serviciului Fiscal de Stat potrivit căreia Grigoraș Alexandru, conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de stat, documentelor prezentate, la situația din 28.09.2023, în anul 2022, a obținut 0,00 (zero) lei venituri. La fel instanţa va lua în consideraţie faptul că în ședința de judecată pârâtul și-a manifestat dorința de a comunica și a se vedea cu copiii minori, totodată declarând că după despărțirea de reclamantă, a fost întocmit un grafic de întrevedere cu copiii, însă care a fost încălcat de mai multe ori de către reclamantă. Acest fapt se dovedește și prin înscrisurile prezentate instanței de judecată de către pârât, și anume, procesele-verbale ale Echipei multidisciplinare nr. 6 din 06.09.2023 și nr. 9 din 26.10.2023, potrivit cărora s-a discutat, în cadrul ședinței, pe marginea plângerilor depuse de către Grigoraș Alexandru și mama acestuia, Grigoraș Parascovia (bunica copiilor ***** și *****) pe faptul nerespectării de către cet. Surdu Natalia a graficului de întrevede a copiilor stabilit de DAS și PF Rezina nr. 295 din 14.07.2021. La fel, în legătură cu nerespectarea graficului de întrevedere a tatălui Grigoraș Alexandru cu copiii ***** și *****, de către organele competente, au fost efectuate două vizite la domiciliul cet. Surdu Natalia, la data de 06.09.2023 și 15.09.2023. Aceste circumstanțe dovedesc indubitabil interesul și dorința pârâtului de a păstra relația cu proprii copii, respectiv,

faptul că pârâtul nu a avut posibilitatea de a achita restanța la plata pensiei de întreținere a copiilor, nu poate servi drept temei pentru lipsirea acestuia de drepturile părinteşti.

Pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe, iar argumentele reclamantei precum că, pârâtul cu rea intenție se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, urmau a fi probate prin circumstanțe concrete sau careva acte de constatare precum că pârâtul acționează sau inacționează cu rea intenție, prin prisma art. 63, 318-319 Codul contravențional și art. 320 Codul penal.

Instanța de judecată consideră că contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanta nu a prezentat probe pertinente şi concludente, ce ar confirma că pârâtul se eschivează cu rea credință de la exercitarea obligaţiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, iar argumentele reclamantei la caz sunt declarative și nu pot fi reținute de către instanță. La fel, nu vor fi reținute drept probe ce ar face posibilă decăderea din drepturile părintești a înscrisurilor prezentate de reclamantă: copia sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21.07.2023, potrivit căreia Grigoraș Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal,  or infracţiunea respectivă nu a fost săvârșită cu premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţiei. De asemenea, înscrisurile care au legătură cu căsătoria anterioară a pârâtului, decăderea lui din drepturile părintești față de alți doi copii minori, instanța nu le va reține în detrimentul pârâtului, deoarece acestea nu au tangență directă cu cazul din speță și nu servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile reclamantei Surdu Natalia.

Mai mult ca atât, în fiecare caz, sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti trebuie să corespundă intereselor copiilor minori, iar în speţă reclamanta subliniază atitudinea iresponsabilă a pârâtului faţă de exercitarea drepturilor părinteşti, dar nu scoate în evidență modul în care decăderea pârâtului din drepturile părintești va avea un impact benefic şi ar corespunde intereselor superioare ale copiilor minori.

În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudenţa CEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 07 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000 şi Johansen citată anterior).

Totodată, CEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos şi pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături

determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 06 decembrie 2007).

La caz, instanța de judecată acceptă că comportamentul lui Grigoraș Alexandru în raport cu copiii minori nu reprezintă relațiile model între tată și copii, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părinteşti, iar comportamentul pârâtului nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decăderea a acestuia din drepturile de tată.

Astfel, raportând cele menționate la caz, instanța de judecată relevă că nu au fost prezentate probe ce ar confirma culpa gravă a lui Grigoraș Alexandru la neîndeplinirea obligațiilor părintești şi nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copiilor săi.

Având în vedere principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, instanța de judecată consideră că prezența lui Grigoraș Alexandru în viața copiilor săi este în interesul acestora. Or, decăderea din drepturile părinteşti este o sancțiune foarte drastică, urmând a fi aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţi ce nu-şi îndeplinesc obligaţiile părinteşti, precum cele prevăzute de art. 74 al Codului familiei, nu au dat nici un efect, ceea ce la caz nu s-a stabilit. Astfel, în situaţia când Grigoraș Alexandru, nu face abuz de drepturile sale părintești, nu a fost niciodată preîntâmpinat sau amendat contravenţional, pedepsit penal pentru comportamentul său faţă de copii, o hotărâre de decădere, chiar dacă se întrevăd unele abateri de la exercitarea drepturilor părinteşti, nu este legitimă.

În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că părinţii, formează împreună cu copiii lor un grup natural biparental, coparental şi primordial. Acest grup părintesc, este esenţial în primul rând ca loc de dezvoltare a copilului minor, chiar dacă, legăturile dintre părinţi şi copii se întâmplă să fie rupte parţial.

Subsidiar, instanţa de judecată apreciază că se impune o consecvenţă din partea lui Grigoraș Alexandru cu privire la menţinerea legăturilor şi acordarea sprijinului atât material, cât şi moral, printr-o implicare continuă în viaţa minorilor ***** și *****, însă concluzionează că nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să justifice că autoritatea părintească ar urma să fie exercitată doar de către mamă.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art. 61 Codul familiei, care statuează că părinții sunt acei care apără drepturile şi interesele legitime ale copiilor, iar în calitate de reprezentanți legali ai copiilor lor, acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanțele judecătorești, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

La fel, instanța de judecată relevă că încredințarea minorului către unul dintre părinți, nu trebuie să echivaleze cu decăderea celuilalt părinte din drepturile părintești, în cazul apariției unor circumstanțe în exercitarea egală a obligațiunilor părintești, dar

trebuie să existe un just echilibru în exercitarea puterii părinteşti asupra copiilor, deoarece este în interesul copiilor ca aceştia să poată în mod real şi efectiv să aibă legături personale cu celălalt părinte.

Interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere, cum sunt vârsta copiilor, conduita fiecărui părinte, situaţia materială, posibilităţile concrete de a se ocupa efectiv de copii, garanţiile morale pe care le prezintă, aspecte care au făcut obiectul de analiză şi pentru instanţa de fond.

Instanța menționează că autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui, dar şi un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situaţii speciale ce ţin de interesul său superior.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenţia ONU internațională cu privire la protecția drepturilor copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului RM nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate.

Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, a menţionat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43).

Măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă care se referă la interesele copilului (M.D. şi alţii v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76).

Concomitent se reţine că, în cauza N. P. contra Republicii Moldova, nr. 58455/13, 06 octombrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, interesul superior al copilului este de o importanță esențială. Decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viaţa sa de familie cu copilul, şi este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale şi pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat totuşi că, acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei

legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05, paragraful 67).

Conform art. 16 şi 17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă ţară, are dreptul să întrețină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art. art. 7, 9 şi 10 ale Convenţiei ONU internaționale cu privire la drepturile copilului, copilul are dreptul de a-şi cunoaște părinții şi de a fi crescut de acestea. Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinței lor, cu excepția când această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale şi contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

Instanța de judecată mai reține și prevederile art. 5 al Protocolului nr. 7 al Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia soții se bucură de egalitate în drepturi în responsabilități cu caracter civil între ei şi în relațiile cu copiii lor în ceea ce privește căsătoria, pe durata căsătoriei și cu prilejul desfacerii acesteia.

Astfel, instanța de judecată consideră că, motivul invocat de către reclamanta Surdu Natalia, care ar duce la decăderea pârâtului Grigoraș Alexandru din drepturile părintești, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Din considerentele menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către reclamanta Surdu Natalia către pârâtul Grigoraș Alexandru, persoana interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Surdu Natalia către pârâtul Grigoraș Alexandru, persoana interesată Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la decăderea din drepturile părintești, se respinge ca neîntemeiată

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Dorina Cebanița**