Dosar nr.1-135/24

SENTINŢĂ
În numele LEGII

10.10.2024 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Elena Morari
*A examinat cauza cu participarea:*
Acuzatorilor de stat – Valerian Botezatu, procurori în Procuratura raionului Cimișlia
Partea vătămată - Popa Liubovi
Avocatul părţii vătămate - Curtev Alexandru
Avocatul inculpatului - Cojocaru Andrei
Inculpatului - Popa Oleg

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură general, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

***Popa Oleg*** ***** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-l. Cimișlia, *****, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, casatorit, fara persoane la întreţinere, anterior ne judecat, ukrainean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul Valerian Botezatu* a solicitat: recunoaşterea inculpatului vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(2) lit.c) Cod penal şi în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de munca neremunerata in folosul comunitatii pe un termen de 240 ore, aplicarea masurii privind neparasirea localitatii. A încasa de la Popa Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 640 lei.

*Partea vătămată Popa Liubovi* în şedinţa de judecată a susţinut cele invocate de către acuzatorul de stat.

*Avocatul părţii vătămate Curtev Alexandr* a susţinut cele expuse de către acuzatorul de stat, declarînd că partea vătămată şi inculpatul s-au împăcat.

*Avocatul inculpatului, Cojocaru Andrei* a solicitat aplicarea unei pedepse in limita minima prevazuta de sactiunea normei speciale, iar cheltuielel de jduecata de trecut in contul statului in legatura cu faptul, ca inculpatul si partea vatamata nu sunt incadrati oficial in cimpul muncii si va fi o povoara grea in vederea achitarii acestei sume.

*Inculpatul Popa Oleg* vina în comiterea infracţiunii a recunoscut partial, a pledata pentru aplicarea unuei pedepse sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii.

Termenul de examinare a cauzei: *14.05.2024 – 10.10.2024*.

Examinînd cauza penala, instanţa de judecata, -

A CONSTATAT:

La 26 decembrie 2023, în jurul orei 12:00, Popa Oleg, aflându-se în domiciliul său, amplasat în s. *****, r-1 Cimişlia, în procesul unui conflict cu Popa Libov din motiv că ultima i-a reproşat că face abuz de alcool şi în procesul conflictului i-a aplicat soţiei o lovitură cu pumnul în

regiunea braţului drept, ca rezultat cauzându-i leziuni corporale sub formă de fractură închisă a ulnei antebraţului drept în treime medie - distală cu dislocare neînsemnată a fragmentelor, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202414C0020 din 08.02.2024, a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, generează dereglare a sănătăţii pe timp lung şi se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale, Popa Oleg a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. $201^1$ alin. (2) lit. c) Cod penal, *violenţa în familie, adică infracţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

*Procedura*

În conformitate cu dispoziţiile art.351 alin.(2) pct.2) CPP, in lipsa pozitiei de aplicare altei proceduri decît cele generale, si conform opiniei participanţilor la proces în corespundere cu dispoziţiile art.art.365-366 CPP a recurs la judecarea cauzei penale în procedura generală prin începerea cercetării judecătoreşti.

*Poziţia inculpatului*

*Inculpatul, Popa Oleg* în şedinţa de judecată a declarat că fiind la domiciliul sau din ***** r-l.Cimișlia, fiind la bucatarie a lovit-o pe sotia sa peste mina, deoarece au avut o cearta si s-a enervat deoarece i-l acosta de la faptul ca consuma bauturi alcoolice.Peste doua zile sotia sa s-a adresat la Spital si a fost stabilit ca mina este fracturata, vina sa o recunoaste partial.

*Probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată*

Astfel, instanţa relevă că în vederea stabiliri tuturor circumstanţelor dacă corespund realităţii faptele imputate inculpatului şi dacă au avut loc sau nu, fapta infracţională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea şi identificarea vinovăţiei/nevinovăţiei inculpatului, în conformitate cu dispoziţiile art.373 Cod Procedură Penală, instanţa a recurs la elucidarea probelor prezentate şi anexate la cauza penală după cum urmează:

-*Declaraţiile părţii vătămate Popa Liubovi* care în şedinţa de judecată a declarat, ca la 26.12.2023 în jurul orei 12:00, aflându-se la domiciliul propriu în s. *****, r-1 Cimişlia, împreună cu soţul Popa Oleg, ultimul se afla în stare de ebrietate. A început sa se certe cu Popa Oleg, din motiv că ultimul era în stare de ebrietate. Popa Oleg a lovit-o cu pumnul peste mina, iar ea la lovit peste cap, ulterior a plecat la fratele sau , iar fratele sau i-a propus sa se adreseze la Politie. Ulterior, sa dus si la spital unde a fost stabilit ca mina este fracturata fiind stabilita si leziunile corporlale. Pretentii de ordin material simoral nu sunt. Dupa cazul dat sotul nu mai consuma bauturi alcoolice.

- procesul verbal de consemnarea celor constatate, înregistrat în R-1 cu nr. 15 din 17.01.2024, pe faptul acţiunilor violente săvîrşite în familie de către Popa Oleg (f.d. 6)

Chestionar privind evaluarea si constatrea riscurilor violentei in familie din data de 27.12.2023 nr.3729.(p.d.13-14)

- Ordin de restrictie de urgenta nr.182 din data de 29.12.2023. (f.d. 16)

- Raport de constatare medico legala cu nr.202414D0002 din data de 11.01.2024 conform careia au fost stabilite leziunile corporale Popa Liubovi.(p.d.19-20)

-Raport de expertiza medico-legala cu nr.202414D0020 din 08.02.2024 conform careia au fost stabilite leziunile corporale si gradul prejudiciabil in privinta partii vatamate Popa Liubovi.(p.d.39-40)

- Materialele caracterizatoare in privinta inculpatului Popa Oleg, care se caracterizeaza negativ.(p.d.43)

- Certificat componenta familiei pe familia Opa Oleg. (p.d.44)

- Certificat conform careia Popa Oleg este la evidenta medicului narcolog (p.d.46)

- Comunicarea privind lipsa evidentei la medicul psihiatru Popa Oleg. (p.d.48)

Cazierul contraventional pe numle Popa Oleg.(p.d.49)

Cazierul penal Forma nr.246 Popa Oleg, anterior n-a fost subiect al raspunderii penale.(p.d.50)

*Analiza componenţei de infracţiune şi încadrarea juridică*

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate şi verificate în cadrul şedinţei de judecată, prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţi şi veridicităţii, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile infracţionale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de *art.201[1] alin.(2) lit.c) după indici calificativi* „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*".

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 Cod Penal, "Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

În consecinţă, se constată că vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate asupra membrului de familie, şi-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate, precum şi prin declaraţiile părţii vătămate, audiată în şedinţa de judecată.

Or, conform prevederilor art.(2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se are în vedere – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Precum şi prin *violenţă psihologică* se reţin ca fiind – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială;

izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

La fel, art.3 alin.(1) şi (2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 „subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Astfel, prin membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Mai mult, prin art.$133^1$ lit.a) Cod penal prin „prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţelege: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. $201^1$ Cod penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor. *Obiectul material* al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei). *Latura obiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevantă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei.

Astfel, infracţiunea prevăzută la art. $201^1$ Cod Penal este o infracţiune *materială*. Ea se consideră *consumată* <u>*din momentul producerii*</u> suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, <u>*suferinţei psihice*</u> ori a prejudiciului material sau moral. *Latura subiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă *de intenţie directă sau indirectă*. Despre caracterul intenţiei făptuitorului - a fost directă sau indirectă - ne putem da seama analizând circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante - şi post agresional al făptuitorului etc. în cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanţe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

*Subiectul infracţiunii* în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Inculpatul la data comiterii infractiunii se atesta ca avea implinita virsta de atragere la raspunsderea penala.

Cumulul de probe administrat în cadrul cercetării judecătoreşti, permite instanţei de judecată de a considera demonstrată prezenţa acţiunilor violente în familie, reţinută în privinţa inculpatului, exprimată prin intenţie directă, adică acesta în mod intenţionat fiind conştient de acţiunile sale îndreptate la savîrşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzînd urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări asupra lui Popa Liubovi.

În urma acţiunilor violente ale lui Popa Oleg, in privinta sotiei Popa Liubovi i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a ulnei antebraţului drept în treime medie - distală cu dislocare neînsemnată a fragmentelor, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202414C0020 din 08.02.2024, a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, generează dereglare a sănătăţii pe timp lung şi se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Inclusiv, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de *iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Instanţa reţine că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

*Pedeapsa*

In conformtiate cu prevederile art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii infracţiunii instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a inculpatului.

Avînd în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei în raport cu prevederile art.61 şi 75 Cod penal, instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- Inculpatul la locul de trai este caracterizat de negativ (f.d.43);
- Conform comunicărilor medicilor narcolog acesta certifică că inculpatul la evidenţa medicului narcolog este evidenta (f.d.46);
- Din revendicarea F-246 eliberată pe numele lui Popa Oleg anterior n-a fost judecat (f.d.50);

La fel, instanţa de judecată, conform prevederilor art.76 Cod penal reţine în privinţa inculpatului circumstante atenuante nu au fost invocate.

Circumstanţe care agravează răspunderea conform art.77 Cod penal, inculpatului Popa Oleg a fost invocat în cadrul şedinţei de judecată in legătura aflării acestuia in stare de ebrietate alcoolica, insa, instanta de judecata in examinarea circumstantelor invocate constată, ca n-a fost probat prin nici un act sau certificat că inculpatul Popa Oleg în momentul săvîrşirii infracţiunii s-a aflat în stare de ebrietate. *Or, careva acte confirmative privind stabilirea starii de ebrietate si natura acesteia, la cauza penala lipsesc*.

Instanţa de judecata menţionează, ca conform prevederilor la data încetării acţiunilor inculpatului *art. 201[1] alin.(2) lit.c) Cod Penal*, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani şi, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor grave.

Avînd la bază cerinţa acuzatorului de stat şi celorlalţi participanţi, instanţa concluzionează că scopul pedepsei penale va fi atins prin aplicarea faţă de inculpat unei pedepse sub formă de munca neremunerata in folosul comunitatii si anume in marime de 200 ore.

Instanta de judecata stabileste, ca conform prevederilor art.67 alin.(2),(2/1) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia–pînă la 8 ore pe zi. După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul

verbal al şedinţei de judecată. Iar, aliniatul 3 al aceluiasi articol stabileste, ca în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către *acesta este una gravă.*

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

*Cheltuielele Judiciare*

Potrivit cerinţelor expuse precum şi materialelor cauzei penale, informaţiei la rechizitoriu în cauza penală examinată acuzarea a solicitat încasarea cheltuielilor în mărime de 640,00 lei cheltuieli legate de efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară medico-legale.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale, în sumă totală de 640,00 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpat.

Instanţa reţine că potrivit raportului de constatare juidiciară nr. 202414D0002 din 11.01.2024 – 320,00 lei, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202414D0020 din 08.02.2024 – 320 lei pentru efectuarea acestora într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 640 lei (f.d. 19-20 si 39-40) fapt confirmat, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ştampile oficiale, cu descrierea serviciilor prestate de executori.

În conformitate cu *art. 229 alin. (1) Cod procedura penala,* instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătiteinterpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor *art. 227 alin. (1) şi (2) Cod procedura penala*, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Potrivit alin.(3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita

operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor *art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP,* expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, ţinând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 640,00 (320 + 320) de lei, este una întemeiată şi astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare medico-legală în privinţa victimei infracţiunii.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

*Corpuri delicte.*

Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată careva corpuri delicte nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.art. 338, 341, 382, 384, 385, 389, 392-395, 402 alin.(1) CPP, instanta de judecata,

*H O T Ă R Ă Ş T E*

Popa Oleg se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.*art. 201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal,* al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă sub formă de munca neremunerata in folosul comunitatii in marime de 200(doua sute ore).

Se aplica in privinta inculpatului Popa Oleg obligarea de a nu parasi localitatea.

Se instituie obligaţia condamnatului Popa Oleg sa se prezinte in termen de 5 zile din data intrării in vigoare a sentinţei la organul de probaţiune din raza teritoriala de domiciliu pentru a fi luat la evidenta spre executare.

A încasa de la Popa Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea constatării medico-legale şi expertizelor judiciare în mărime de 640,00 (sase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi