Dosarul nr.4-304/2026
4-26111380-26-4-02092026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

21.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Cristina Spinei
cu participarea
avocatului Vitalie Zaporojan
contravenientului Popa Dumitru
reprezentantului legal Popa Lilia
în lipsa
agentului constatator Cojocaru Lilian

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.241/1 al.1 și art.228 al.1 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Popa Dumitru,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul ***** satul *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 301671 din 23.08.2026, contravenientul ***Popa Dumitru*** la data de 23.08.2026 în or.Drochia str.Independenței conducea motocicleta agresiv menifestînd cu accelerare schimbînd direcția de deplasare cît și avea recitilat sistemul de sapoment.

La 02.09.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator Cojocaru Lilian, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator Cojocaru Liliian, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat prin cancelaria Judecătoriei Drochia înaintînd cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa..

Contravenientul cît și reprezentantul legal al contravenientului în şedinţa de judecată vina sa în comiterea contravenției a recunoscut-o. Îi pare rău de cele comise.

Martorul Roșca Valentin în ședința de judecată a declarant că se afla la serviciu împreună cu colegul său Cojocaru Lilian. Pe str.Independenței din or.Drochia a observant mai multe motociclete unde conducătorii conduceau agresiv, la solicitarea de a prezenta actele conducătorul Popa Dumitru s-a stopat. Popa Dumitru conducea motocicleta cu viteză și evea reutilată tuba de eșapament și făcea zgomot.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui ***Popa Dumitru*** în încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv și exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de

frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare,este dovedită.

Conform articolului 241/1 al.1 CC Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

Conform articolului 228 al.1 CC Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui ***Popa Dumitru*** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.241/1 al.1 și art.228 alin.1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că ***Popa Dumitru*** la data de 23.08.2026 în or.Drochia str.Independenței conducea motocicleta agresiv menifestînd cu accelerare schimbînd direcția de deplasare cît și avea recitilat sistemul de sapoment.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:

–Proces verbal cu privire la contravenție /f.d.5/,
–informația telefonică /f.d.6/,
–raportul agentului constatator /f.d.7/,
–proces verbal de examinarea obiectului /f.d.8/,
–planșă fotografică /f.d.9-10/,
- proces verbal de audierea contravenientului /f.d.11/,
–proces verbal de ridicare a obiectelor /f.d.12/.
–copia buletinului de identitate /f.d.13/,
–copia certificatului de înmatriculare /f.d.14/;
- copia certificatului de inspecție tehnică /f.d.15-16/,
-fișa de sesizare /f.d.17-18/,
-raportul agentului constatator /f.d.19/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că ***Popa Dumitru*** la data de 23.08.2026 în or.Drochia str.Independenței conducea motocicleta agresiv menifestînd cu accelerare schimbînd direcția de deplasare cît și

avea recitilat sistemul de sapoment, prin acţiunile sale contravenientul Popa Dumitru săvârşind contravenţie prevăzută de art.241/1 al.1 CC Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv și art.228 al.1 CC Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție,precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art. art.7, 9 Cod Contravenţional al RMoldova, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.
Articolul 44/1 CP *prevede că:/Aplicarea sancţiunii mai blînde decît cea prevăzută de lege/*
(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.
(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Popa Dumitru, anterior contravenientul nu a fost atras la răspunderea contravenţională, a comis prima abatere contravențională fiind minor, anterior nu a comis careva infracţiuni şi nu a fost condamnat, lipsa probelor care ar caracterizează negativ pe contravenientul Popa Dumitru, lipsa circumsţanţelor ce atenuiază răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei - reieşind din prevederile art.42 CC al RM, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, deaceia instanţa consideră, că în scopul educării acestuia în spiritul respectării legilor şi prevenirii săvârşirii unor noi contravenţii recomandarea agentului constatator urmează a fi admisă cu stabilirea pedepsei în formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule
Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă, determinativ fiind minoratul contravenientului.

Referitor la aplicarea sancțiunii complimentare prevăzute la art.241/1 alin.1 din Codul contravențional - privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanța atestă că, această sancțiune nu poate fi aplicată contravenientului minor

Popa Dumitru or, în corespundere cu prevederile art.32 alin. (4) din Codul contravențional, minorii pot fi sancţionaţi complementar doar cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat Popa Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art.241/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 9 /nouă/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 450,00 /patru sute cincizeci lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat Popa Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art.228 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 30 /treizeci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei, , fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă al pedepselor de stabilit lui Popa Dumitru pedeapsă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se explică contravenientului Popa Dumitru dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărărea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu