Dosarul nr. 2r-3004/24 *Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni*
(2-23059529-02-2r-26112024) *Judecător Viorel Botnaraș*

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de avocatul Cătălin Istrate, în interesele lui Simonov Serghei, fondatorul SRL „Moldpetgaz-Service", împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simonov Serghei împotriva lui Rîbac Valentin cu privire la excluderea asociatului din SRL „Molpet-Gaz Service" cu atribuirea sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale, radierea lui Rîbac Valentin din lista asociaților SRL „Molpet-Gaz Service" înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, dispunerea efectuării modificărilor corespunzătoare în Registru, cu atribuirea lui Simonov Serghei în calitate de asociat a cotei părți de 100% în capitalul social al SRL „Molpet-Gaz Service"și încasarea prejudiciului material cauzat,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 26.04.2023, Simonov Serghei a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui Rîbac Valentin cu privire la excluderea asociatului din SRL „MolpetGaz Service" cu atribuirea sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale, radierea lui Rîbac Valentin din lista asociaților SRL „Molpet-Gaz Service" înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, dispunerea efectuării modificărilor corespunzătoare în Registru, cu atribuirea lui Simonov Serghei în calitate de asociat a cotei părți de 100% în capitalul social al SRL „Molpet-Gaz Service" și încasarea prejudiciului material cauzat.
2. Prin fișa de repartizare repetată a dosarului din 14.06.2024, cauza a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Botnaraș Viorel, iar prin încheierea din 17.06.2024, a fost stabilită ședința de judecată pentru 14.10.2024, orele 15:00.

3. Ulterior, la 13.11.2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, reprezentantul reclamantului, Simonov Serghei, avocatul Cătălin Istrate a înaintat cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat interzicerea efectuării cărorva transferuri bănești din conturile SRL ,,Molpet-Gaz Service" în conturile SRL ,,Anastaris" cu suspendarea pe perioada examinării cauzei a tuturor relațiilor contractuale între SRL ,,Molpet-Gaz Service" și SRL ,,Anastaris".
4. În susținerea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că, SRL ,,Anastaris" a fost înființată în anul 2001, de către fosta administratoare a SRL ,,Molpet-Gaz Service" Lidia Ribac, sub conducerea lui Valentin Rîbac, fără consimțământul si cunoștința reclamantului, drept o societate concurentă SRL ,,,,Molpet-Gaz Service", cu același obiect de activitate. Ulterior, Valentin Ribac devine fondator cu cota de participare de 95.0% si Ana Nastas cu 5.0%, iar administrator al SRL ,,Anastari" devine Andrei Nastas, soul Anei Nastas, iar la moment fondatori sunt Ana Nastas (30.0%), Taisia Nastas (70.0%), iar administrator Andrei Nastas.
5. A mai indicat că mișcările privind excluderea lui Valentin Rîbac din lista fondatorilor SRL ,,Anastaris" nu schimbă situația beneficiarului efectiv al acestei companii care rămâne în continuare - Valentin Ribac si care de fapt conduce si gestionează inclusiv si compania dată.
6. Totodată a comunicat că analizând circumstanțele în care Valentin Ribac, fondator/administrator al ,,Molpet-Gaz Service", inclusiv beneficiar efectiv al SRL ,,MolpetGaz Service" și al SRL ,,Anastaris" Ribac Lidia, care a deținut calitatea de fondator/administrator al SRL ,,Molpet-Gaz Service" și fondator SRL ,,Anastaris" Ana Nastas, care deține concomitent calitatea de fondator al SRL ,,Anastaris" si director adjunct al SRL ,,Molpet-Gaz Service" Andrei Nastas, (sotul Anei Nastas si ginerele sotilor Ribac) care detine concomitent funcția de administrator al SRL ,,Anastaris" si funcția de Sef de Producere la SRL ,,Molpet-Gaz Service" și Oleinic Nelly (cumnata sotilor Ribac), care detine functia de Contabil-sef al SRL ,,Molpet-Gaz Service"), se constată că in rezultatul acțiunilor frauduloase întreprinse de către persoanele indicate supra, în detrimentul intereselor patrimoniale a SRL ,,Molpet-Gaz Service" si ale reclamantului, au fost cauzate daune si prejudicii societății în cauză, respectiv persoanele beneficiază de proprietatea si veniturile SRL ,,Molpet-Gaz Service" în interes personal.
7. La fel a invocat că din extrasele conturilor bancare a SRL ,,Molpet-Gaz Service", se constata tranzacții cu sume deosebit de mari, de aproximativ 8000000.00 lei (opt milioane lei), transferate de la SRL „Molpetgaz-Service" către SRL ,,Anastaris".
8. Totodată a menționat că la 27.06.2023 a avut loc adunarea generala a asociaților SRL ,,Molpet-Gaz Service" unde a fost prezentat raportul de activitate economico-financiara pentru anul 2022, în care administratorul SRL ,,Molpet-Gaz Service" Valentin Ribac, a menționat mai mulți factori care au dus la scăderea profitului si înregistrarea de pierderi, printre care a menționat: debitorii întreprinderii nu-si onorează obligațiile contractuale, acumulând datorii dar si renunțarea la importul

pieselor de schimb sau a altor componente. Potrivit raportului financiar s-a creat impresia că se dorește inducerea SRL „Molpet-Gaz Service” în incapacitate de plată și faliment, deoarece reclamantul avînd calitatea de inginer-șef al SRL „Molpet-Gaz Service” cunoaște utilajele și materialele necesare, iar pe cele indicate în facturile fiscale le consideră fictive, care de facto nu au avut loc.

9. De asemenea a menționat că în cazul tranzacțiilor efectuate a fost intenționat admisă o supraplată pentru majoritatea achizițiilor, iar din cauza efectuării achizițiilor la prețuri exorbitante SRL „Molpet-Gaz Service” aplică adaus comercial mic, respectiv veniturile întreprinderii au scăzut și nu acoperă cheltuielile societăți. Mai mult, reclamantul califică acțiunile drept fraudă: avînd în vedere că asociatului-administrator a înființat o altă SRL cu același obiect de activitate, in care el este asociat si administrator și încheie contracte pe numele SRL „Anastaris”, în loc să le încheie pentru SRL „Molpet-Gaz Service”, desfășoară o activitate concurențială si fraudează interesele SRL „Molpetgaz-Service”, cauzând daune în proporții mari precum și SRL „Anastaris” utilizează toată infrastructura, transportul si angajații SRL „Molpet-Gaz Service” fără a efectua careva achitări în acest sens, exploatând contrar legii SRL „Molpet-Gaz Service” mimând o activitate economica, evitând impozitarea si achitarea taxelor, cazând prejudicii enorme SRL „Molpet-Gaz Service”, banii ajung pe conturile SRL „Anastaris”.

10. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de către Simonov Serghei împotriva lui Rîbac Valentin cu privire la excluderea asociatului din SRL „Molpet-Gaz Service” cu atribuirea sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale, radierea lui Rîbac Valentin din lista asociaților SRL „Molpet-Gaz Service” înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, dispunerea efectuării modificărilor corespunzătoare în Registru, cu atribuirea lui Simonov Serghei în calitate de asociat a cotei părți de 100% în capitalul social al SRL „Molpet-Gaz Service” și încasarea prejudiciului material cauzat, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

11. *Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 noiembrie 2025, avocatul Cătălin Istrate, în interesele lui Simonov Serghei, fondatorul SRL „Moldpetgaz-Service”* a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hînccşti, sediul Ialoveni din 14.11.2024, prin care a respins cererea de asigurare a acţiunii privind dispunerea interzicerii efectuării oricăror transferuri din conturile SRL „Molpet-Gaz-Service„ în conturile SRL „Anastaris” cu spendarea pe perioada examinării cauzei a tuturor relaţiilor contractuale între SRL „Molpet-Gaz-Service” şi SRL „Anastaris”. Cu pronunţarea unei noi încheieri prin care cererea de a asigurare a acţiunii să fie admisă integral.

12. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Cătălin Istrate a invocat că instanţa nu a analizat probele administrate şi anume faptul că administratorul SRL „Anastaris" domnul Andrei Nastas (ginerele pârâtului) este asociat cu cota de 50% din capitalul SRL „Anastaris" deţine funcţia de administrator în cadrul acesteia şi concomitent este angajat SRL „Molpetgaz-Service" or, faptul că fiica pârâtului Nastas Ana (director adjunct în cadrul SRL „Molpetgaz-Service") deţine cealaltă cotă de 50% din capitalul SRL „Anastaris".
13. Instanţa nu a luat în considerare probele prezentate potrivit cărora pe marginea tuturor celor invocate în cerere, reclamantul la 27.12.2021, a sesizat Organul de Urmărire Penală al Direcţiei Generale de Urmărire Penală al IGP al MAI pe faptul săvârşirii de către Nastas Anna (Fondator S.R.L Anastaris/Director-adjunct „MolpetGaz-Service" SRL), Nastas Andrei (Administrator SRL Anastaris/Şef de Producere SRL MolpetGaz-Service), Oleinic Nelly (Contabil şef SRL MolpetGaz-Service), Rîbac Valentin (Fondator/Administrator SRL MolpetGaz- Service), a infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal al RM.
14. Pe marginea acestei sesizări la data 16.11.2022 a fost pornită cauză penală cu nr. 2022790259. La fel, la 10.11.2022 reclamantul a depus plângere penală pe numele Organului de Urmărire Penală al Direcţiei Generale de Urmărire Penală al IGP al MAI pe faptul săvârşirii de către Nastas Anna (Fondator SRL Anastaris/Administrator MolpetGaz-Service SRL), Nastas Andrei (Administrator SRL ANASTARIS/Şef de Producere S.R.L MolpetGaz-Service), Heinic Nelly (Contabil şef SRL MolpetGaz-Service), Rîbac Valentin (Fondator/Administrator SRL MolpetGaz-Service), a infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal al RM. Examinând toate faptele invocate în actul de sesizare organul de Urmărire Penală a Direcţiei Generală de Urmărire Penală a IGP, a pornit urmărirea penală, pe faptul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art. 191, alin. (5) Cod Penal al RM, conform Ordonanţei din 16.11.2022 atribuindu-i cauzei nr. 2022790020.
15. Tot către OUP al IGP al MAI, de către reclamant au mai fost depuse 2 sesizări: sesizarea din 04.11.2022 cu nr. S-342/22 în temeiul art. 245^4 Cod Penal al RM şi anume încălcarea prevederilor cu privire la modul de încheiere a tranzacţiilor de proporţii şi/sau a tranzacţiilor cu conflict de interese în cadrul societăţii comerciale.
16. Sesizarea din 01.11.2022 în temeiul art. 335 Cod Penal al RM, folosirea intenţionată de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizaţie a situaţiei de serviciu, a bunurilor organizaţiei în interes material, în alte interese personale sau în interesul terţilor, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice şi art. 335^1 întocmirea sau utilizarea unei facturi sau a oricărui alt document sau înscris contabil care conţine informaţii false, precum şi omisiunea cu rea-voinţă a

contabilizării unei plăţi, săvârşite în scopul disimulării sau tăinuirii unor acte de corupţie.

17. La caz datele prezentate indică cu certitudine aspura faptului că SRL „Anastaris” a fost fondată de către pârât şi soţia acestuia şi faptul că la momentul actual conducerea asupra acesteia o exercită familia acestuia, mai mult ca atât reclamantul a menţionat faptul că remanierile în partea ce ţine de modificarea conducerii SRL „Anastaris” sunt efectuate în scopul tăinurii faptului că de fapt beneficiarul efectiv al acestei entităţi este Rîbac Valentin.
18. Se califică fraudă acţiunile asociatului-administrator care a înfiinţat o altă SRL cu acelaşi obiect de activitate, în care el este asociat unic şi administrtor şi încheie contracte pe numele noii societăţi, în loc să le încheie pentru vechea societate. Astfel el desfăşoară o activitate concurenţială şi fraudează interesele primei societăţi.
19. În ceea ce priveşte argumentul instanţei potrivit căruia SRL „Anastaris” nu este parte în proces, fapt care duce la imposibilitatea admiterii asigurării acţiunii, menţionează că conform prevederilor alin. (1) al articolului 175 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în legătură cu obiectul în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de acesta.
20. În ceea ce priveşte riscurile care pot afecta interesele SRL „Molpetgaz-Service” în cazul neaplicării măsurilor de asigurare solicitate, acestea sunt legate de complexitatea procesului, de solicitarea efectuării unei expertize financiar-contabile, precum şi de stabilirea unor termene îndelungate pentru şedinţele de judecată, ceea ce va conduce la o examinare de lungă durată a procesului. Circumstanţele apărute după depunerea acţiunii în instanţă, respectiv achiziţiile la preţuri exagerate, semnarea unor contracte dubioase şi alte circumstanţe invocate în prezentul recurs, denotă intenţia pârâtului de a extrage, prin intermediul acestor operaţiuni financiare, cât mai mulţi bani din conturile SRL „Molpetgaz-Service”. În prim-plan, scopul pârâtului ar fi acela de a reduce valoarea contabilă a activelor entităţii în cazul admiterii acţiunii, iar în al doilea rând, intenţia de a împiedica acumularea unui profit net prin ridicarea nejustificată a cheltuielilor.

Aprecierea instanţei de recurs:

21. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

22. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
23. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
24. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
25. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
26. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
27. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
28. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
29. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

30. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
31. Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
33. Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie excluderea asociatului din SRL „Molpet-Gaz Service” cu atribuirea sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale, radierea lui Rîbac Valentin din lista asociaților SRL „Molpet-Gaz Service” înscriși în Registrul de stat al persoanelor juridice, dispunerea efectuării modificărilor corespunzătoare în Registru, cu atribuirea lui Simonov Serghei în calitate de asociat a cotei părți de 100% în capitalul social al SRL „Molpet-Gaz Service”și încasarea prejudiciului material cauzat.
34. Prin cererea de asigurare, s-a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea efectuării cărorva transferuri bănești din conturile SRL „Molpet-Gaz Service” în conturile SRL „Anastaris” cu suspendarea pe perioada examinării cauzei a tuturor relațiilor contractuale între SRL „MolpetGaz Service” și SRL „Anastaris”.
35. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
36. Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de Simonov Serghei nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
37. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

38. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamant constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârât a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or, aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.
39. În același timp, Colegiul subliniază că, simpla existență a unor divergențe între părțile litigante cu caracter nepatrimonial sau patrimonial, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
40. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că Simonov Serghei urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
41. Raţionând prin prisma celor conturate supra, asigurarea acțiunii poate fi dispusă doar în condițiile în care există un raport juridic procesual între părțile implicate. În lipsa calității procesuale active sau pasive în cadrul litigiului, nu este justificată luarea unei măsuri restrictive asupra unei persoane juridice străine de obiectul acestuia. Or, conform principiului proporționalității, orice măsură de asigurare a acțiunii trebuie să fie adecvată și necesară pentru protejarea drepturilor reclamantului, fără a afecta în mod nejustificat drepturile altor persoane.
42. În speță, prin asigurarea acțiunii solicitate de către reclamantul Simonov Serghei și anume restricționarea activității financiare a SRL „MolpetGaz Service” în coraport cu SRL „Anastaris”, s-ar depăși cadrul legal de protecție oferit prin instituția asigurării acțiunii, întrucât ultima nu este parte în acest litigiu, iar prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii s-ar încălca dreptul la un proces echitabil a părții neatrase în proces.
43. Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Simonov Serghei.
44. De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, procesul civil aflat la faza de pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a

reliefat că raționamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

45. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.

46. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

47. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

48. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Cătălin Istrate.

49. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Cătălin Istrate, în interesele lui Simonov Serghei, fondatorul SRL „Moldpetgaz-Service” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024.

50. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cătălin Istrate, în interesele lui Simonov Serghei, fondatorul SRL „Moldpetgaz-Service”.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 14 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Simonov Serghei împotriva lui Rîbac Valentin cu privire la excluderea asociatului din SRL „Molpet-Gaz Service” cu atribuirea sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale, radierea lui Rîbac Valentin din lista asociaților SRL „Molpet-Gaz Service” înscriși în

Registrul de stat al persoanelor juridice, dispunerea efectuării modificărilor corespunzătoare în Registru, cu atribuirea lui Simonov Serghei în calitate de asociat a cotei părți de 100% în capitalul social al SRL „Molpet-Gaz Service” și încasarea prejudiciului material cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Roman Pascari