S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 01.03.2024 și legitimația de serviciu nr. 2415; – apărătorului Vera Ursu, care a fost împuternicită să acorde asistență juridică calificată garantată de stat inculpatului *****Sergiu în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2140095 din 24.09.2024*);

în prezența: inculpatului *****Sergiu;

în lipsa: părților vătămate *****Ion, Daniel *****, Dumitru *****, *****Ion precum și a reprezentantului părții vătămate SRL „*****”.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr.1–23156765–26–1–03112023 (1–2747/2023), în conexiune cu cauzele penale nr.1–24054271–12–1–20052024 (1–1234/2024), nr.1–23182323–12–1–20122023 (1– 3130/2023) și nr.1–23174940–12–1–07122023 (1– 3061/2023), privind învinuirea lui *****, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii; posedă gradul III de invaliditate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut în această cauză din 30 octombrie 2023, ora 11 și 45 min., și eliberat la data de 31 octombrie 2023, ora 10:00 min.; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F.246) anterior judecat de mai multe ori inclusiv prin: **1)** sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.01.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit.c) și d), fiindu-i stabilită, în conformitate cu art. 85 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună; **2)** sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.11.2023, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP, fiindu-i stabilită, în conformitate cu art. 84 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;* – în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul

penal – individualizate prin: „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în în alt loc pentru depozitare şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Olesea Bugai, în dezbaterile judiciare s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul *****Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârşirea a cinci infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. d) ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 126 din Codul Penal și, în corespundere cu art. 80^1 din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de câte 1 an, pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin. (1) CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat acuzatorul de stat, încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză și admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate/civile.

Apărătorul Vera Ursu în interesele inculpatului *****Sergiu, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, solicitând stabilirea unei pedepse cât mai blânde.

Inculpatul *****Sergiu, a indicat că se căiește de cele săvârșite, nu va mai comite asemenea fapte, solicitând instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03 noiembrie 2023 (*înregistrată pe rolul instanţei de judecată*); – 18 iulie 2024 (*repartizată repetat judecătorului Veaceslav Cernalev*); – 11 decembrie 2024 (*pronunțată sentința*).

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 15 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 04:00-11:30 minute, *****Sergiu Nicolae, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin demontarea geamului de la ușa din partea dreapta față, a pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare „XOK 571”, ce se afla în parcarea cafenelei „Coffee Point”, de pe str. Călărași, în imediata apropiere de intersecția cu str. Nicolae Costin din mun. Chișinău, de unde în mod tainic a sustras din portmoneul de culoare bej care se afla în buzunarul ușii șoferului, mijloace bănești în sumă de 2000 lei și 215 dolari SUA, care potrivit

cursului BNM constituiau echivalentul a 3906,2 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei *****Ion, o daună materială în sumă totală de 5906,2 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot *****Sergiu Nicolae, în intervalul cuprins între 16 august 2023, ora 20:00, până la 25.08.2023, 13:45 minute, în timp ce se afla în regiunea străzii Mesager nr. 5/4 mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile admițând în mod conștient survenirea acestora, prin demontarea geamului din față lateral/dreapta, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Crafter", cu numărul de înmatriculare „DUX 093", care se afla parcat pe str. Mesager nr. 5/4, mun. Chișinău de unde în mod tainic a sustras din parasolarul instalat pe parbrizul interior al mașinii din partea șoferului, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care potrivit cursului BNM la data comiterii infracțiunii constituiau echivalentul a 9600,90 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzânu-i părții vătămate Daniel *****, o daună materială în mărime de 9600, 90 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, *****Sergiu Nicolae, în intervalul de timp cuprins de la 02 septembrie 2023 ora 21:00 min., până la 03 septembrie 2023, ora 12:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin scoaterea geamului din față lateral-dreapta, a pătruns în unitatea de transport de tip evacuator, de model „Mercedes Sprinter", cu n/î „MWQ 190", care se afla parcat pe str. Alba-Iulia, nr. 13, mun. Chișinău, de unde în mod tainic, a sustras dintr-un carnet care se afla în torpedoul automobilului, mijloace bănești în numerar de 500 lei, din portmoneul care se afla în ușa automobilului, mijloace bănești în numerar de 1500 lei, și un videoregistrator de model "Xiaomi 70 MAI", la preț de 1000 lei, ce aparțin cet. Dumitru *****, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal- „furtul"- adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot *****Sergiu Nicolae, în intervalul de timp cuprins de la 02.09.2023 ora 20:00 min., până la 03.09.2023, ora 07:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Mercedes Benz", cu numărul de înmatriculare „CSM 900", care era parcat în adiacentul blocului locativ care este amplasat în mun. Chișinău, șos. Balcani 4, și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, de unde pe ascuns a sustras o cameră de luat vederi de model "Nokia", în care era instalată cartela SIM cu nr. 068888364, la preț de 250 lei și mijloace financiare în sumă de 500 lei, după care cu bunurile și mijloacele financiare sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzânu-i părții vătămate SRL „*****", daune materiale în sumă totală de 3050 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Nicolae, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot *****Sergiu Nicolae, la data de 23 aprilie 2024, aproximativ ora 22 și 00 min., și până la 24 aprilie 2024, aproximativ ora 08 și 00 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce afla pe adresa bd.Cuza-Vodă 26/1, mun. Chișinău, prin deteriorarea geamului a pătruns în interiorul automobilului de model „Mercedes Sprinter", de culoare albă cu n/î VWN131, care era parcat pe adresa sus menționată, de unde, pe ascuns, a sustras mijloace bănești în sumă de 400 lei și un microfon de model „Shure-SV 200" în valoare de 1500 lei, ulterior, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, prin deteriorarea geamului a pătruns și în interiorul automobilului de model „Mercedes Sprinter", de culoare verde cu n/î GGZ 718 care era parcat pe adresa sus menționată, de unde, pe ascuns, a sustras un polizor unghiular de model „Pro- craft în valoare de 2880 lei și șurubelniță electrică de model „Pro-craft", în valoare de 2600 lei, bunuri care aparțin cet. *****Ion Ion.

După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută prin care fapt i-a cauzat părții vătămate *****Ion Ion, o pagubă materială în sumă totală de 7380 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Nicolae a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, adică infracțiunea prevăzută de

art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată din 08 noiembrie 2024, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Sergiu, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Vera Ursu, cât și procurorul Olesea Bugai, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Sergiu, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de în noaptea de 15 iulie 2023, aflându-se pe str. N. Costin din mun. Chișinău, a scos geamul de la un automobil parcat și a pătruns în interior. Din ușa șoferului a luat mijloace bănești în sumă de 2000 lei și 215 dolari, bani pe care ia cheltuit pentru haine, alimente și plata pentru gazdă.

Cu referire la episodul comis pe str. Mesager, a declarat că, la fel, s-a apropiat de un automobil de model ”Volkswagen Crafter” care era parcat, a scos geamul și în interior a găsit 500 euro, pe care i-a sustras și ulterior la fel i-a cheltuit pentru necesitățile personale.

Mai comunică că, într-o noapte din luna septembrie, fiind pe str. Alba Iulia, a pătruns într-un automobil de model ”Mercedes” de tip evacuator, din care a sustras bani în sumă de 2000 lei și un videoregistrator pe care ulterior l-a vândut unei persoane necunoscute lui. Tot el, pe str. Șos. Balcani, a sustras dintr-un automobil parcat o cameră de luat vederi de model ”Nokia” și bani în sumă de 500 lei.

Despre episodul comis în noaptea spre 24 aprilie 2024, relatează inculpatul că, a pătruns în autommobilul de model ”Mercedes Sprinter” care era parcat pe bd. Cuza Vodă, de unde a sustras un microfon, un polizor unghiular, o șurubelniță electrică și bani în sumă de 400 lei. Lucrurile sustrase le-a vândut iar banii i-a cheltuit. De cele comise îi pare rău (*f.d. 34 Vol. III*).

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, faptele

inculpatului *****Sergiu, corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d), din Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă, la momentul judecării cauzei, având în vedere că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Codul penal, ținând cont și de art. 10 din Codul penal, care prevede efectul retroactiv al legii penale, instanța de judecată reține că prejudiciul material cauzat de către inculpatul *****Sergiu părților vătămate *****Ion de 5906,2 lei, lui Daniel ***** în mărime de 9600,90 lei, părții vătămate Dumitru ***** în mărime de 3000 lei, 7380 lei cauzat lui *****Ion precum și părții vătămate SRL"*****", în sumă de 3050 lei, nu constituie proporții considerabile deoarece nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fapt pentru care instanța de judecată nu va reține agravanta incriminată de organul de urmărire penală ,,cu cauzarea de daune în proporții considerabile" în acțiunile inculpatului *****Sergiu.

În aceste circumstanțe instanța de judecată va califica acțiunile inculpatului conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizate prin: „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*".

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul *****Sergiu, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

8. Constatarea existenţei infracţiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată şi administrate în faza de urmărire penală, în special:

Episodul din 15 iulie 2023 (*sustragerea de la *****Ion*):

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 iulie 2023 (*f.d. 6*);

- informația 112 din data de 15 iulie 2023, ora 12:45 min., fiind înregistrată informația transmisă telefonic de către cet. *****Ion despre furtul din automobilul de model Mercedes XOC 571 (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune efectuată la data de 15.07.2023, în parcarea de pe str. Călărași, mun. Chișinău, cu fototabel (*f.d. 9-12*);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****Ion din 09.08.2023 (*f.d. 17*);

- concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2514 din 01.08.2023 (*f.d. 21-26*);

- informația nr.34/12-1125 din 06.09.2023 potrivit căreia în urma verificării urmelor papilare ridicate la fața locului cu autorul sistemului automatizat ”AFIS” s-a stabilit că urma ridicată la fața locului din mijlocul de transport Mercedes Sprinter, cu n/î XOK 571 aparține cet. *****Sergiu, a.n. ***** (*f.d. 34*);

Episoadele din 16-25 august 2023 și 02-03 septembrie 2023 (*sustragerea de la Daniel ***** și Dumitru *****):

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25 august 2023 (*f.d. 6*);

- informația 112 din data de 25 august 2023, ora 14:01 min., fiind înregistrată informația transmisă telefonic de către cet. Danilescu Ion despre deteriorarea automobilului de model Wolksvagen cu numărul de înregistrare MMW 757 și DOX 903 pe str. Mesager 5/4 (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune efectuată la data de 25.08.2023, fiind supus cercetării automobilul de model Wolksvagen Crafter cu n/î DUX 093, cu fototabel (*f.d. 11-13*);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** Daniel din 05.09.2023 (*f.d. 20*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Stanilescu Ion din 06.09.2023 (*f.d. 21*);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.11.2023, acțiune efectuaqtă cu participarea bănuitului *****Sergiu (*f.d. 55-57*);

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03 septembrie 2023 (*f.d. 70*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune efectuată la data de 03.08.2023, fiind supus cercetării unitatea de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î MWQ 190, cu fototabel (*f.d. 72-74*);

- declarațiile părții vătămate ***** Dumitru din 07.09.2023 (*f.d. 83*);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3061 din 02.10.2023 (*f.d. 89-92*);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23 noiembrie 2023, acțiune efectuată cu participarea bănuitului *****Sergiu (*f.d. 173-175*);

Episodul din 02-03 septembrie 2023 (sustragerea de la SRL ”*****”):

- informația 112 din data de 03.09.2023, ora 06:55 min., fiind înregistrată informația transmisă telefonic de către cet. Vizitiu Ion despre furt din automobilul

de model Mercedes cu numărul de înregistrare CSM 900 pe str. Șos. Balcani 4 (*f.d. 7*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune efectuată la data de 03.09.2023, fiind supus cercetării unitatea de transport de model Mercedes cu n/î CSM 900, cu fototabel (*f.d. 10-13*);

- procesul verbal de audiere a martorului Mardari Valentin din 11.11.2023 (*f.d. 10-13*);

- declarațiile martorului Vizitiu Ion din 03.09.2023 (*f.d. 28*);

- procesul-verbal de examinare din 09.11.2023, prin care s-a cercetat informațiea ridicată de la operatorii de telefonie mobilă SA ”Oragne”, SA ”Moldcell” și SA ”Moldtelecom” pentru perioada 01.09.2023-24.10.2023 de pe cartela SIM 068888364 (*f.d. 43)*;

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3213 din 12.10.2023 (*f.d. 51-53*);

- procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii cu planşa fotografică, acţiune procesuală efectuată la 30.10.2023 (*f.d. 92-94)*;

Episodul din 23-24 aprilie 2024 (sustragerea de la *****Ion):

- procesul-verbal din 24 aprilie 2024 privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (*f.d. 4)*;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a automobilului de model Mercedes Sprinter cu n/î VWN 131, acţiune procesuală efectuată la 24.04.2024 cu planșa ilustrativă (*f.d. 6-14)*;

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****Ion din 24 aprilie 2024 (*f.d. 18-19)*;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 25 aprilie 2024, acțiune prin care de la *****Sergiu s-a efectuat ridicarea șurubelniței electrice de model ”Pro-Craft”, un polizor unghiular electric de model ”Pro-Craft” și un microfon cu inscripția ”Sennheiser 835S”, obiectele ridicate fiind examinate la 29 aprilie 2024 (*f.d. 23-24, 25-29)*;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.04.2024, acțiune efectuată cu participarea bănuitului *****Sergiu (*f.d. 33-37*);

- precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

9. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată stabileşte cu certitudine că, faptele inculpatului *****Sergiu urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizate prin: „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în în alt loc pentru depozitare*”, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte inculpatul *****Sergiu v-a fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

10. Instanţa reţine cu titlu de principiu general recunoscut că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*”.

11. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă inculpatului *****Sergiu, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Sergiu, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului *****Sergiu, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

12. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, și săvârșite de către *****Sergiu, se clasifică drept mai puțin grave și pentru săvârşirea cărora legea prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.

13. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului *****Sergiu, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea

vinovăției.

În același timp, în privința inculpatului, drept circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanţa de judecată reţine - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare şi pentru fapte care au relevanţă pentru cauză.

14. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Sergiu, pentru infracțiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acestora, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de câte 1 (*un*) an – pentru fiecare episod săvârșit (*cinci episoade*) și prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 2 (*ani*), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

15. La acest capitol, se ţine cont că *****Sergiu anterior a mai comis infracțiuni, fiind cercetat în mai multe cauze penale, pentru care între timp a și fost condamnat, însă nu a devenit conştient de realitatea înconjurătoare, de rolul care-i revine în societate şi de conduita pe care necesită să o aibă şi, în aşa fel, o pedeapsă mai blândă decît închisoarea nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Sergiu, cât şi a altor persoane.

Astfel, instanța de judecată este de părerea că, sancţiunile prevăzute de legea penală pentru infracţiunile respective în formă de amendă, dar şi în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care sunt mai blânde decât pedeapsa închisorii, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei în circumstanţele descrise mai în detaliu supra.

16. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Sergiu este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

17. Instanţa de judecată nu va ţine cont de sentințele Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 15 noiembrie 2023, prin care inculpatului *****Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat copia autentificată a acestei hotărâri judecătorești, motiv din care instanţa de judecată nu va proceda în condiţiile art. 84 sau 85 din Codul penal, însă ulterior, în cazul în care va apărea necesitatea, va fi posibil de acţionat în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală.

18. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptei infracţionale au fost dovedite pe deplin, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Sergiu să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de *****Sergiu inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data pronunțării sentinței.

19. Potrivit art. 397 pct.1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Astfel, reieşind din considerentele că vinovăţia inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală şi potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum şi din punctul de vedere că în urma acţiunilor infracţionale ale inculpatului, părţilor vătămate li s-a cauzat prejudiciu material care nu a fost restituit, instanţa de judecată va încasa, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, din contul lui *****Sergiu în folosul

părților vătămate sumele de bani după cum urmează: - părții vătămate *****Ion – 5906,2 lei; părții vătămate ***** Daniel – 9600,90 lei; părții vătămate ***** Dumitru – 3000 lei; suma de 3050 lei în beneficiul persoanei juridice vătămate S.R.L. ”*****”, iar părții vătămate *****Ion suma de 400 lei care i-a fost sustrasă și nu a fost restituită.

20. Corpurile delicte, şi anume: șurubelniță electrică de model „ProCraft”, polizor unghiular de model ”ProCraft” și un microfon de model ”Sennheiser 835S”, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.04.20245 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte (*f.d. 30*), și care potrivit ordonanței din 29 aprilie 2024 și a recipisei anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 31, 32*), au fost restituite părţii vătămate *****Ion, instanţa de judecată conchide ca aceste bunuri să se lase în folosinţă deplină posesorului legal al bunurilor nominalizate – *****Ion.

21. Subsidiar, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Sergiu în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 12600 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume: - 1680 lei pentru efectuarea examinării criminalistice, și întocmiriea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2514 din 01.08.2023; - 1680 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3061 din 02.10.2023; - 3360 lei pentru efectuarea examinărilor dactiloscopice și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3972 din 21.11.2023; - 2520 lei pentru efectuarea examinărilor dactiloscopice și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3213 din 12.10.2023; și - 3360 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3969 din 29.11.2023.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunea respectivă din conţinutul scrisorilor de expediere a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2514 din 01.08.2023, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză constituie suma de 1680 lei, și conform scrisorii de expediere a ortului de expertiză nr. 34/12/1-R-3061 din 02.10.2023, potrivit căreia suma cheltuielilor constituie 1680 lei; și respectiv suma de 3360 lei pentru efectuarea examinărilor dactiloscopice și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3972 din 21.11.2023; 2520 lei pentru efectuarea examinărilor dactiloscopice și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3213 din 12.10.2023; și - 3360 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3969 din 29.11.2023, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul

*****Sergiu la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 12600 lei.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80^1 și art. 84 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, conform dispoziţiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal din Codul penal, și se condamnă pentru faptele săvârşite.

Se aplică lui *****Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*sustragerea bunurilor lui *****Ion*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*sustragerea bunurilor lui ***** Daniel*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*sustragerea bunurilor lui ***** Dumitru*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*sustragerea bunurilor ce aparţin SRL „ *****”*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*sustragerea bunurilor lui *****Ion*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui *****Sergiu Nicolae, *născut*

la *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de *****Sergiu an măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei, şi anume 11 decembrie 2024, ora 14:00 min., urmând ca durata reţinerii lui pe această cauză: *30 octombrie 2023, ora 11 și 45 min., - 31 octombrie 2023, ora 10:00 min.*, – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi*, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 12600 (*doisprezece mii șase sute*) lei.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi;* în folosul părții vătămate *****Ion, *născut la 09.02.1993, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Luca Caragiale nr. 2/3, ap. 14*, suma de bani în mărime de 5906,20 (*cinci mii nouă sute șase*), 20 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi;* în folosul părții vătămate ***** Daniel, *născut la 11.07.1996, domiciliat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 30, ap. 39*, suma de bani în mărime de 9600,90 (*nouă mii șase sute*), 90 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi;* în folosul părții vătămate ***** Dumitru *născut la 15.02.2000, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mușatinilor nr. 12/3, ap. 196*, suma de bani în mărime de 3000 (*trei mii*) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi;* în folosul părții vătămate Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, numărul de identificare de stat și codul fiscal: 1020600032211, – suma de bani în mărime de 3050 (*trei mii cincizeci*) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la *****Sergiu Nicolae, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Soroca, satul Cosăuți și*

domiciliat în raionul Leova, satul Hănăsenii Noi; în folosul părții vătămate *****Ion *născut la 27.12.1988, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 9/1, ap. 39*, suma de bani în mărime de 400 (*patru sute*) lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 11 decembrie 2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar părțile vătămate pot invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV