Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-404/24
(2-23055720-02-2ri-26072024)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"Elcom-Lux", reprezentată de avocatul Denis Grecu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 8 iulie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului SRL"Elcom-Lux" împotriva acțiunilor lichidatorului SRL"Cosvicmag", Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor SRL"Elcom-Lux" în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"Cosvicmag",-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 aprilie 2023 creditorul SRL"Volta" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"Cosvicmag".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2023, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 12 octombrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"Cosvicmag", în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Tatiana Bostan, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 19 decembrie 2023, ora 12:50, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 27 noiembrie 2023.
3. La 16 ianuarie 2024, SRL"Elcom-Lux" a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 iunie 2024, s-a admis cererea înaintată de SRL"Elcom-Lux", s-a repus în termen cererea de admitere a creanței înaintată de SRL"Elcom-Lux" faţă de SRL"Cosvicmag", fiind stabilită ședința specială de validare a creanțelor SRL"Elcom-Lux" în

cauza de insolvabilitate în privința SRL”Cosvicmag” pentru data de 24 iunie 2024, ora 10:35 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. La 12 iunie 2024 lichidatorul SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”.
6. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”, rezultă că creanța SRL”Elcom-Lux” nu a fost admisă parțial spre validare de către lichidator.
7. La 19 iunie 2024, SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan prin care a solicitat validarea creanțelor creditorului SRL”Elcom-Lux”, neadmise spre validare de către lichidator în sumă de 2778,40 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 iulie 2024, s-a respins contestația creditorului SRL”Elcom-Lux” împotriva acțiunilor lichidatorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor SRL”Elcom-Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 iulie 2024, recurenta SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 8 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care s-a respins contestația creditorului SRL”Elcom-Lux”, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a contestației.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind pasibilă de casare.

Menționează că cererea de validare a creanței nu poate fi echivalată cu cererea adresată executorului judecătoresc privind calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere la faza executării silite a documentului executoriu, în ordinea art.24 Cod executare, or legea în mod expres prevede că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată.

Susține că în coroborare cu prevederile art. 15 din Codul civil, art. 27 din Codul de procedură civilă, pornindu-se de la principiul disponibilității în drepturi, afirmă că prin soluția emisă de instanţă, în special prin concluzia precum că [ne înaintarea

titlului executoriu spre executare unui executor judecătoresc constituie culpa creditorului], instanţa de fapt a limitat drepturile creditorului la urmărirea creanțelor în volum integral, drept garantat de lege în cadrul procesului de insolvabilitate, admițând o tratare inadmisibilă neuniformă a obiectului cererii de admitere a creanțelor în raport cu cererea de chemare în judecată, atunci când legea nu prevede o astfel de discrepanță, or, în cazul în care creditorul ar fi urmărit creanța în mod general în procedura contencioasă, dreptul acestuia la calcularea în mod personal a dobânzilor de întârzierea nu ar fi fost limitat, astfel încât în asemenea împrejurări ne intentarea unei proceduri de executare silită nu poate fi considerată culpa creditorului.

Afirmă că pornind de la ipoteza instanţei potrivit SRL”Elcom-Lux” urma să înainteze titlul executoriu spre executare unui executor judecătoresc şi să solicite calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere pentru această perioadă, atunci creditorul nu ar putea pretinde la urmărire creanței sub forma dobânzii de întârziere concomitent cu creanța de bază, având în vedere că dobânda de întârziere în cadrul procedurii de executare se calculează doar după stingerea creanței de bază, astfel încât art. 24 alin. (2) Cod de executare prevede că, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.

Consideră poziția instanţei de insolvabilitate una prematură şi neîntemeiată, astfel încât încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 8 iulie 2024 urmează a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a contestației.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iulie 2024.
12. La 18 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a depus un supliment la cererea de recurs, prin care a prezentat cu titlu de practică judiciară, decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2024, care tratează aspecte similare speței în cauză.
13. La 30 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
14. La 6 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a depus poziția sa pe marginea referinței depuse de lichidatorul SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
19. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
20. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
21. Conform prevederilor art. 5 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.
22. Conform prevederilor art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.
23. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Iar potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.
24. Conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

25. Concomitent, conform prevederilor art. 43 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice;

2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată pentru operele de serviciu create, precum şi creanţele aferente contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii;

3) creanţele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanţiile de stat interne şi externe acordate de către Ministerul Finanţelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele şi alte plăţi obligatorii către bugetul public naţional;

3^1) creanţele consumatorilor rezultate din neexecutarea obligaţiilor transportatorului stabilite în contractele de transport aerian;

4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele de stat şi de mobilizare;

5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor;

c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului;

d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 14 aprilie 2023 creditorul SRL”Volta” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”Cosvicmag”.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2023, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 12 octombrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”Cosvicmag”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Tatiana Bostan, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 19 decembrie 2023, ora 12:50, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 27 noiembrie 2023.

28. La 16 ianuarie 2024, SRL”Elcom-Lux” a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 iunie 2024, s-a

admis cererea înaintată de SRL”Elcom-Lux”, s-a repus în termen cererea de admitere a creanței înaintată de SRL”Elcom-Lux” faţă de SRL”Cosvicmag”, fiind stabilită ședința specială de validare a creanțelor SRL”Elcom-Lux” în cauza de insolvabilitate în privința SRL”Cosvicmag” pentru data de 24 iunie 2024, ora 10:35 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

30. La 12 iunie 2024 lichidatorul SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”.
31. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”, rezultă că creanța SRL”Elcom-Lux” nu a fost admisă parțial spre validare de către lichidator.
32. La 19 iunie 2024, SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan prin care a solicitat validarea creanțelor creditorului SRL”Elcom-Lux”, neadmise spre validare de către lichidator în sumă de 2778,40 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 iulie 2024, s-a respins contestația creditorului SRL”Elcom-Lux” împotriva acțiunilor lichidatorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor SRL”Elcom-Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”.
34. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
35. Colegiul constată că instanța de fond în susținerea deciziei privind respingerea contestației, just a reținut că din cuprinsul cererii de validare a creanțelor depusă de SRL”Elcom-Lux” rezultă că s-a solicitat validarea creanței acestei societăți comerciale față de SRL”Cosvicmag” în sumă de 5996,11 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și în sumă de 2873,83 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI, însă, prin contestație s-a solicitat validarea creanțelor creditorului SRL”Elcom-Lux”, neadmise spre validare de către lichidator în sumă de 2778,40 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.
36. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că SRL”Elcom-Lux” a anexat la cererea sa de validare a creanțelor ca acte

justificative din care izvorăște creanța sa față de SRL”Cosvicmag”: Titlul executoriu nr. 2c-3046 din 31 martie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a încasat de la SRL”Cosvicmag” în contul SRL”Elcom-Lux” datoria contractuală în mărime de 3451,15 lei, dobânda de întârziere în sumă de 274,96 lei, cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 lei și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 5996,11 lei. Iar în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 24 iunie 2024 instanța de insolvabilitate a validat creanța SRL”Elcom-Lux” față de SRL”Cosvicmag” în sumă de 5721,15 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 274,96 lei, dobânda de întârziere, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

37. Prin urmare, instanța de fond just a constatat că lichidatorul SRL”Cosvicmag” a admis integral spre validare suma indicată în Titlul executoriu nr. 2c-3046 din 31 martie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cuantum de 5996,11 lei, această sumă fiind validată față de SRL”Cosvicmag” în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 24 iunie 2024, însă, SRL”Elcom-Lux” a solicitat prin contestație validarea suplimentară a sumei de 2778,40 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 1 aprilie 2021 – 12 octombrie 2023, adică din data rămânerii definitive a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-3046 din 31 martie 2021 pînă la data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL”Cosvicmag”.

38. Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Iar potrivit alin. (2), încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea

şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

39. Concomitent, conform prevederilor art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația SRL”Elcom-Lux”, reținând faptul că în cazul în care SRL”Elcom-Lux” ar fi dorit încasarea dobânzi de întârziere din data rămânerii definitive a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-3046 din 31 martie 2021 pînă la data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL”Cosvicmag”, SRL”Elcom-Lux” urma să înainteze titlul executoriu spre executare unui executor judecătoresc și să solicite calcularea și încasarea dobânzi de întârziere pentru această perioadă, fapt care nu l-a realizat, or, calculul dobânzi de întârziere anexat de către SRL”Elcom-Lux”, constituie o probă inadmisibilă, la caz, urmând a fi prezentată, exclusiv, încheierea executorului judecătoresc privind calcularea și încasarea dobânzi de întârziere pe durata întârzierii executării titlului executoriu nr. 2c-3046 din 31 martie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
41. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că SRL”Elcom-Lux” nu a înaintat titlul executoriu spre executare unui executor judecătoresc căruia să-i solicite calcularea și încasarea dobânzi de întârziere din data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, ceea ce constituie culpa acestei societăți comerciale însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată în susținerea contestației, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.
42. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

44. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
45. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
46. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”Elcom-Lux”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 8 iulie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului SRL”Elcom-Lux” împotriva acțiunilor lichidatorului SRL”Cosvicmag”, Tatiana Bostan de neadmitere parțială spre validare a creanțelor SRL”Elcom-Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”Cosvicmag”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin