Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Frunze Maria
Dosarul nr. 2r-1079/23 (2-22021265-02-2r-24032023)

D E C I Z I E

16 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Braga Angela

examinând cererea de recurs declarată de către Constantinovici Diana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantinovici Diana către SC „Tpark Group" SRL și Platniuc Constantin privind constatarea nulității contractului nr. ***** încheiat între Constantinovici Diana și SC „Tpark Group" SRL, repunerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 februarie 2022 Constantinovici Diana a depus cerere de chemare în judecată către SC „Tpark Group" SRL și Platniuc Constantin privind constatarea nulității contractului nr. ***** încheiat între Constantinovici Diana și SC „Tpark Group" SRL, repunerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 01 februarie 2023, Constantinovici Diana a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale pârâților Platniuc Constantin și SC „Tpark Group" SRL în limita sumei de 5 000 euro.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, a fost respinsă cererea depusă de Constantinovici Diana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. La 01 martie 2023, Constantinovici Diana a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, Constantinovici Diana a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Relevă că, prin cererea din 01 februarie 2023 recurenta a invocat mai multe temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii. În susţinerea veridicităţii motivelor, temeiurilor şi argumentelor specificate, recurenta a anexat probe prin care se confirmă existenţa riscului imposibilităţii executării ulterioarei hotărâri judecătoreşti: în pofida acestui fapt instanţa a examinat superficial cererea, fără să dea apreciere temeiurilor şi probelor prezentate, limitându-se la o motivare formală.

7. În acest sens, menţionează că, instanţa de fond nu a dat apreciere următoarelor temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii: există suspiciuni serioase şi rezonabile că, Platniuc Constantin să se îndatoreze suplimentar şi faţă de alte persoane, care să fie înşelate în mod similar.

8. La caz este vorba de o înşelătorie evidentă, intimatul Constantin Platniuc a luat banii de la recurentă fără a face nimic în vederea executării angajamentelor sale. Nu au fost procurate materiale din care urma să fie confecţionată lucrarea. Banii au fost folosiţi de ultimul în scop personal.

9. Mai invocă că, din probele existente la dosar se atestă un comportament dolosiv al lui Constantin Platniuc, manifestat nu doar în privinţa recurentei, dar şi în privinţa altor persoane. Neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea efectivă a unei eventuale hotărârii judecătoreşti emise in favoarea recurentei, or până la finalizarea examinării cauzei Constantin Platniuc va continua să înşele şi alte persoane, fapt ce va împiedica încasarea sumei revendicate.

10. Astfel, măsura de asigurare a acţiunii se justifică prin cumulul de factori, interesele contradictorii ale părţilor, precum şi existenţa riscului imposibilităţii executării efective a hotărârii judecătoreşti. În baza circumstanţelor de fapt şi de drept menţionate, aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii este absolut necesară şi pe deplin justificată.

11. Recurenta Constantinovici Diana a solicitat admiterea recursului, casarea

integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

12. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

14. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 07 februarie 2023, iar la actele cauzei lipsește dovada recepționării legale a încheierii recurate.

15. Astfel, recursul declarat de către Constantinovici Diana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

17. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

18. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

19. Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

20. Conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

21. Din materialul probator rezultă că, la 11 februarie 2022 Constantinovici Diana a depus cerere de chemare în judecată către SC „Tpark Group" SRL și Platniuc Constantin privind constatarea nulității contractului nr. ***** încheiat între Constantinovici Diana și SC „Tpark Group" SRL, repunerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

22. La 01 februarie 2023, Constantinovici Diana a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale pârâților Platniuc Constantin și SC „Tpark Group" SRL în limita sumei de 5 000 euro.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, a fost respinsă cererea depusă de Constantinovici Diana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

24. La caz, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

25. Astfel, instanța de recurs remarcă că, simpla existență a pretenției privind constatarea nulității contractului nr. ***** încheiat între Constantinovici Diana și SC „Tpark Group" SRL cu repunerea părților în poziția inițială, în lipsa unor argumente și probe justificate ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamanta/recurentă la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

26. Prin urmare, **Colegiul judiciar** consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, și temeinică soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurentă, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare acesta poartă un caracter declarativ.

27.Totodată, instanța de recurs menționează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se va verifica: *raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de*

asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

28. Instanța de recurs reține și faptul că, depășirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

29. În această ordine de idei, **Colegiul judiciar** notează că, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

30. În acest context, instanța de recurs menționează că, măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

31. Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, există suspiciuni serioase şi rezonabile că, Platniuc Constantin să se îndatoreze suplimentar şi faţă de alte persoane, care să fie înşelate în mod similar. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că faptul eschivării pârâților de la executarea benevolă a obligațiunilor contractuale nu poate servi temei pentru admiterea cererii de asigurare a acțiunii, deoarece neonorarea datoriei rezultă însăși din esența litigiului acceptat pentru examinare de către instanța de judecată.

32. De altfel, instanța de recurs remarcă că acțiunea a fost formulată și împotriva persoanei juridice -SC „Tpark Group” SRL, iar recurenta nu a făcut dovada faptului că există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor care aparțin cu drept de proprietate inclusiv a persoanei juridice și în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în

corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

33. Subsecvent, **Colegiul judiciar** apreciază critic argumentele recurentei privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantei/recurente urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

34. Prin urmare, alegațiile reprezentatului recurentei poartă un caracter declarativ și iluzoriu, nefiind temei de casare a încheierii recurate.

Concluzia instanței de recurs:

35. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Constantinovici Diana urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023.

36. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Constantinovici Diana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 februarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantinovici Diana către SC „Tpark Group” SRL și Platniuc Constantin privind constatarea nulității contractului nr. ***** încheiat între Constantinovici Diana și SC „Tpark Group” SRL, repunerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Cotorobai Vitalie

Braga Angela