REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

26 martie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 914/2025 *(nr. electronic – 2 – 25044451 – 51 – 2 - 020242025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului, (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

- *privind încasarea cu titlu de datorie a restanței la taxa locală [taxa de salubrizare],*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate în acțiune;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 26 martie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul a cerut examinarea cauzei în lipsă, inclusiv a solicitat amânarea ședinței de judecată în caz de anumite clarificări. Totuși, cererea subsidiară de amânară a fost respinsă, deoarece reclamantul nu a demonstrat că se află în concediu și necesitatea de a audia Inspectoratul Fiscal de stat;
  - Pârâtul ***** *nu a reclamat* citația la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației, deși *a recepționat personal* cererea prealabilă expediată în anul 2024. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „UNGHIUL” din 18 decembrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea

prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 158 lit. k[1]); art. 6 alin. (6) lit. r); art. 8 alin. (2) lit. e); art. 129 pct. (6), (13); art. 193 lit. a); art. 288 alin. (1), art. 290 lit. p), art. 291 alin. (1) lit. p) din Codul fiscal;
  - art. 98 alin. (1); art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 26 martie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului,** (IDNO - 1007601001787) împotriva ***pârâtului*** ********* (a.n. – *****; IDNP – *****; dom. – mun. *****).
2. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului* Unitatea administrativ teritorială mun. UNGHENI, reprezentantă de primarul municipiului, suma bănească în mărime de **864,67 de lei (opt sute șaizeci și patru de lei și 67 de bani),** în urma nerespectării obligațiilor de plată pentru taxa de salubrizare aferentă anilor 2017 - 2024:
   - Decembrie 2017 – 2024 – 791 de lei;
   - Penalitate – 73,67 lei.
3. *Hotărăște că* pârâtul ***** este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **250 de lei (două sute cincizeci),** pentru taxa de stat calculată de a cărei plată a fost scutit reclamantul.
4. *Hotărăște că* pârâtul ***** este obligat să plătească, prin intermediul bugetului de stat, în contul Judecătoriei UNGHENI suma bănească în mărime de **200 de lei (două sute),** pentru taxa de timbru calculată de a cărei plată a fost scutit reclamantul.
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 914/2025 (nr. electronic – 2 – 25044451 – 51 – 2 - 020242025),
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În fapt, reclamantul indică că mun. UNGHENI a stabilit o taxă de salubrizare în mărime de 2 și, după caz, 3 lei lunar pentru fiecare persoană. Restanța a fost calculată pentru perioada decembrie 2017 – 2024.

În drept, instanța judecată a reținut următoarele:

a) Taxa pentru salubrizare este o taxă locală, care este o plată obligatorie efectuată la bugetul de local (art. 288, art. 289 din Codul fiscal). Această taxă se aplică de către autoritățile administrației publice locale. Astfel, reclamantul a stabilit *o taxă în mărime* de 2 (anii 2017 - 2020) și, dup caz, 3 lei (2021) lunar pentru fiecare persoană.

b) Conform Codului fiscal, *autoritatea locală* are obligația exclusivă de a calcula suma datorată (art. 293 alin. (2)) și de a crea mecanismul administrativ prin care comunică această datorie (art. 297 alin. (7)). Pârâtul, în calitate de contribuabil, are obligația de plată în baza calculului efectuat de aceștia conform *situației locative de la 1 martie* (art. 290 lit. p) și art. 291 alin. (1) lit. p)), fiind exonerat expres de obligația de a calcula singur această taxă (art. 293 alin. (1)).

c) Obligația fiscală apare automat în momentul în care se împlinesc condițiile prevăzute de lege, nu când o stabilește organul fiscal sau alt organ responsabil (art. 169 alin. (1) din Codul fiscal).

d) Obligația fiscală se stinge prin prescripție, în baza deciziei adoptate către consiliul local (art. 170, art. 173 din Codul fiscal). Data stingerii obligației prin prescripție este considerată prima zi după data în care a expirat termenul de prescripție (art. 178 alin. (3) din Codul fiscal). În cazul în care

determinarea obligației fiscale s-a efectuat în termenul stabilit la art.264 din Codul fiscal, această obligație fiscală urmează *a fi stinsă prin prescripție* (pct. 7 din HG nr. 221/2017).

e) *Primul pas*, art. 264 din Codul fiscal stabilește că statul are la dispoziție 4 ani să constate obligația fiscală de la data nașterii ei. Cu alte cuvinte, termenul de prescripție curge individual *pentru fiecare an fiscal în parte*, începând de la data scadenței plății, care este 25 septembrie (capitolul 5 din titlul VII al Codului fiscal (după art. 298). *Al doilea pas.* Art. 265 din Codul fiscal explică că statul are dreptul să ceară executarea silită a sumei, dacă respecte două condiții *(a)* să fie respectat termenul pentru determinarea obligației fiscale de 4 ani *și (b)* să fie sesizată instanța în termen de 6 ani de după determinarea obligației fiscale.

f) În concret, instanța constată dreptul reclamantului de a cere încasarea obligației fiscale de la data depunerii cererii de chemare în judecată, respectiv 2 aprilie 2025. Calculul perioadei de prescripție se face înapoi pe o durată de 6 ani de la data menționată. Astfel, reclamantul trebuie să dovedească că a determinat obligațiile până la 2 aprilie 2019.

g) Din 1 ianuarie 2022, Serviciul de colectare a (...) taxelor locale efectuează executarea silită a obligației fiscale restante în raport cu plățile și contribuabilii administrați (art. 156 alin. (2). În același timp, reclamantul a confirmat că determină obligațiile din anul 2018.

h) În continuare, Codul fiscal nu stabilește actul administrativ, prin care să fie stabilită obligația de plată a taxei de salubrizare. De asemenea, pârâtul nu a contestat faptul că reclamantul stabilește oficial obligațiile fiscale din anul 2018. La fel, acesta nu a combătut mărimea sumelor calculate în această perioadă. Din acest motiv, acțiunea va fi admisă începând cu anul 2015.