Dosarul nr. 1-286/2025
1-25108568-15-1-30072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînza
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Inculpatului Denis Cebotari
Apărătorului inculpatului avocata Elena Botnari
În lipsa:
Părții vătămate Radu Oleinic

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Denis Ion, născut la 29 septembrie 2005, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, ***** *****, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii profesionale, fără antecedente penale;

-de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 369 alin.(2) lit.c)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.07.2025 – 31.10.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Cebotari Denis, la 28 februarie 2025, aproximativ la ora 18:30, îndeplinind serviciul militar în termen, fiind încorporat prin ordinul din 24 iunie 2024 în cadrul unității militare Brigada 3 infanterie motorizată, amplasată în mun.Cahul, str.Mihai Viteazul 4, deținând funcția

de soldat clasa 3 comandant grupă, comandant grupă cercetaș, grupa cercetare pluton aruncătoare de bombe, compania 311 infanteria mecanizată, batalion 31 infanterie mecanizată, încălcând prevederile art.4 alin.(1), art.5 lit.g), m), n) al Regulamentului disciplinei militare aprobat prin Legea nr.52 din 02 martie 2007, art.15 p.3), 5), 7), art19, art.94, art.95, art.190 p.3) al Regulamentului nr.2327-IV din 03.09.2009 al Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, aflându-se în cazarma brigăzii, a admis intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari. Astfel, ca urmarea a izbucnirii a unui conflict spontan între acesta și soldatul clasa III Oleinic Radu, cu care nu se afla în raport de subordonare, a manifestat acte de violență prin aplicarea unei lovituri cu capul în nas, iar ca urmare i-a cauzat lui Oleinic Radu, conform raportului de expertiză judiciară cu nr.202511D0074 din 10 aprilie 2025, fractura oaselor nazale cu edem și excoriație pe nas, echimoze infraorbital bilateral, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cebotari Denis a fost calificată ca *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*, și încadrată în baza **art.369 alin.(2) lit.c)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Cebotari Denis* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocata Botnari Elena, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Cebotari Denis și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Popușoi Dumitru a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Cebotari Denis privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului Cebotari Denis de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Cebotari Denis, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, serviciul militar l-a făcut în Cahul, în Brigada de infanterie motorizată Dacia, fiind incorporat în serviciu la data de

24.06.2024 ca comandant de grupă cercetaș aruncător de bombe, soldat clasa III apoi clasa II. A făcut cunoștință cu regulamentul privind disciplina militară. Susține că, în data de 28 februarie ora 18:00 grupa s-a întors din poligon și el a aflat că Oleinic Radu, camaradul său i-a furat telefonul din spusele unui alt coleg. Ulterior l-a chemat într-o încăpere să discute și să afle motivul furtului de telefon, au început să vorbească calm dar, acesta i-a comunicat că nu cunoaște unde este telefonul său, după care i-a comunicat lui Oleinic Radu că însuși prietenul acestuia, a indicat că el anume, i-a furat telefonul, însă el nu recunoștea faptul, și a început să fie agresiv, atunci din cauza emoțiilor l-a lovit cu capul în nas o dată și i-a aplicat și 2 lovituri cu palma, după asta acesta a ieșit. Îi pare rău de cele comise, s-au împăcat cu partea vătămată. La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că lovitura a fost aplicată camaradului din cauza furtului telefonului mobil. În viitor dorește să-și prelungească cariera militară prin contract, dacă va fi pedepsit nu va putea face acest fapt. Este în stare să achite amendă, părinții îl vor ajuta. Este de acord să achite suma pentru efectuarea expertizei.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

-*declarațiile părții vătămate*, Oleinic Radu, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 27 februarie 2025 a fost implicat în serviciu cu soldat clasa III Constantin Miroșnicenco. La un moment dat Constantin l-a rugat să meargă în dormitorul nr.1 și să ia de acolo două telefoane. I-a spus la care pat se află și anume unde, sub saltea de la pat. La fel i-a mai spus că să țină telefoanele la dânsul ca mai apoi să i le dea lui. El a mers în dormitorul nr.1 și a luat două telefoane, ale cui erau el nu cunoaște. La data de 28 februarie 2025, în jurul orei 18:30 se afla în camera de armament îl ajuta pe un camarad să așeze armele. La un moment dat a venit soldat clasa III Denis Cebotari și i-a spus să se ducă cu el până în magazie. A mers cu Denis în magazie. Când a ajuns acolo, după ce a intrat, Denis a închis ușa și l-a întrebat dacă el a luat telefoanele de la el din cameră. I-a spus lui că nu le-a luat, atunci Denis i-a dat două palme peste față. După aceasta l-a mai întrebat încă odată dacă el a luat telefoanele, el din nou a răspuns că nu el, atunci Denis Cebotari i-a aplicat o lovitură cu capul în nas. Lui în acest moment a început să îi curgă sânge din nas și simțea durere în regiunea nasului. A menționat că el a fost lovit doar de către Denis, o singură dată cu capul în nas și de două ori cu palma peste față, alte careva lovituri nu i-a mai aplicat și nici alți soldați nu i-au aplicat lovituri. Totodată a menționat că atunci când a intrat în magazie acolo mai erau soldați și anume Constantin Miroșnicenco, Ion Vîlcu, Timur Mocan și Bogdan Midoni. După ce a fost lovit și a început să îi curgă sânge, deodată a mers la punctul medical, deoarece avea dureri mari și chiar și pielea era despicată. Când a ajuns la punctul medical, a fost examinat de către medic, după care a fost transportat la Spitalul Raional Cahul, unde i-a fost efectuată radiograma la nas. După aceasta a fost internat pe o perioadă de 3 zile în punctul medical din cadrul unității militare. Ulterior după aceste trei zile a fost transportat la Spitalul Militar din municipiul Chișinău pentru lecuire. La moment s-a împăcat cu Denis Cebotari, a recunoscut că a luat telefoanele de la el din cameră, le-a întors și nu are

careva pretenții față de acesta. Suplimentar la cele declarate supra a menționat că soldatul Constantin Miroșnicenco la moment se află la Spitalul militar din municipiul Chișinău. Acesta este bolnav de cancer și i-au fost efectuate intervenții chirurgicale. Când se va întoarce și dacă se va mai întoarce înapoi nu cunoaște (***f.d. 51-52***);

-*declarațiile martorului, Midoni Bogdan*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 27 februarie 2025 a depistat că i-a dispărut telefonul mobil care se afla sub salteaua de la pat. La fel și Denis Cebotari a depistat că îi lipsește telefonul. Atunci împreună cu acesta a început să caute cine le-a luat. La data de 28 februarie 2025, împreună cu Denis Cebotari și Timur Mocan l-a întrebat pe Constantin Miroșnicenco dacă a văzut cine a luat telefoanele lor din cameră. Constantin Miroșnicenco a spus că telefoanele le-a luat Radu Oleinic. Deja în jurul orei 18:30, după ce a venit de la poligon a intrat în magazie. Denis Cebotari l-a chemat în magazie pe Radu Oleinic și l-a întrebat dacă el a luat telefoanele, acesta a spus că nu el, atunci Denis i-a aplicat două palme în regiunea feței. Radu Oleinic din nou a fost întrebat de către Denis Cebotari dacă a luat telefoanele sau nu. Radu din nou a spus că nu. Văzând aceasta l-a întrebat pe Constantin Miroșnicenco cine a luat telefoanele, acesta a spus că Radu Oleinic a luat telefoanele. După aceasta Denis Cebotari i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Radu Oleinic. În urma loviturii lui Radu a început să îi curgă sânge din regiunea nasului și a mers la punctul medical, iar mai apoi a fost transportat la Spitalul Raional Cahul. Când deja s-a întors aproximativ în jurul orei 23:40, toți cei implicați la conflict au fost adunați de către domnul locotenent major Vasile Bîrdan și atunci l-au întrebat pe Radu Oleinic dacă el a luat telefoanele. Atunci Radu a recunoscut că el a luat telefoanele și le-a întors înapoi. A menționat că lui Radu Oleinic i-a aplicat lovituri doar Denis Cebotari, restul cei prezenți nu i-au aplicat careva lovituri lui Radu Oleinic ***(f.d. 55-56);***

-*declarațiile martorului, Mocan Timur,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de la data de 28 februarie 2025, după ce au revenit de la poligon în jurul orei 18:20 a intrat în magazie pentru a lua haine curate. Când a intrat în magazie acolo se afla doar persoana responsabilă de magazie. În timp ce își alegea haine, în magazie au intrat soldații Denis Cebotari și Bogdan Midoni. Aceștia au spus că din cameră li s-a furat telefoanele mobile și au cerut permisiunea de la persoana responsabilă de magazie să caute în gențile soldaților, pentru a stabili cine a luat telefoanele. Persoana responsabilă de magazie le-a permis să caute în genți, însă nu au găsit telefoanele. La scurt timp, Denis Cebotari a menționat că lui i-a spus mai devreme soldatul Constantin Miroșnicenco precum că soldatul Radu Oleinic a luat telefoanele. Tot în acel moment în magazie a intrat și soldatul Ion Vîlcu. Ulterior Denis Cebotari a mers să îl cheme pe Radu Oleinic. La scurt timp Denis Cebotari și cu Radu Oleinic au intrat în magazie. Denis l-a întrebat pe Radu dacă el a luat telefoanele mobile de la ei din cameră de sub saltea. Radu a spus că nu el le-a luat. Atunci Ion Vîlcu l-a rugat să se ducă să îl cheme pe Constantin Miroșnicenco. El s-a dus și l-a chemat. Când a intrat cu Constantin în magazie Ion l-a întrebat pe acesta cine a luat telefoanele. Constantin tăcea și nu dorea să spună de față cu Radu că acesta a luat telefoanele mobile. Văzând aceasta Ion i-a aplicat o palmă în regiunea feței lui Constantin. Atunci ei toți prezenți acolo i-au spus lui Ion să nu mai lovească pe nimeni, ci doar să discute.

După ce Constantin a primit o palmă a spus că Radu a luat telefoanele. Atunci Denis Cebotari l-a mai întrebat odată pe Radu Oleinic dacă a luat telefoanele, la care acesta a spus că nu el le-a luat. În acest moment a observat cum deodată Denis Cebotari l-a apucat de mâini pe Radu Oleinic și i-a aplicat o lovitură cu capul, mai precis cu fruntea în regiunea feței. Toți cei prezenți acolo au sărit să îi despartă pe Denis cu Radu, după care persoana responsabilă de magazie i-a alungat pe toți afară. Menționează că Radu Oleinic a primit doar o lovitură de la Denis Cebotari, alte careva lovituri de la Denis nu a mai primit și nici de la cei prezenți, cel puțin el nu a văzut alte careva lovituri. Radu Oleinic după aceasta a mers la punctul medical, iar soldații au mers la cină. A menționat că nu l-a văzut pe Andrei Bețivu să fie prezent la acțiunile menționate supra. Din luna martie soldatul Constantin Miroșnicenco este la spitalul militar din municipiul Chișinău, până în prezent nu s-a mai întors și nici nu cunoaște dacă se va mai întoarce. După ce a luat cina și soldatul Radu Oleinic a revenit de la Spital, toți cei prezenți în magazie au fost chemați de către superiorul locotenentul major Vasile Bîrdan pentru a clarifica situația și a afla de ce s-a ajuns la cele întâmplate. Ei au comunicat despre cele întâmplate superiorului, după care au scris explicații unde au indicat ce și de ce s-a întâmplat totul ***(f.d. 58-59);***

-*declarațiile martorului, Vîlcu Ion Mihail,* care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 28 februarie 2025 seara, ora precis nu mai ține minte, împreună cu toți soldații din batalion au revenit de pe poligon în cazarmă. Când a venit a aflat faptul că soldatului Denis Cebotari i-a dispărut telefonul mobil. Pe perioada de timp cât batalionul întreg a fost pe poligon de serviciu plancton au rămas soldat Constantin Miroșnicenco și Radu Oleinic. La fel poate menționa că a auzit de la alți soldați precum că soldatul Constantin Miroșnicenco a spus că soldatul Radu Oleinic a sustras telefonul mobil ce aparținea lui Denis Cebotari. Mai apoi când a mers să predea mijloacele speciale și anume când a intrat în magazie a observat că acolo erau următorii soldați Denis Cebotari, Timur Mocan, Bogdan Midoni și Radu Oleinic. A stat cu ei acolo și a văzut că Denis Cebotari l-a întrebat pe Radu Oleinic dacă el a luat telefonul lui mobil. Radu Oleinic a spus că nu a el a luat telefonul lui Denis Cebotari. Atunci Denis Cebotari s-a enervat, deoarece asta nu era pentru prima dată când lui sau altor soldați le dispar bunuri personale și i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Radu Oleinic. Văzând aceasta, împreună cu ceilalți soldați prezenți acolo s-au implicat și i-au despărțit pe Denis și Radu. În urma loviturii a observat că soldatului Radu Oleinic a început să îi curgă sânge din nas. Totodată după lovitura aplicată Radu Oleinic a recunoscut că a sustras telefonul lui Denis. Menționează faptul că Denis Cebotari i-a aplicat doar o lovitură lui Radu Oleinic, ulterior ei s-au implicat și Denis nu i-a mai aplicat careva lovituri lui Radu. Ulterior Radu Oleinic a fost transportat la Spitalul Raional Cahul, iar peste câteva zile a fost internat la Spitalul Militar din municipiul Chișinău ***(f.d. 61-62);***

- *procesul-verbal de ridicare din 21 martie 2025*, potrivit căruia, s-a ridicat de la cet.Tatiana Lupan fișa medicală cu nr.4111 din 28 februarie 2025 a cet.Radu Oleinic, soldat la Unitatea Militară „Dacia” din mun.Cahul (***f.d.40***);

- *procesul-verbal de ridicare din 27 martie 2025,* potrivit căruia, s-a ridicat de la cet.Victor Zolotcov, șef secției management calității serviciilor medicale a Spitalului Clinic Central, fișa medicală a bolnavului staționar nr.995/116 din data de 03 martie 2025 (***f.d.65***);

- *procesul-verbal de examinare din 24 iunie 2025,* în care sunt consemnate rezultatele examinării a extraselor din ordin cu numerele 119 din 24 iunie 2024, 120 din 25 iunie 2024, 122 din 27 iunie 2024 și 155 din 13 august 2024. În urma examinării extrasului din ordin nr.119 din 24 iunie 2024, se observă un ordin de încorporare a soldatului clasa III Cebotari Denis Ion, anul nașterii 2005, moldovean cu studii profesionale. În urma examinării extrasului din ordin nr.120 din 25 iunie 2024 se observă un ordin de încorporare a soldatului clasa III Oleinic Radu, anul nașterii 2006, moldovean cu studii profesionale. În urma examinării extrasului din ordin nr.155 din 13 august 2024 se observă un ordin de numire în funcție a soldatului Cebotari Denis Ion în funcția de comandant grupă (comandant grupă-cercetaș) grupă cercetare pluton aruncătoare e bombe (82mm) compania 311 infanterie mecanizată batalion 31 infanterie mecanizată (***f.d.74***);

- *Raportul de expertiză judiciară cu nr.202511D0074 din 10 aprilie 2025,* prin care s-a stabilit că la examinarea documentelor prezentate pe numele Radu Oleinic, s-a constatat fractura oaselor nazale cu edem și excoriație pe nas, echimoze infraorbital bilateral, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație caracterul și localizarea leziunilor depistate, acestea au fost cauzate la acțiunea traumatică direct cu obiect dur, cu suprafața limitată, puteau fi formate la lovitură cu fruntea altei persoane, iar mecanismul căderii se exclude (***f.d.67, 68, 69***);

Mijloace materiale de probă: Extras din ordin nr.119 din 24 iunie 2024; Extras din ordin nr.120 din 25 iunie 2024; Extras din ordin nr.122 din 27 iunie 2024; Extras din ordin nr.155 din 13 august 2024, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 24 iunie 2025 ***(f.d. 9, 10, 11, 12, 75).***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile părții vătămate Oleinic Radu și a martorilor Midoni Bogdan, Mocan Timur și Vîlcu Ion făcute la faza de urmărire penală sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-nominalizate.

Declarațiile inculpatului Cebotari Denis făcute în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cebotari Denis a săvârșit fapta incriminată, care urmează a fi încadrată în baza normei juridice din Partea Specială a Codului penal.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra ordinii statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare, reglementate de regulamentele militare, care îl constituie *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute de art.369 Cod penal, precum și asupra relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea a militarului – părții vătămate, cinstea și demnitatea lui, care îl constituie *obiectul juridic* secundar al infracțiunii sus-indicate.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, ea se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, dintre persoanele care trec pregătirea militară obligatorie și dintre rezerviști, în timpul îndeplinirii serviciului militar, al pregătirii militare obligatorii și al concentrărilor, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență și soldată cu vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății.

Regulile statutare menționate supra, sunt stipulate în Regulamentul disciplinei militare aprobat prin Legea nr.52 din 02 martie 2007 și Regulamentul al Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, nr.2327-IV din 03.09.2009.

Așadar, îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu stricteţe a disciplinei militare şi suportarea rigorilor vieţii de militar. Iar disciplina militară pune în faţa fiecărui militar inclusiv și următoarele obligaţii: să preţuiască camaraderia militară, să respecte drepturile şi libertăţile tuturor cetăţenilor; să contribuie la menţinerea şi la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atît în unitatea militară, cît şi în afara ei, să nu-şi permită nici sie şi nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei şi demnităţii cetăţenilor, la menţinerea prestigiului Forţelor Armate.

Instanța de judecată reține că, Cebotari Denis, fiind persoana fizică responsabilă, precum și fiind militar în termen, nu se află în raporturi de subordonare cu partea vătămată Oleinic Radu.

Or, în conformitate cu art.18 alin.(3) lit.a) al Legii nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, *durata serviciului militar se socotește: a) pentru cetățenii încorporați în serviciul militar în termen sau în serviciul cu termen redus – din ziua includerii în tabelul nominal al unității militare.*

Totodată, potrivit alin.(4) din același articol, *perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se socotește din ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere.*

Potrivit extraselor din ordin nr.119 din 24.06.2024, în privința lui Cebotari Denis, și nr.120 din 25.06.2024 în privința lui Oleinic Radu, ambii, la data producerii incidentului au fost incorporați în serviciul militar, fiind incluși în tabelul nominal al unității militare- Brigada 3 Infanterie Motorizată, respectiv amândoi se aflau în serviciul militar și nu se aflau în raporturi de subordonare, amândoi fiind soldați clasa III *(f.d.9-10).*

Prin urmare, Cebotari Denis întrunește criteriile de *subiect al infracțiunii* prevăzute de art.369 alin.(2) Cod penal.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, în speță, această infracțiune a fost săvârșită cu intenție directă: Cebotari Denis înțelegând că, aplicând lovitură față de alt militar, cu care nu se află în relații de subordonare, încalcă ordinea de comportare reciprocă între militari, stabilită de regulamentele militare, și dorește aceasta.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Cebotari Denis sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de - *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.

În opinia instanței solicitarea apărătorului inculpatului, avocatei Botnari Elena privind încetarea procesului penal și atragerea inculpatului la răspunderea contravențională în temeiul art.53 și 55 Cod penal, nu poate fi admisă.

Deși, într-adevăr, inculpatul și-a recunoscut vina, iar partea vătămată nu are careva pretenții față de acesta, iar condițiile pentru aplicarea art.55 Cod penal, formal sunt întrunite, totuși în opinia instanței, corectarea inculpatului nu este pasibilă fără a fi supus răspunderii penale, or acesta, conștient și intenționat a atentat nu numai asupra ordinii statutare cu privire la relațiile dintre militari, cât și asupra integrității corporale sau a sănătății persoanei.

Mai mult, acesta nu s-a limitat la o singură lovitură, dar în prezența ceilalți camarazi militari, i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiunea capului.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de până la 5 ani, respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea dată face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

În conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, conform prevederilor art.70 alin.(3^1) Cod penal inculpatul Cebotari Denis beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitei maxime de pedeapsă, și urmare a reducerii pedepsei cu închisoare aceste limite constituie de până la 3 ani și 6 luni, aplicând în continuare prevederile art.80 alin.(3) Cod penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitei maxime de pedeapsă, și urmare a reducerii pedepsei aceste limite constituind de până la 2 ani 2 luni și 20 zile închisoare

În calitate de circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului instanța constată - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (*art. 76 alin.(1) a) Cod penal*).

Mai mult, deși aplicarea violenței din partea inculpatului, în speță, în niciun mod nu poate fi justificată, totuși, în opinia instanței, fapta părții vătămate de a lua telefonul mobil al inculpatului, fără permisiunea acestuia, și negarea cu vehemență a acestui fapt, într-un oarecare mod, a provocat conflictul dintre Cebotari Denis și Oleinic Radu (*art.76 alin.(1) lit.g) Cod penal*).

Circumstanțe *agravante* privința inculpatului – instanța nu a stabilit.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că, ultimul este celibatar, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, studii profesionale, suspus militar, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. De asemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi

aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 9 (*nouă*) luni închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Totodată, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, or, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, este tânăr, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit. a) și art.90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, instanța de judecată, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, îl va obliga pe Cebotari Denis să îndeplinească următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat: Raportul de expertiză judiciară nr. 202511D0074 din 10 aprilie 2025, iar ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 320 (*trei sute douăzeci*) lei.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză menționat supra, urmează a fi suportate de Cebotari Denis.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală*, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Cebotari Denis, până la rămânerea definitivă a acesteia, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.70 alin.(3^1), art.80^1 Cod penal, art.340, 364^1 , 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cebotari Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1), art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 9 (*nouă*) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Cebotari Denis se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (*doi*) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, se obligă Cebotari Denis să îndeplinească următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui Cebotari Denis măsura preventivă sub forma de obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Cebotari Denis în contul statului suma de 320 (*trei sute douăzeci*) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**