Dosarul nr. 1-24047181-08-1-29042024
1-8/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Maria Grecu, Elena Țînțari
Interpreții Svetlana Ermurache
Alexandra Haritonova

Cu participarea:
Procurorilor Aliona Prohorenco, Vitalie Bișleaga
Avocatului Vladimir Cevdari
Inculpatei Ivanova Natalia

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatei

Ivanova Natalia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, viza de domiciliu în r-nul *****, căsătorită, studii medii, neangajată în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, cetățeancă a R. Moldova, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.04.2024-17.04.2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatei în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpata au solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Ivanova Natalia, la data de 06 februarie 2024, după ce a întrebuințat băuturi alcoolice, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, şi anume: ... „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Mitsubishi” cu n/î ***** şi s-a deplasat prin mun.Bender unde aproximativ la ora 18.40 min. la intersecţia străzii Ermacova şi a străzii Z. Cosmodemianscaia a fost implicată într-un accident rutier cu automobilul „Toyota” cu n/î ale regiunii neconstituţionale transnistrene ***** condus de către Goliştein Alexandru.

Ivanova Natalia fiind supusă testării alcoolscopice, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/l, ce conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Ivanova Natalia Serghei a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 264' alin.(1) din Codul penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană, aflată în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Ivanova Natalia nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, la 06 februarie 2024, aflându-se la volanul automobilului de model „Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare *****, coborând pe drumul secundar din mun. Bender, str. 40 Let Pobedî s-a sustras la telefon și nu a văzut automobilul care era în față și s-a produs ciocnirea cu automobilul de model „Toyota”. A coborât să verifice dacă nu a avut de suferit nimeni, s-a apropiat de părțile vătămate care i-au comunicat că l-au chemat pe feciorul lor și totodată au chemat colaboratorii de miliție care au venit la fața locului și au înregistrat accidentul rutier. Ea fiind speriată și-a chemat prietenii care i-au propus să schimbe locul automobilului, însă fiul părților vătămate s-a apropiat și i-a spus că vin colaboratorii de poliție și dacă vor schimba locul automobilului o să reiasă că ascund urmele infracțiunii. Lopata Andrei văzând că este în stare de șoc i-a turnat un pahar cu alcool ca să se liniștească. Peste o oră au venit colaboratorii de poliție care au verificat locul accidentului și au cerut actele la ce i-au comunicat că actele au fost transmise colaboratorilor miliției. A urcat în automobilul colaboratorilor de poliție și au mers la sectorul de Poliție din s. Varnița. Lui Lopata Andrei i-au permis să schimbe locul automobilului. Ajungând la postul de Poliție au așteptat colaboratorul răspunzător de testarea alcoolscopică, după care au efectuat testarea care a demonstrat că a consumat alcool. A fost trimisă la spitalul raional Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice de sânge după care s-au întors la postul de Poliție Varnița unde au fost întocmite careva acte care le-a semnat. Urma să meargă la o zi de naștere în acea seară, unde urma să consume băuturi alcoolice, dar în acea seară nu a condus automobilul în stare de ebrietate. Milițienii i-au comunicat că actele urmează să le ridice de la postul de miliție care se află în mun. Bender, str. Cotovscogo. După producerea accidentului l-a telefonat pe Lopata Andrei deoarece și-a dat seama că este în stare de șoc și nu va fi în stare să conducă. Ea nu a văzut ce i-a turnat Andrei în pahar, dar după culoare și-a dat seama că este vin. Paharul din carton era de la cafea „Latte” cu volumul de aproximativ 250-300 ml și nu a avertizat-o că este vin i-a spus doar să

bea și să se liniștească. La gust băutura era dulce și s-a gândit că este vin alb. Afară era foarte frig și avea o stare de adrenalină de aceia nu a simțit că băutura propusă conținea vodcă. Vodca „Finlandia” este ușoară și nu are miros de spirt. Ea n-a auzit când feciorul lui Goliștean a chemat colaboratorii de poliție fiind în preajmă, dar era după ce a consumat alcoolul. Ea a fost prezentă în momentul când feciorul părții vătămate a comunicat colaboratorului de miliție că dorește să cheme organele de poliție la ce acesta i-a spus că este dreptul lor. Poliția a venit la fața locului aproximativ peste 50 minute, o oră după ce au plecat așa zișii milițieni. Nu cunoaște peste cât timp iese alcoolul din sânge, dar în sânge la momentul testării avea 0,76 mg/l intuind că la momentul dat s-a efectuat testarea când alcoolul era la cel mai ridicat nivel și deoarece consumase cu puțin timp în urmă. Cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere dar a consumat băuturi alcoolice deoarece era sigură că nu v-a mai conduce în acea zi, necăutând la faptul că au fost finisate toate investigațiile. Aproximativ peste jumătate de an a discutat tema dată și a aflat că vinul care l-a consumat era amestecat cu vodcă, dar nu s-a consultat cu avocatul și nu a spus nimănui că vinul a fost amestecat cu vodcă. Colaboratorului de poliței care a luat declarații i-a comunicat că merge la zi de naștere, iar el a înțeles că ea deja a consumat băutura alcoolică. Are probleme de sănătate, și anume de pancreas și din acest motiv toxinele se elimină mai greu din organism. Nu a mâncat nimic toată ziua, stresul prin care a trecut și amestecul vinului cu vodcă au acționat la nivelul de alcool în sânge. Nu este de acord cu concluzia narcologului, deoarece nu a luat în considerație vârsta la momentul accidentului rutier, genul, greutatea corpului și maladiile de care suferă. Cunoaște regulile circulației rutiere din autoproclamata regiune transnistreană unde nu este indicat că în caz de accident rutier nu se consumă băuturi alcoolice. Și nici colaboratorii miliției nu au făcut careva testări alcooscopice. Consideră că, dacă de la ea era miros de alcool aceștia o obligau să fie testată alcooscopic. Cu rezultatele „Drager” a făcut cunoștință și nu l-a contestat. La etapa urmării penale i-au fost prezentate rezultatele expertizei probelor de sânge cu care nu a fost de acord, dar nu le-a contestat. Tichetul „Drager” era redactat în limba rusă pe care o cunoaște și a semnat. În acea zi, a consumat alcool după producerea accidentului rutier aproximativ 250-300 ml, un pahar de sub cafea plin.

Martorul Lopata Andrei a declarat că în luna februarie 2024, data nu ține minte, a fost contactat prin telefon de Natalia care l-a rugat s-o ajute, deoarece a fost implicată în accident rutier. Peste 15-20 min. a ajuns la locul accidentului rutier, a parcat automobilul și s-a apropiat de Natalia care i-a povestit că au fost milițienii și trebuie de luat automobilul. A văzut-o pe Natalia că era în stare de șoc, a luat din automobilul său o sticlă de alcool și a decis să-i toarne deoarece deja colaboratorii miliției transnistrene examinase locul accidentului. În apropierea locului unde a parcat automobilul, vizavi este o cafenea de unde a luat pahare mari, pentru cafea „Latte”. Ulterior a scos din portbagaj sticla de vin alb amestecat cu o cantitate nu mare de vodcă din care i-a turnat Nataliei și Albinei și ele au consumat. A mers într-o parte de la mașină pentru a vedea dacă e posibil de dus sau era necesar de chemat evacuatorul. Când a încercat să urce la volanul automobilului a fost stopat de către un tânăr care l-a întrebat ce dorește să facă. I-a răspuns că dorește să schimbe locul automobilului sau să cheme evacuatorul, la ce i-a spus că a chemat colaboratorii de poliție. El a întrebat de ce nu poate să schimbe locul automobilului, pentru a elibera traseul la ce persoana i-a răspuns că așa au fost indicațiile colaboratorilor de poliție. Peste un timp s-au apropiat colaboratorii de poliție și au început să facă măsurări la care li s-a spus că miliția a

efectuat deja toate măsurările și au înregistrat accidentul rutier. Colaboratorii de poliție au cerut de la Natalia să prezinte actele, la ce aceasta a comunicat că actele au fost luate de către milițieni. După aceasta au dus o discuție cu persoana care conducea cel de-al doilea automobil implicat în accidentul rutier. Ulterior, Natalia și cealaltă persoană au fost rugate să meargă la postul de poliție din s. Varnița. A întrebat dacă trebuie să meargă cu ei pentru a o lua pe Natalia, reieșind din faptul că erau 2 colaboratori, au spus că o să o aducă ei înapoi la locul accidentului. Peste un timp s-au întors aceeași colaboratori, au întrebat cine este Andrei, după ce a răspuns, a fost întrebat dacă nu a servit băuturi alcoolice, le-a comunicat că nu și l-au rugat să meargă cu ei la postul de poliție din s. Varnița pentru a-i transmite automobilul Nataliei. Până au completat careva acte la post, s-a aflat alături de colaboratori în interior, Natalia stătea afară alături de post împreună cu cel de-al doilea participant la accidentul rutier. A auzit cum Natalia explica că a servit băuturi după ce au fost colaboratorii miliției din mun. Bender, fără a cunoaște că urmează să vină și poliția. A mai declarat la întrebarea avocatului inculpatei că i-a rămas o sticlă de vin cu puțină vodcă deschisă de după sărbători. Le-a amestecat și de obicei servea persoanele care fac curățenie în curte. Vin era aproximativ jumătate de sticlă, sau puțin mai mult. Sticla era de 700-750 ml. Vodcă a turnat până s-a umplut sticla. Era aproximativ 350 ml vin și restul vodcă. Vinul era alb, producătorul Cricova. Nu ține mine, dar posibil era vodcă „Finlandia”. Vodcă a turnat aproximativ 300-350 ml. La etapa urmării penale nu a fost întrebat dacă era vodcă în sticlă, nici el nu a atras atenția la faptul dat. Afară era frig, ține minte deoarece la postul de poliție era ușa deschisă și a înghețat. Natalia plângea, era speriată și tremura de frig. Când el a venit la locul accidentului, colaboratorii miliției nu erau, Natalia i-a spus că ei au fost și au plecat. După ce a venit el, colaboratorii poliției au venit peste aproximativ 50 min., poate mai mult. Natalia personal nu i-a spus că urmează să vină poliția. I-a turnat alcool Nataliei înainte de a afla că urmează să vină poliția. Vodca avea tăria de 40-45 grade. Paharul de 200-250 ml aproape l-a umplut, pentru a o servi pe Natalia. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă din pahar se simțea mirosul de vodcă. Nu i-a spus Nataliei că în sticlă este vodcă. I-a propus pur și simplu să bea pentru liniștire și pentru a se încălzi. Poliția nu l-a întrebat dacă i-a turnat Nataliei vodcă. După ce i-a turnat Nataliei, sticla a aruncat-o în urmă la cafenea. În sticlă mai era 200-250 ml alcool și a aruncat sticla deoarece nu mai putea pune înapoi capacul. I-a turnat alcool amestecat. Adevărul îl comunică acum. La etapa urmării penale a răspuns la întrebările care i l-au oferit. În înțelegerea lui, vinul chiar dacă are vodcă, tot vin rămâne. La urmărirea penală a declarat că era vin alb demidulce, și dacă a spus înseamnă că așa a fost. Nu l-a întrebat nimeni și el nu am spus că vinul era amestecat cu vodcă.

Martorul Ivanova Albina în ședința de judecată a declarat că, cu inculpata Ivanova Natalia sunt în relație de prietenie. La data de 06 februarie 2024 Natalia l-a contactat pe concubinul ei, Lopata Andrei și i-a comunicat că a fost implicată într-un accident rutier. Ei au venit la locul accidentului mun. Bender, intersecția str. Z. Cosmodemianscaia și strada centrală, nu ține minte cum se numește unde s-au apropiat de Natalia, aceasta tremura și era în stare de șoc. Natalia le-a comunicat că milițienii au plecat și i-au luat actele și trebuie să se apropie la ei, după care Andrei i-a propus să o servească cu alcool pentru a se liniști și să se încălzească. Ea cu Natalia au consumat, dar Andrei a dorit să schimbe locul automobilului, în acel timp de el s-a apropiat un bărbat și i-a comunicat că nu are dreptul deoarece urmează să vină colaboratorii de poliție. Au cerut actele, Natalia a spus că nu are, atunci ea împreună cu cel de-al doilea participant al accidentului rutier au fost rugați să urce în automobil pentru a

merge la sectorul de poliție din s. Varnița. Ei au rămas, a urcat în mașină și peste 20 min. s-au apropiat 2 colaboratori și l-au rugat pe Andrei să meargă cu ei. Peste aproximativ 40 min. Andrei a revenit, ea l-a așteptat în mașină. Natalia i-a spus că s-a sustras la telefon și s-a produs accidentul rutier, de unde venea nu i-a comunicat. Colaboratorii poliției au venit aproximativ în decurs de o oră. Când Andrei a vrut să schimbe locul automobilului, s-a apropiat un bărbat care a spus că nu are dreptul deoarece trebuie să vină poliția. Andrei a adus paharele de unică folosință pline. Se aflau la intersecție. Nu a văzut de unde a luat paharele, dar a văzut că a venit din partea automobilului său. Paharul ei era plin, paharul era de 250 ml și nu ține minte dacă avea careva desene. Natalia avea exact așa pahar, nu a văzut cantitatea de alcool din el. În pahar era vin alb. Sticla din care Andrei a turnat în pahare nu a văzut-o. Băutura care le-a turnat-o avea gust de alcool.

Deși inculpata integral și-a negat vina atât pe parcursul desfășurării urmăririi penale dar și în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția acesteia este dovedită prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Martorul Caraman Ion, în ședință de judecată a declarat că, la data de 06.02.2024, a fost implicat în serviciu de la ora 08:00 până la 20:00, în calitate de subofiţer superior al SP a SSP a IP Bender împreună cu subofiţer superior al SP a SSP al IP Bender, Guţan Marcel. În timpul patrulării pe teritoriul deservit de IP Bender, în s. Varniţa, aproximativ la orele 19:50, a primit apel telefonic de la subofiţer superior, Maşnic Ion, care activează în calitate de şofer, care a comunicat că trebuie să se apropie la postul de poliţie 717, amplasat la intrare în satul Varniţa, r-nul Anenii-Noi, din direcţia mun. Bender, pentru a testa două persoane cu aparatul „Drager”. Sosind la post, a observat două persoane, un bărbat în vârstă, el fiind supus testării alcooscopice, avea concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l, apoi testării a fost supusă o doamnă, care s-a prezentat ca Ivanova Natalia, în rezultatul testării cu aparatul „Drager” s-a depistat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/l. Ulterior personal a întocmit actele necesare, persoanele s-au semnat pe tichetul de „Drager”, cet. Ivanova Natalia a fost de acord cu rezultatul testării, careva obiecții nu avea. A făcut doar testarea cu aparatul „Drager” și a vorbit cu Ivanova Natalia în limba de stat, ea a înțeles despre ce i-a vorbit și a semnat tichetul. Domnul Mașnic i-a comunicat că a avut un accident rutier și urma doar să supun testării alcoolscopice șoferii. A efectuat testarea alcoolscopică deoarece dispune de abilități necesare pentru a efectua testarea, a trecut cursuri la INSP. La testarea alcooscopică a asistat subofiţer superior Maşnic Ion și subofiţer superior Guţan Marcel. Nu a întrebat-o pe Ivanova Natalia dacă cunoaște limba de stat deoarece aceasta comunica cu Apetrii Sergiu în limba de stat. I-a comunicat că urmează a fi supusă testării alcoolscopice, unde ea a făcut cunoștință și a semnat. I s-a solicitat să fie testată alcoolscopic deoarece a fost implicată în accident rutier. La fel i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării care l-a semnat.

Martorul Zatîc Iurii în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte când a avut loc cazul, dar poate spune că la începutul anului 2024 a intrat în serviciu unde a primit informația de la ofițerul de gardă pentru a se deplasa la un accident rutier care a avut loc în mun. Bender la intersecția străzilor Z. Cosmodemianscaia, Ermacova și 40 ani ai Biruinței. Când a ajuns la fața locului a observat mai multe persoane la accidentul dat, au fost identificați șoferii automobililor, înainte de a se prezenta colaboratorii de poliție la fața locului au venit angajații miliției regiunii transnistrene care au verificat actele persoanelor implicate în accidentul rutier. Cazul dat a fost documentat, după care s-au deplasat la postul

717 Varnița unde șoferii au fost supuși testării pentru stabilirea stării de ebrietate cu aparatul „Drager”. Ține minte că a fost cu o doamnă la spitalul din Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice. După ce au documentat cazul, dna a fost condusă până la str. Lenin din mun. Bender. Ei au discutat cu Ivanova Natalia, dar nu ține minte ce automobil a fost condus de către aceasta. În momentul când se deplasau spre inspectorat, după ce a fost testată cu aparatul „Drager”, ultima a comunicat că *a consumat un pahar de vin la o prietenă*. În timpul documentării Ivanova Natalia nu i-a comunicat că a consumat băuturi alcoolice. Ține minte că accidentul a avut loc în perioada rece a anului din motiv că afară era frig, aproximativ la sfârșitul iernii sau începutul primăverii, pe timp de noapte. La fața locului erau mai multe persoane unde au fost stabiliți șoferii automobilelor. La momentul sosirii echipajului de poliție, persoanele care se aflau acolo aveau pahare în mână, dar nu cunoaște cu ce erau pline, posibil cu cafea, ceia ce ține de Ivanova Natalia nu ține minte să fi avut vre-un pahar în mână. Mai la vale de intersecție era o cafenea. Nu cunoaște care au fost rezultatele prelevării probelor biologice. La momentul sosirii ofițerul de urmărire penală era deja la fața locului împreună cu echipajul și nu cunoaște dacă a fost întocmit vreun proces verbal. Nu poatet comunica din ce motiv a fost solicitată prelevarea probelor biologice, deoarece nu el s-a ocupat de acest fapt și nici nu cunoaște a cui a fost inițiativa de a constata starea de alcoolemie a Nataliei Ivanova. Cunoaște că o persoană de gen masculin după producerea accidentului a schimbat poziția automobilului, ambele automobile au fost parcate mai jos de str. Ermacova. A luat declarații de la Ivanova Natalia, dar nu ține minte dacă aceasta i-a comunicat dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice. După prelevarea probelor biologice au condus-o cu automobilul de serviciu pe Natalia în mun. Bender. A mai înțeles că înainte de a ajunge la fața locului a colaboratorilor de poliție la locul accidentului a fost milițienii regiunii transnistrene. Cu Natalia a discutat după identificarea șoferilor. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La data când a fost interogat a citit procesul verbal, după care l-a semnat. În timp ce se deplasau în automobil au discutat cu Natalia, a întrebat-o dacă a consumat băuturi alcoolice și dacă da în ce cantitate. La locul accidentului erau mai multe persoane care țineau în mână pahare pentru cafea, dar nu a atras atenția ce consumau, nu ține minte ce volum avea paharul, dar pe pahar era inscripția „cafea” în limba rusă. Nu ține minte cine era anchetatorul. Cu Natalia nu sunt cunoscuți apropiați, însă se cunosc deoarece au făcut studiile în aceiași instituție și nu ține minte să fi observat la Natalia vreun pahar în mână.

Martorul Golștein Igor, în ședință a relatat că la data de 06.02.2024, aproximativ de la ora 19:00 a fost telefonat de tatăl său Golștein Alexandru care i-a comunicat că a fost implicat într-un accident rutier între străzile Z. Kosmodemianscaia și Ermacova din mun. Bender. A ajuns peste 3 min. și tatăl i-a zis să cheme miliția regiunii neconstituționale transnistrene care au ajuns aproximativ în 15 min. și care i-a audiat pe tatăl său Golștein Alexandru și pe Ivanova Natalia, au făcut măsurări și au înregistrat accidentul. Ulterior a anunțat că va chema și poliția care s-au prezentat la fața locului aproximativ peste 20 min. Când milițienii examinau cazul i-a anunțat că a chemat organele de poliție. Când așteptau poliția a comunicat cu Ivanova Natalia care a spus că este vinovată de producerea accidentului din cauza că s-a sustras cu telefonul mobil. Colaboratorii de poliție au întocmit procesul verbal. La fața locului au mai venit două persoane, una de gen masculin și alta de gen feminin, posibil prietenii Nataliei Ivanova. Ulterior s-a prezentat un colaborator de poliție pentru a supune testării alcooscopice persoanele implicate în accident. Când a spus că

cheamă poliția, Natalia a auzit și a doua oară personal Nataliei i-a spus că a chemat poliția în prezența prietenilor ei, care aveau în mână *pahare de cafea de culoare verde cu capac*. Alături de locul accidentului este o cafenea, dar nu cunoaște dacă acolo se vinde alcool. Nu a simțit de la Natalia Ivanova miros de alcool și nici a observat dacă Natalia a consumat careva băuturi.

Martorul Marîi Lilia în ședință a declarat că activează în calitate de medic narcolog în cadrul Spitalului Raional Anenii Noi, și a menționat că, dacă o persoană consumă alcool în cantitate de 0,250 ml vin alb, demidulce nu dă practic stare de ebrietate, însă depinde de mai mulți factori, ca de exemplu vârsta, starea pacientului, activitatea pe care o face și greutatea. În cazul în care concentrația alcoolului în aerul expirat este 0,80 mg/l, persoana ar trebui să consume nu mai puțin de 1litru vin alb, demidulce consumat nu mai puțin cu două ore înainte. Valoarea de referință de la 0 – 0,3 mg/l este admisibilă, menționată în HG nr. 296 din 16.04.2009. Fiecare caz în parte este individual, cantitatea de alcool care rămâne în sânge, deoarece depinde de mai multe criterii. Tăria băuturii joacă rol. Vinul demidulce, din câte cunoaște are o tărie nu mai puțin de 13 %. Genul persoanei nu joacă un careva rol. Starea de sănătate se referă la sănătatea ficatului sau a stomacului. În cazul în care ficatul este bolnav poate arde alcoolul mai încet. Dacă ficatul este bolnav, alcoolemia poate avea o concentrație mai mare, dar și mai mică. Dacă masa corporală este mai mare, alcoolul se asimilează mai greu. Este absolut relativ și individual cum acționează alimentația asupra alcoolemiei. Sunt aproximativ 60 de criterii, absolut individuali care pot influența alcoolemia. În calitate de medic narcolog are stagiu de 5 ani.

Totodată, vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei incriminate, este dovedită inclusiv prin: procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 06.02.2024 (f.d. 9); procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06.02.2024 (f.d.10); tichetul „Drager” cu testarea alcoolscopică unde rezultatul a fost de 0,8 mg/l (f.d.11); procesul-verbal nr.8 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.02.2024, unde rezultatul a fost de 1,76 g/l (f.d.13); procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06.02.2024 (f.d.17).

În urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatei Ivanova Natalia, martorilor Lopata Andrei și Ivanova Albina, deoarece acestea reprezintă o încercare în scopul eschivării de la răspundere a inculpatei. Versiunea oferită de inculpată pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare şi nerealistă, iar circumstanţele reale ale infracţiunilor rezultă din probele administrate pe caz. Așadar, instanța va respinge criticile părții apărării, or în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate de părţi, fiind audiată inculpata și martorii, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce a permite o stabilire corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată.

Este de menționat că, versiunea apărării conturată în instanţa de judecată privitor la faptul că Ivanova Natalia a servit amestec de alcool după producerea accidentului, ceea ce a expus martorul Lopata Andrei, nu se confirmă, deoarece Lopata Andrei a fost audiat în cadrul urmăririi penale şi nu a comunicat organului de urmărire penală această versiune, deşi era obligat să expună toate faptele pe care le cunoştea.

Primordial este faptul că, fiind audiat martorul Zatîc Iurii, acesta a relatat că, fiind în grupa operativă ca angajat al IP Bender, și deplasîndu-se cu automobilul de serviciu spre sediul IP Bender, în automobil fiind şi Ivanova Natalia, în timpul discuţiei a întrebat-o unde a servit alcool şi ea a comunicat că a fost la o prietenă unde a servit vin. Deci consumul de alcool a avut loc până la producerea accidentului rutier în care a fost implicată inculpata.

Totodată, martorii Guţan Marcel şi Caraman Ion au comunicat că, sosind la postul nr. 717, în urma testării cu aparatul „Drager" a doamnei Ivanova Natalia, rezultatul a fost de 0,80 mg/l., iar cet. Ivanova Natalia a fost de acort cu rezultatul testării, careva obiecţii nu avea și nu a comunicat că a servit la faţa locului alcool după producerea accidentului.

Instanța de judecată reiterează că, pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, se concluzionează că vinovăţia inculpatei este dovedită prin declaraţiile martorilor Caraman Ion, Zatîc Iurii, Golștein Igor și Marîi Lilia, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă că inculpata s-a deplasat cu automobilul în stare de ebrietate. Prin urmare, probele apărării sunt combătute prin declaraţiile acestor martori ai acuzării, precum și materialele și înscrisurile din dosar.

Cu referire la cererea apărării privind recunoașterea ca inadmisibile și nule a probelor și actelor procedurale, și încetarea procesului penal (f.d.165), se atestă că respectivele solicitări au fost soluționate prin ordonanța procurorului din 22 aprilie 2024 (f.d.128), iar această ordonanță nu a fost contestată de apărare prin depunerea unei plângeri către instanța de judecată, iar în cererea apărării menționată, nici nu este criticată această ordonanță a procurorului, prin urmare temeiuri pentru declararea ca inadmisibile și nule a probelor și actelor procedurale, nu sunt stabilite la această etapă. La fel, nu există nici temeiuri pentru încetarea procesului penal.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată încadrează acţiunile inculpatei în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest context, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, care este caracterizată pozitiv, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța ajunge la concluzia că pentru fapta comisă este necesară stabilirea pedepsei sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerație prevederile art. 8 Cod penal.

Totodată, potrivit prevederilor legale, inculpatei urmează să-i fie aplicată pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cheltuieli judiciare nu au fost prezentate de către organul de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Ivanova Natalia se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024) și i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată folosul comunității în mărime de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică Nataliei Ivanova, că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică Nataliei Ivanova, despre obligația acestuia de a se prezenta la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan