Dosarul: nr.2r-3128/24 Judecător: Boțan Olga
2-23155007-02-2r-13122024

D E C I Z I E

30 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând în absența părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șagovscaia Ludmila, intervenienți accesorii Vîrlan Ivan și IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Cojocari Mihail și Raicom Natalia cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor, împotriva încheierii judecătorului *****, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2023 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 01 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șargovscaia Ludmila, intervenient accesoriu Vîrlan Ivan și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10 iulie 2024 s-au conexat pricina civilă din speță cu pricina civilă la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată și s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Cojocari Mihail și Raicom Natalia.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu a solicitat și instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil ce face obiect de examinare în acest dosar - ap. 117 din bd Mircea cel Bătrân nr. 7 cu număr cadastral 0100312.194.01.117 ce este înscris cu drept de proprietate individuală după pârâta Șagovscaia Ludmila; a interzice pârâtei și persoanelor

împuternicite de ea de a crea impedimente in folosirea, administrarea și gestionarea bunului imobil ce face obiect de examinare în acest dosar - ap. 117 din bd Mircea cel Bătrân nr. 7 cu număr cadastral 0100312.194.01.117 (deconectarea de la servicii comunale si agent termic, gajarea bunului, intrarea în imobil, schimbarea lacătelor de la intrare și altele acțiuni similare).

În motivarea cerinței de asigurare, reprezentantul reclamantului menționează că, prin cererea de chemare în judecată depusă, a arătat și a probat faptul că între părți exista o înțelegere certă privind răscumpărarea imobilului prin achitarea lunară a sumei din prețul de vânzare cumpărare denumit "chirie".

Reclamanta pretinde că, a făcut dovada faptului că pârâta a eliberat o procură generală cet. Cojocari Mihai inclusiv cu dreptul de înstrăinare, gestiune, gajare a acestui bun imobil. Cojocari Mihai nu este parte în proces, dar din actele anexate suplimentar reiese că acționează în administrarea și dispunerea de bunul imobil ce face obiect de examinare în acest dosar - ap. 117 din bd Mircea cel Bătrân nr. 7 cu număr cadastral 0100312.194.01.117 și reieșind din intențiile exprimate de pârâtă în acest dosar, considerăm oportună intervenirea cu măsurile de asigurarea solicitate pentru că în acest spațiu trăiesc trei copii minori: Vîrlan Ricardo a.n. 27.07.2012, Vîrlan Smaranda a.n. 04.06.2015 și Vîrlan Samira a.n. 07.11.2019.

Reclamanta pretinde la acest bun, iar pârâta vrea evacuarea reclamantei cu tot cu copii contrar înțelegerii realizate de părți. Comportamentul pârâtei și a reprezentanților acesteia - Cojocari Mihai, impune reclamanta să suporte costuri de judecată suplimentare pentru a porni examinarea acestui proces în apărarea drepturilor sale de debitor înșelat. Toate aceste costuri constituie prejudiciu material și sunt o consecință directă a acțiunilor dolosive și ilicite a pârâtei. Totodată, reclamanta înțelege că pârâta ar putea înstrăina juridic oricând acest imobil și noul cumpărător introduce o altă acțiune de evacuare a reclamantei cu copiii, ceea ce ar îngreuna și mai mult soluționarea situației și evitarea unor costuri de judecată exagerate, implicarea altor persoane și impedimente în executarea unei hotărâri judecătorești în eventualitatea în care s-ar da câștig de cauză reclamantei.

Prin încheierea judecătorului *****, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu privind aplicarea măsurii de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de cererea depusă de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șagovscaia Ludmila, intervenienți accesorii Vîrlan Ivan și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Cojocari Mihail și Raicom Natalia cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan 6 Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor.

S-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.194.01.117, situat în mun. Chișinău, bd Mircea cel Bătrân nr.7, ap.117, în rest, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare, s-a respins.

La 27 noiembrie 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea judecătorului *****, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea cererii de asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat că încheierea de asigurarea acțiunii este una neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Astfel, reiterează că, argumente sau probe care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare a acțiuni nu au fost invocate în cererea înaintată, reclamantul limitându-se doar la faptul că are suspiciuni că imobilul în litigiu poate fi înstrăinat, indicând că, măsura de asigurare a acțiunii asigură executarea viitoare a hotărârii judecătorești care va fi obținută de către reclamant .

Atrage atenția recurentul că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

În acest sens consideră că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei Doina Ioana Străisteanu nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) CPC, nefiind prezentată nici o probă concludentă care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciară de admitere a acțiunii. Mai mult ca atât, reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului. Astfel, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Prin urmare, consideră recurentul că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate incorect a reținut starea de fapt.

Astfel argumentul reclamantei conform căruia pârâta Şagovseaia Ludmila s-ar ascunde, astfel încât nu se prezintă în cadrul ședințelor de judecată, este absolut neîntemeiat. Or, subliniază că însăși prevederile Codului de Procedură Civilă stabilesc expres dreptul participantelor la proces de a fi reprezentați de către avocați, situație în care prezentarea nemijlocită a participantului în cadrul ședințelor de judecată, nu este obligatorie.

De asemenea, notează că acest argument, urma a fi respins de către instanța de judecată în contextul adoptării soluției pe marginea cererii de asigurare a acțiunii, ori, neprezentarea pârâtei în cadrul ședințelor de judecată, nu denotă, sub nici o formă, un potențial risc de neexecutare a hotărârii judecătorești ce urmează a fi adoptată pe marginea cauzei civile respective.

La fel argumentul potrivii căruia reclamanta ar fi pusă în situația suportării unor costuri de judecată exagerate, este irelevant în contextul motivării necesității aplicării măsurilor de asigurare, ori nu are nici o legătură, aşa cum a menționat mai sus, cu un potențial pericol ce vizează executarea hotărârii judecătorești.

Din aceste motive sus indicate, constată netemeinicia cererii privind aplicare măsurilor de asigurare şi solicită instanței de judecată respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În corespundere cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Potrivit dispozițiilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor 175 alin. (1) şi (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a/1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din dispozițiile legale citate supra, Colegiul deduce că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul a stabilit că *la 31 octombrie 2023 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 01 noiembrie 2023* cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șargovscaia Ludmila, intervenient accesoriu Vîrlan Ivan și IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10 iulie 2024 s-au conexat pricina civilă din speță cu pricina civilă la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată și s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Cojocari Mihail și Raicom Natalia.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu a solicitat și instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil ce face obiect de examinare în acest dosar - ap. 117 din bd Mircea cel Bătrân nr. 7 cu număr cadastral 0100312.194.01.117 ce este înscris cu drept de proprietate individuală după pârâta Șagovscaia Ludmila; a interzice pârâtei și persoanelor împuternicite de ea de a crea impedimente in folosirea, administrarea și gestionarea bunului imobil ce face obiect de examinare în acest dosar - ap. 117 din bd Mircea cel Bătrân nr. 7 cu număr cadastral 0100312.194.01.117 (deconectarea de la servicii comunale si agent termic,

gajarea bunului, intrarea în imobil, schimbarea lacătelor de la intrare și altele acțiuni similare).

Prin încheierea judecătorului *****, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu privind aplicarea măsurii de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de cererea depusă de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șagovscaia Ludmila, intervenienți accesorii Vîrlan Ivan și IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Cojocari Mihail și Raicom Natalia cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan 6 Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.194.01.117, situat în mun. Chișinău, bd Mircea cel Bătrân nr.7, ap.117. În rest, cererea reprezentantului reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu privind aplicarea măsurii de asigurare, s-a respins ca neîntemeiată.

La 27 noiembrie 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea judecătorului *****, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea cererii de asigurarea acțiunii.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră drept întemeiată admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii depuse de reprezentantului reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu. Or, reclamanta Vîrlan Marina, având obligația probațiunii în judecată, a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) în coroborarea cu art.121, 122 CPC, probe concludente și admisibile care dovedesc faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pot duce la micșorarea artificială a valoarea bunurilor supuse partajării.

Or, în cererea de asigurare a acțiunii reclamanta a indicat măsurile date se impun în vederea evitării imposibilității executării hotărârii dat având în vedere comportamentul dolosiv al pârâtei ilicit și dolosiv care se eschivează de răspundere pentru situația creată. Cuantumul prejudiciul material cauzat astfel de pârât este semnificativ pentru dna Marina Vîrlan. Ea s-a împrumutat cu bani de la Mihai Cojocari împreună cu soțul său pe atunci, semnând un contract de răscumpărare a imobilului. Contract la care unilateral a refuzat pârâta și reprezentantul său Mihail Cojocari care acum acționează pentru a crea obstacole în soluționarea eficientă a litigiului.

Respectiv, executarea hotărârii judecătorești pe acest caz la cererea reclamantei va fi imposibilă fără aplicarea măsurii de asigurare solicitată având în vedere că pârâta se ascunde, nu participă la examinarea cauzei, totul gestionează prin Cojocari Mihail, prin în prag de iarnă ar putea crea impedimente în exploatarea spațiului locativ prin deconectarea de servicii comunale, prin gajarea bunului, prin înstrăina către terț imobilul la care pretinde de drept reclamanta. Dacă nu se intervine cu aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului acum, există o posibilitate reală ca pe durata examinării cauzei reclamanta cu copiii să sufere nejustificat de la lipsa serviciilor comunale a agentului termic ce asigură confortul minim de trai iar hotărârea judecătorească să nu fie niciodată executată, pârâtul deja dând dovadă de viclenie

și șiretlic, pregătit să evite răspunderea delictuală, executarea hotărârii judecătorești devenind astfel iluzorie.

Astfel, în condițiile în care riscurile invocate de reclamant și anume, imposibilitatea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, concluzia primei instanțe cu privire la aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.194.01.117, situat în mun. Chișinău, bd Mircea cel Bătrân nr. 7, ap. 117, constituie o măsură de asigurare suficientă pentru a proteja interesele legitime ale reclamantei, este una justificativă și relevanta probelor prezentate de către reclamanta.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele recurentei cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de reclamanta cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acestuia, cît și miza cu caracter patrimonial al reclamantei.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtei, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens. În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentei sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești şi poate genera prejudicii iminente, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea *****, emisă în cauza civilă la de reprezentantul reclamantei Vîrlan Marina, avocat Doina Ioana Străisteanu împotriva lui Șagovscaia Ludmila, intervenienți accesorii Vîrlan Ivan și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Cojocari Mihail și Raicom Natalia cu privire la recunoașterea simulației absolute a calității de cumpărător, recunoașterea în calitate de cumpărător, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și la acțiunea depusă de reprezentantul reclamantei Șagovscaia Ludmila, avocat Enachi Vitalie împotriva lui Vîrlan Marina, Vîrlan Ivan cu privire la evacuarea din bunul imobil, înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru