CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6044/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25118896-03-4r-02122025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Dirivenco Ivan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dirivenco Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 23 iulie 2025, întocmite în privința lui **Dirivenco Ivan** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 23.07.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Iurie, a întocmit în privința lui Dirivenco Ivan un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în perioada de timp 16.09.2024-20.10.2024, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și Referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Ivan, din 23.07.2025, Dirivenco Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Dirivenco Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.07.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025 a fost respinsă contestația lui Dirivenco Ivan depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Ivan din 23.07.2025, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23.07.2025 din motive de nulitate, dar și din lipsa faptului contravenție, iar în subsidiar reducerea cuantumului sancțiunii aplicate.

În motivarea recursului s-a invocat că, că concluziile instanței de fond nu corespund realității, fiind neîntemeiate și eronate. În temeiul art. 466 lit. g) Cod contravențional, aceasta a invocat faptul că hotărârea poate fi atacată cu recurs pentru repararea erorilor de drept, inclusiv în situația în care sancțiunea aplicată nu corespunde faptei săvârșite sau persoanei contraveniente.

Prin prisma motivelor invocate și în raport cu prevederile art. 473 alin. (2) Cod contravențional, recurentul a susținut că recursul este întemeiat, întrucât instanța de fond nu ar fi probat toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, s-a arătat că obiectul juridic al contravenției îl constituie protejarea corectitudinii procesului electoral și a libertății alegătorului de a decide fără influențe ilicite. Subiect al contravenției poate fi doar un alegător, persoană fizică cu drept de vot. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta presupune pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri, avantaje ori servicii, personal sau prin intermediar, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral, fiind necesară existența unei legături cauzale între avantajul primit și condiționarea comportamentului electoral. Latura subiectivă presupune existența intenției directe, respectiv conștientizarea de către persoană a faptului că primește avantaje pentru a vota într-un anumit mod și acceptarea acestui scop.

Recurentul a susținut că instanța de fond și-a întemeiat soluția exclusiv pe existența unor transferuri bancare și pe raportul de analiză informațional-criminală, fără a demonstra scopul electoral al sumelor primite și fără a proba intenția sa de a-și condiționa votul. În opinia recurentului, simpla primire a unor sume de bani prin transfer bancar nu echivalează automat cu existența contravenției de corupere electorală pasivă.

Invocă că pentru existența contravenției era necesar să se demonstreze că banii au fost oferiți în scopul influențării comportamentului electoral și că persoana sancționată a acceptat conștient această condiționare. Or, aceste aspecte nu ar fi fost probate, instanța limitându-se la deducții formale bazate exclusiv pe existența unor transferuri financiare.

De asemenea, recurentul a criticat utilizarea probelor provenite dintr-un dosar penal distinct, arătând că raportul de analiză informațional-criminală a fost întocmit într-o cauză penală care nu era finalizată printr-o hotărâre definitivă. În opinia acestuia, probele administrate într-un dosar penal nu pot fi transferate automat într-o procedură contravențională fără o verificare proprie și efectivă a pertinenței, concludenței și utilității acestora.

Totodată, s-a invocat încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, arătându-se că instanța nu a explicat concret care dintre mesajele bancare demonstrează scopul electoral al transferurilor și nici de ce acestea nu ar putea reprezenta simple remitențe sau transferuri legitime.

Recurentul a mai susținut că instanța a absolutizat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și a inversat în mod nelegal sarcina probei, obligând contravenientul să își demonstreze nevinovăția. Or, vinovăția trebuia probată de organul constatator, iar simpla lipsă a unor probe contrare nu poate echivala cu recunoașterea faptei.

Totodată, s-a invocat lipsa unei legături cauzale între transferurile bancare și afectarea integrității procesului electoral, arătându-se că instanța nu a demonstrat existența unui pericol social concret și nici influențarea efectivă a comportamentului electoral al recurentului.

În continuare, recurentul a criticat interpretarea instanței potrivit căreia art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional ar institui o contravenție de pericol abstract, pentru care ar fi suficientă simpla acceptare formală a unor transferuri bancare. În opinia acestuia, o asemenea interpretare reprezintă o aplicare extensivă a legii contravenționale, interzisă de art. 5 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, s-a susținut că standardul probatoriu aplicat de instanță este contrar exigențelor Convenției Europene a Drepturilor Omului, întrucât sancțiunile contravenționale intră în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală”, ceea ce

presupune respectarea prezumției de nevinovăție și administrarea unor probe suficiente și concludente.

Recurentul a mai invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de vicii de legalitate, inclusiv prin lipsa unei descrieri clare și concrete a faptelor imputate, precum și prin indicarea unei perioade generale de timp pentru presupusa săvârșire a faptei, fără precizarea exactă a datei comiterii acesteia.

În plus, aceasta a contestat autenticitatea și legalitatea înscrisurilor privind pretinsele transferuri efectuate prin intermediul „PSB Bank", susținând că nu deține și nu a deținut niciodată un cont bancar la instituția respectivă și că nu există acte procedurale care să confirme ridicarea, examinarea sau autentificarea telefonului mobil ori a mesajelor invocate drept probe.

Potrivit susținerilor recurentului, înscrisurile respective nu au fost recunoscute în mod legal ca probe și nu sunt însoțite de acte procedurale obligatorii, motiv pentru care nu pot fi valorificate în procesul contravențional.

Totodată, s-a arătat că hotărârea instanței de fond nu conține o motivare efectivă în sensul art. 462 alin. (4) Cod contravențional, întrucât aceasta se limitează la reiterarea poziției agentului constatator și nu explică în concret modul în care a fost stabilită vinovăția recurentului.

În final, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În subsidiar, acesta a solicitat declararea nulității procesului-verbal în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În eventualitatea în care instanța nu ar admite cererea principală, recurentul a solicitat, cu titlu subsidiar, reducerea cuantumului amenzii aplicate, invocând situația materială precară și caracterul disproporționat al sancțiunii în raport cu veniturile sale și condițiile de trai ale familiei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal va respinge ca nefondat recursul contravenientului Dirivenco Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție incriminată lui Dirivenco Ivan sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Dirivenco Ivan se probează prin: 1) copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; 2) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 3) extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; 4) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Dirivenco Ivan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Dirivenco Ivan neagă cu vehemență orice implicare în actele de corupție electorală, prin informația eliberată

de operatorul de telefonie mobilă SA”Orange” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Dirivenco Ivan, c/p *****, domiciliat în or. *****, str. *****

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, la data de 16.09.2024-20.10.2024, au parvenit în total 19 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Dirivenco Ivan și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-

criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Dirivenco Ivan, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Dirivenco Ivan nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie", prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Dirivenco Ivan la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Dirivenco Ivan și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Dirivenco Ivan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Dirivenco Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400074 din 23.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet: **Judecător:** **Judecător:** **Judecător**