Dosarul nr. 2-807/26
2-26083744-46-2-02072026-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „MAIB" SA împotriva lui Zgardan Ștefan privind încasarea datoriei,

constată:

La 02 iulie 2026, BC „MAIB" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zgardan Ștefan privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii a indicat că, între BC „MAIB" SA şi Zgardan Ștefan a fost încheiat contractul de credit nr. 91125 din 29 iunie 2022, în temeiul căruia pârâtul a beneficiat de un credit în sumă de 110 000,00 lei, rata anuală a dobânzii de 26%, cu rambursare în rate lunare şi scadenţa finală la 27 iunie 2027.

Debitorul şi-a asumat obligaţia de a alimenta contul în vederea achitării ratelor şi plăţilor aferente creditului. Întrucât obligaţiile contractuale nu au fost executate corespunzător, la 07 mai 2026 banca a solicitat rambursarea anticipată a datoriei, însă notificarea nu a fost satisfăcută de către pârât.

La situaţia din 29 iunie 2026 datoria totală constituia suma de 47 998,94 lei, inclusiv 34 440,05 lei credit în termen, 9 704,42 lei credit restant şi 3 854,47 lei dobândă neachitată. Restanța aferentă creditelor constituie 94 zile.

Solicită încasarea de la Zgardan Ștefan în beneficiul BC „MAIB" SA a datoriei în sumă de 47998,94 lei, constituită din creditul restant în sumă de 9 704,42 lei, creditul neajuns la scadență în sumă de 34 440,05 lei și dobânda neachitată în sumă de 3 854,47 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 1969,92 lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Concomitent cu acţiunea, reclamanta a depus cerere de asigurare a acţiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâtului, precum şi asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, în limita valorii pretenţiilor. În motivarea acesteia a invocat neexecutarea îndelungată a obligaţiilor, lipsa achitării după notificare şi riscul ca executarea unei eventuale hotărâri favorabile să fie îngreunată (f. d. 3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03 iulie 2026 s-a acceptat pentru examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „MAIB” SA împotriva lui Zgardan Ștefan privind încasarea datoriei (f. d. 25).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 03 iulie 2026 s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile imobile și mobile înregistrate cu drept de proprietate după Zgardan Ștefan, s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare deschise pe numele lui Zgardan Ștefan, în limita valorii acțiunii de 47 998,94 (patruzeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și opt) lei 94 bani (f. d. 28).

Astfel, la adresa de domiciliu și cea electronică a pârâtului, au fost expediate, copia încheierilor nominalizate şi copia acţiunii, cu propunerea de prezentare a referinţei la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale de apărare (f. d. 30).

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „MAIB” SA împotriva lui Zgardan Ștefan privind încasarea datoriei urmează a fi admisă integral, din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța reține că, în speță valoarea acţiunii constituie 47 998,94 lei, respectiv acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1] , art. 276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă „*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu*

depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

În același sens, potrivit prevederilor art. 276[4] alin. (1-4) Cod de Procedură Civilă „*instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*”.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, „*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.*

Conform art. 1763 alin. (1) Cod Civil, „*prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții*”.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la 29 iunie 2022, între BC „MAIB” SA, în calitate de creditor, și Zgardan Ștefan, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit bancar nr. 91125, în temeiul căruia banca i-a acordat pârâtului un credit în sumă de 110 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la 27 iunie 2027 (f. d. 9-14).

Conform pct. 4.1. și 4.2. din contract, pentru utilizarea creditului, debitorul s-a obligat să achite creditorului o dobândă cu rată flotantă, stabilită inițial în mărime de 26% anual, dobânda urmând a fi achitată lunar, potrivit graficului plăților.

În conformitate cu pct. 6.1. din contract, pârâtul și-a asumat obligația de a rambursa creditul în rate, conform graficului plăților, care constituie parte integrantă a contractului.

Totodată, potrivit pct. 9.1.3. din contract, creditorul este în drept să solicite rambursarea anticipată a creditului în cazul neexecutării obligațiilor contractuale de către debitor, în condițiile prevăzute de contract.

Astfel, instanța constată că pârâtul Zgardan Ștefan și-a asumat obligația de a restitui creditul acordat și de a achita dobânda aferentă utilizării acestuia, în termenele și condițiile stabilite contractual.

Din calculul datoriei prezentat de reclamantă, întocmit la situația din 29 iunie 2026 (f. d. 7), rezultă că obligațiile pecuniare neachitate de către pârâtul Zgardan Ștefan față de BC „MAIB” SA constituie suma totală de 47 998,94 lei, formată din creditul restant în mărime de 9 704,42 lei, soldul creditului neajuns la scadență în sumă de 34 440,05 lei și dobânda neachitată în cuantum de 3 854,47 lei.

Cu privire la încasarea sumei de 9 704,42 lei cu titlu de credit restant, instanța reține că această sumă reprezintă partea din capital pentru care termenele de plată stabilite în grafic au expirat, fără rambursarea integrală. Calculul datoriei individualizează creditul restant la 29 iunie 2026 în cuantum de 9 704,42 lei. În lipsa dovezii stingerii acestui sold, pretenția de încasare a sumei indicate este întemeiată.

Cu privire la încasarea sumei de 34 440,05 lei cu titlu de credit în termen, instanța ține să menționeze că, conform art. 864 alin. (2) lit. b) Cod Civil, „*în cazul în care obligația pecuniară*

urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă [...] o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia".

Deși scadența finală a contractului era stabilită pentru 27 iunie 2027, din situația datoriei prezentate de bancă rezultă o întârziere de 94 de zile, care depășește pragul legal de 45 de zile. Prin reclamația din 07 mai 2026 (f. d. 16), reclamanta a solicitat achitarea anticipată și integrală a datoriei. În aceste condiții, art. 864 alin. (2) lit. b) Cod Civil justifică solicitarea executării anticipate a ratelor încă neajunse la scadență. Astfel, suma de 34 440,05 lei, evidențiată drept credit în termen la 29 iunie 2026, este supusă încasării împreună cu capitalul restant.

Cu privire la încasarea sumei de 3 854,47 lei cu titlu de dobândă contractuală neachitată, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 1763 alin. (1) Cod Civil, suma acordată prin contractul de credit se pune la dispoziția debitorului „*cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente*", iar potrivit art. 1764 alin. (1) Cod Civil, „*părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante*".

În contractul de credit nr. 91125 din 29 iunie 2022 părțile au stabilit dobânda anuală de 26%.

Această dobândă constituie contraprestația convenită pentru utilizarea sumei împrumutate, iar obligația achitării ei se naște în temeiul clauzei contractuale și al prevederilor art. 1763–1764 Cod Civil.

Conform calculului datoriei, soldul dobânzii neachitate constituie suma de 3 854,47 lei.

Instanța reține această sumă drept dobândă contractuală neachitată, calculată potrivit condițiilor creditului.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că pretențiile reclamantei BC „MAIB" SA privind încasarea datoriei în sumă totală de 47 998,94 lei, constituită din creditul restant în sumă de 9 704,42 lei, creditul neajuns la scadență în sumă de 34 440,05 lei și dobânda neachitată în sumă de 3 854,47 lei, sunt întemeiate, fiind justificate prin prevederile contractului de credit nr. 91125 din 29 iunie 2022 și înscrisurile administrate la materialele cauzei. Prin urmare, având în vedere neexecutarea corespunzătoare de către pârâtul Zgardan Ștefan a obligațiilor contractuale asumate, instanța consideră necesară admiterea integrală a pretenției privind încasarea datoriei în beneficiul reclamantei.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit art. 82 Cod de Procedură Civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*".

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*".

Din materialele cauzei rezultă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta BC „MAIB" SA a achitat taxa de stat în sumă de 1 969,92 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului (f. d. 5-6).

Având în vedere că pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei au fost admise integral, instanța de judecată consideră întemeiată și pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze, astfel urmează a fi încasate de la

pârâtul Zgardan Ștefan în beneficiul reclamantei BC „MAIB” SA cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 1 969,92 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către BC „MAIB” SA împotriva lui Zgardan Ștefan privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Zgardan Ștefan, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** în beneficiul BC „MAIB” SA, cu sediul în mun. Chişinău, str. 31 August, 1989 nr. 127, INDO *****, IBAN:MD76AG00028094494123498, BIC AGRNMD2X suma de 34 440,05 (treizeci și patru mii patru sute patruzeci) lei 05 bani creditul în termen, suma de 9 704,42 (nouă mii șapte sute patru) lei 42 bani creditul restant, suma de 3 854,47 (trei mii opt sute cincizeci și patru) lei 47 bani dobânda neachitată conform contractului de credit bancar nr. 91125 din 25.03.2026.

Se încasează de la Zgardan Ștefan, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în ***** în beneficiul BC „MAIB” SA, cu sediul în mun. Chişinău, str. 31 August, 1989 nr. 127, INDO *****, IBAN:MD76AG00028094494123498, BIC AGRNMD2X, suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1 969,92 (una mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 92 bani cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cereri de chemare în judecată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**