Dosarul nr. 1r-440/26 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/1-25176228-03-1r-15052026/ Judecător: Cristina Păun

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Cîrcel Emilian,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08.04.2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cîrcel Emilian ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, necăsătorit, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei, nr. 1-114/15 din 03.12.2015, în baza art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-51/21 din 24.03.2021 în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-171/2021 din 06.09.2021, în baza art. 175 din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 3 ani și 10 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost examinată în procedura art. 364/1 Cod de procedură penală, în termen de:

Instanța de fond: 18.12.2025- 08.04.2026;

Instanța de recurs: 15.05.2026- 09.06.2026.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08.04.2026, a fost recunoscut vinovat Cîrcel Emilian *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită, lui Cîrcel Emilian *****, a fost suspendată pe un termen de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixat condamnatul Cîrcel Emilian *****, nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, s-a obligat Cîrcel Emilian *****, ca pe perioada de probațiune fixată să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organele competente. Controlul asupra executării de către Cîrcel Emilian ***** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Instanța de fond s-a expus asupra sorții mijloacelor de probă.

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Cîrcel Emilian la 23 noiembrie 2025, aproximativ la ora 21:15, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 057001224, perfectat pe numele său, valabil pentru categoriile A, B și C, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și 2 cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă „SKODA”, model „SUPERB”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a

condus pe str. Independenței din orașul Sîngerei, unde la un moment dat a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sîngerei.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Cîrcel Emilian *****, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la Cîrcel Emilian *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cîrcel Emilian *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal „conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vaporii de alcool din aerul expirat ce depășește de 0.35 mg/l."

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele inculpatului Cîrcel Emilian, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri fără aplicarea pedepsei complementare.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că pedeapsa aplicată este excesivă și nu a fost individualizată corespunzător, întrucât instanța de fond nu a valorificat pe deplin circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, căința sinceră și comportamentul procesual corect al inculpatului. Totodată, a susținut că recurentul nu prezintă un pericol social ridicat, iar fapta nu a fost comisă cu intenția directă de a conduce în stare de ebrietate. Apărarea a mai invocat caracterul disproporționat al pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, arătând că aceasta afectează grav viața familială, întrucât inculpatul este responsabil de transportarea părinților bolnavi la tratamente medicale. În consecință, s-a solicitat admiterea recursului, considerând că suspendarea executării pedepsei principale este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces".*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces, careva referințe nu au parvenit.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele inculpatului Cîrcel Emilian, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, Cîrcel Emilian a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Cîrcel Emilian just încadrându-se în dispoziția art.264^1 alin. (1) Cod penal.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Cîrcel Emilian până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și nu au careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală (f.d.149-151).

Totodată, Colegiul penal reține că, prin recursul declarat de către avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele inculpatului Cîrcel Emilian, partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor ultimului, dar nu este de acord cu pedeapsa complementară obligatorie stabilită de către instanța de fond, considerând-o prea aspră și astfel solicită aplicarea art. 79 Cod penal în privința acesteia.

Prin urmare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra aspectelor contestate de către recurent, respectiv cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului.

Așadar, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează

concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Cîrcel Emilian în comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

În continuare, sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, săvârșirea căruia i s-a imputat lui Cîrcel Emilian, prevede ca pedeapsă *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* astfel fiind evidentă și obligatorie stabilirea pedepsei complimentare în cazul judecat. Or, în acest sens, legea nu prevede și nu permite o alternativă.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

De asemenea, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului Cîrcel Emilian, este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va contribui la prevenirea de săvârșire de către el a unor abateri similare.

Drept urmare, din considerentele reținute şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, instanța corect a stabilit pedeapsa lui Cîrcel Emilian sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea cu privire la pedeapsa complementară stabilită inculpatului Cîrcel Emilian, Colegiul penal reține că norma de care se face vinovat inculpatul prevede în mod obligatoriu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în calitate de pedeapsă complementară, or se constată aplicarea justificată în privința inculpatului Cîrcel Emilian, a sancțiunii complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept urmare, argumentele invocate de recurent privind recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comportamentul procesual corect, lipsa unui pericol

social ridicat și situația familială a inculpatului au fost analizate de către Colegiul penal, însă acestea nu pot conduce la înlăturarea pedepsei complementare aplicate.

În acest sens, Colegiul reține că împrejurările invocate de partea apărării reprezintă circumstanțe personale ale inculpatului, care au fost deja valorificate de către instanța de fond la individualizarea pedepsei principale. Anume în considerarea acestora instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, apreciind că scopul pedepsei poate fi realizat fără executarea efectivă a acesteia.

Totodată, simpla existență a unor circumstanțe atenuante sau a unei situații familiale dificile nu constituie, prin ele însele, temei pentru neaplicarea unei pedepse complementare expres și imperativ prevăzute de lege. Necesitatea transportării părinților la instituțiile medicale reprezintă o împrejurare de ordin personal, care, deși poate crea anumite dificultăți condamnatului, nu este aptă să înlăture aplicarea unei sancțiuni instituite de legiuitor în considerarea gradului sporit de pericol social al infracțiunilor privind siguranța circulației rutiere.

Sunt neîntemeiate și susținerile recurentului referitoare la posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal. Colegiul penal reține că dispozițiile acestui articol pot fi incidente doar în prezența unor circumstanțe excepționale care diminuează în mod esențial gravitatea faptei ori pericolul social al făptuitorului. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unor asemenea circumstanțe excepționale, iar argumentele invocate de apărare se circumscriu unor împrejurări care au fost deja avute în vedere la individualizarea pedepsei principale.

Mai mult, concentrația alcoolului în aerul expirat stabilită în cazul inculpatului, de 0,87 mg/l, depășește considerabil limita admisibilă prevăzută de lege, ceea ce relevă un grad sporit de pericol pentru siguranța participanților la trafic și justifică necesitatea aplicării măsurilor sancționatorii prevăzute de legiuitor.

Colegiul penal reține că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport urmărește prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare și protejarea siguranței circulației rutiere, constituind o măsură proporțională cu natura și gravitatea faptei săvârșite. În consecință, nu există temeiuri legale pentru înlăturarea acestei pedepse complementare.

Drept urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu soluția primei instanțe în partea aplicării față de Cîrcel Emilian a pedepsei complementare, Colegiul penal constată, că partea apărării nu invocă motive excepționale pentru care ar fi necesară neîngrădirea dreptului său de a conduce mijloace de transport.

Așadar, argumentele invocate în recurs de partea apărării sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât recunoașterea vinovăției, regretul manifestat, caracterizarea pozitivă și situația familială a inculpatului reprezintă circumstanțe atenuante obișnuite, care au fost deja avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei principale, însă nu constituie, prin ele însele, o situație excepțională în sensul art. 79 Cod Penal, care să permită înlăturarea pedepsei complementare obligatorii.

În concluzie, instanța de recurs reține că sentința pronunțată de instanța de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea principiilor legalității, individualizării pedepsei și a scopului acesteia, prevăzute de Codul penal.

Motivele invocate de partea apărării nu depășesc sfera circumstanțelor atenuante obișnuite, inerente acestui tip de cauze, și nu pot fi calificate drept circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal și înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Totodată, Colegiul constată că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constituie o consecință legală necesară, proporțională și justificată, menită să prevină comiterea unor noi fapte penale și să asigure siguranța circulației rutiere, interesul public privind ordinea și securitatea rutieră prevalând asupra interesului personal al inculpatului.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Eugeniu Hadîrcă în interesele inculpatului Cîrcel Emilian,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08.04.2026, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: