C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr. 1r-546/26 Judecătoria Ungheni
Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Adriana Arabadji în interesul inculpatului Paladii Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 28 mai 2026, pe cauza penală prin care:

Paladii Mihail *****, născut la *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, în concubinaj, are la întreținere un copil minor, nu deține grad de invaliditate, anterior condamnat prin:

-*Sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024, în baza* art. 186 alin. (2) și art. 192[1] alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2025, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2025 și stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, antecedente penale nestinse,

-recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b) şi c) şi 186 alin. (2), lit. b) şi c) Cod Penal RM.

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 17.04.2026- 28.05.2026,
- instanța de recurs: 02.07.2026 – 15.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 28 mai 2026, Paladii Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Codul penal și art. 364[1] Codul de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Paladii Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Codul penal și art. 364[1] Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Paladii Mihail, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Paladii Mihail, urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței integrale 28 mai 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv de la 02 martie 2026 ora 20:00, până la 28 mai 2026.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită inculpatului Paladii Mihail, a fost adăugată integral pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii),00 lei, stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 25.03.2025, *și i* s-a stabilit, prin cumul de sentințe, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei, urmând a fi executată de sine stătător.

A fost menținută în privința lui Paladii Mihail măsura preventivă- arestul preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței.

Au fost admise integral acțiunile civile înaintate de Barașca Marina și Diaconu Victor.

S-a încasat de la Paladii Mihail, în beneficiul părții vătămate Barașca Marina, prejudiciul material în sumă de 11 900 (unsprezece mii nouă sute), 00 lei, prejudiciul moral în sumă de 15 000 (cincisprezece mii),00 lei, precum și cheltuielile de deplasare suportate pentru prezentarea în ședințele de judecată, în sumă de 155 (una sută cincizeci și cinci),00 Euro, echivalent în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării prezentei Sentințe.

S-a încasat de la Paladii Mihail, în beneficiul părții vătămate Diaconu Victor, prejudiciul material în sumă de 1 000 (una mii),00 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Paladii Mihail, împreună și de comun acord cu *****, la data de 07.02.2026, în intervalul de timp cuprins între ora 01:30-03:00, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ***** *a pătruns prin efracție în anexa gospodăriei lui Barașca Mariana*, amplasată pe adresa menționată mai sus, *de unde, pe ascuns,* a sustras un fierăstrău pe benzină de model „ STIHL”, la preț 5000 lei MDL; un fierăstrău electric de model ” STIHL”, la preț de 5000 lei MDL; un polizor unghiular de model „Makita”, la preț de 3000 lei MDL; un polizor unghiular de model ’’BOSCH”, la preț de 1400 lei MDL; un polizor unghiular cu baterii reîncărcabile, la preț de 1400 lei MDL; un aparat de sudat, la preț de 4000 lei MDL; o mașină de înșurubat de model „Makita”, la preț de 1600 lei MDL; o mașină de înșuruba^ a cărei model nu a fost posibil de stabilit, la preț 1600 lei MDL; 4 lămpi solare, la prețul de 500 lei MDL bucata, în valoare totală de 2000 lei MDL; scule pentru instalatori, la prețul de 2000 lei MDL; o lampă de gaz, la preț de 1000 lei MDL și un set de scule, la preț de 2000 lei MDL, cauzând, astfel, acesteia un prejudiciu material în sumă totală de 30000 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Paladii Mihail ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și c) din Codul penal- Furtul, pe semnele: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere”.

Tot el, Paladii Mihail, împreună și de comun acord cu *****și cu *****, la data de 09.02.2026, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în*****, *a pătruns* în anexa gospodăriei lui *Diaconu Victor*, amplasată pe adresa menționată mai sus, de unde, pe ascuns, a sustras 10 stupi de albine în valoare de 20 000 lei MDL, două butoaie din lemn, unul confecționat din lemn de agut, în valoarea de 1500 lei MDL și unul confecționat din lemn de stejar, în valoare de 1200 lei MDL, o centrifugă de scurs mierea în valoare de 5000 lei MDL, un vas de topit ceara în valoare de 1500 lei MDL, 10 rame pentru stupi la preț de 50 lei MDL, o cutie de faguri în valoare de 500 lei MDL, o căldare din metal la preț 100 lei MDL, un keg cu capacitatea de 50 litri, confecționat din inox, în valoare de 1500 lei MDL, două costume de apicultor în valoare de 1200 lei MDL, precum și o cantitate de aproximativ de 100 litri de vin la un preț de 2000 lei MDL, cauzând, astfel, lui Diaconu Victor un prejudiciu material în valoare de 34550 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Paladii Mihail ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere”.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Adriana Arabadji în interesul inculpatului Paladii Mihail, solicitând admiterea lui, casarea parțială a actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri,

prin care a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă, prin prisma prevederilor art. 90^1 și art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, la momentul comiterii faptei nu a atins vârsta de *****, în prezent concubina acestuia este însărcinată, considerând exagerat cuantumul prejudiciului moral și material dispus spre încasare din contul inculpatului.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune referință. La caz, nu au parvenit careva referințe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, *recursul urmează a fi admis parțial în latura acțiunii civile*, cu rejudecarea cauzei și adoptarea în această parte a unei noi soluții, din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Iar, conform art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, *parțial* sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul reține că, *prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală*, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, *asupra cărora inculpatul Paladii Mihail nu a obiectat şi nu a solicitat administrarea unor probe noi.*

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Paladii Mihail în comiterea infracțiunii de furt (2 episoade), stabilindu-i conform acestei legi, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptelor, cel din urmă recunoscând comiterea ei, *ci doar*

și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei, prin prisma prevederilor art. art. 90[1] și 90 Cod penal, precum și cu prejudiciul moral și material, dispus spre încasare din contul inculpatului.

Colegiul inițial se va expune în partea pedepsei penale stabilite inculpatului Paladii Mihail, reținând caracterul motivat și argumentat al sentinței în acest aspect, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin. (2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului Paladii Mihail, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, *fiind anterior judecat și anume prin sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 192[1] alin. (1) Cod penal* și cu aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei. *Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2025 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 08 mai 2025 și stabilită pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale*, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, *fiind prezentă circumstanța agravantă stipulate art. 77 Cod penal - infracțiunea a fost săvârșită de către o persoană care anterior a comis infracțiuni intenționate similare.*

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Paladii Mihail stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia. *Or,* anterioara condamnare a inculpatului atestă că, acesta este predispus de a încălca legea. *Condamnarea anterioară nu l-a corectat şi nu l-a reeducat pe inculpat, continuând comiterea faptelor infracționale.*

Având în vedere, anterioara condamnare, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Paladii Mihail, a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, după cum invocă recurentul, întrucât *inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale*, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, dat faptului că, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul Paladii Mihail.

La fel, se menționează și faptul că, analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că, aceasta nu este un drept al inculpatului, *ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.*

Colegiul notează, că potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate supra, Colegiul consideră că, la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, *va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Paladii Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală*. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz, manifestarea unei căințe sincere, precum și savârșirea infracțiunii de către persoana care a atins vârsta de *****, dar nu au atins vârsta de *****, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 Cod penal și art. 79 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Colegiul remarcă că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La fel, instanța de recurs constată că, prima instanță a dispus în mod întemeiat încasarea de la inculpatul Paladii Mihail, în beneficiul părților vătămate Barașca Marina și Diaconu Victor, a prejudiciului material în cuantumul stabilit, întrucât soluția adoptată este justificată prin circumstanțele cauzei și probele administrate, apreciate în ansamblul lor.

În acest sens, instanța de fond a procedat corect la examinarea acțiunilor civile înaintate, *stabilind existența prejudiciului material cauzat părților vătămate prin faptele infracționale comise de inculpat, precum și întinderea acestuia,* în măsura confirmată prin materialele cauzei. Or, prejudiciul material reprezintă consecința patrimonială directă a infracțiunii, iar repararea acestuia, urmărește restabilirea situației patrimoniale a persoanelor prejudiciate, pe cât posibil, la starea anterioară încălcării drepturilor lor.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice *cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale* sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Rieșind din cele menționate *supra*, Colegiul penal ține a menționa că, în prezenta speță a avut loc respectarea drepturilor patrimoniale a părților vătămate ca urmare a prejudiciilor materiale suferite în condițiile în care Barașca Marina și Diaconu Victor au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal reiterează că, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Paladii Mihail, printr-un înscris autentic, ce conține declarația expresă și neechivocă a sa de recunoaștere a faptei așa cum este menționată în

rechizitoriu, inclusiv cu indicarea faptului că cunoaște consecințele admiterii cererii, cerere susținută integral și de către avocatul acestuia, a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, din care motiv, instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Paladii Mihail în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală și luând în considerație caracterul neechivoc al recunoașterii vinei de către inculpatul Paladii Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate, inclusiv și calificarea juridică a acțiunilor sale, și anume cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu determinat în latura prejudiciului material, Colegiul penal concluzionează că, *prin prisma răspunderii delictuale inculpatul Paladii Mihail este obligat să repare prejudiciul cauzat părților vătămate și anume în cuantumul indicat în conținutul sentinței recurate.*

Într-o altă ordine de idei, *instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiat argumentul părții apărării referitor la caracterul nejustificat al încasării prejudiciului moral cauzat prin comiterea infracțiunilor de furt*, întrucât simplul fapt al sustragerii bunurilor nu constituie, prin sine însuși, *temei suficient pentru acordarea unei compensații bănești cu titlu de prejudiciu moral.*

Repararea prejudiciului patrimonial are drept scop compensarea unei pierderi economice concrete, *pe când repararea prejudiciului moral presupune constatarea unei atingeri aduse unor valori personale nepatrimoniale, în sensul art. 2036 Cod civil.*

Colegiul constată că, *instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material în partea ce ține de acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral.*

Prejudiciul moral presupune existența unor suferințe psihice sau fizice, a unor consecințe negative asupra vieții personale ori a altor atingeri aduse valorilor *nepatrimoniale ale persoanei*, care urmează a fi individualizate și justificate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. *În acest sens,* instanța de judecată nu a stabilit în ce mod concret fapta imputată inculpatului *Paladii Mihail, a afectat starea psihică sau fizică a părților vătămate și prin ce probe se confirmă existența și întinderea prejudiciului moral pretins.*

În speță, în lipsa unor circumstanțe concrete și a unor probe pertinente care să demonstreze că, prin comiterea infracțiunii de furt, părțile vătămate au suferit atingeri distincte ale drepturilor sau intereselor lor nepatrimoniale, *acordarea despăgubirilor morale nu poate fi întemeiată exclusiv pe faptul săvârșirii infracțiunii și al producerii unui prejudiciu material.*

Completul de judecată reține că prima instanță, nu a identificat și nu a analizat niciunul dintre criteriile legale prevăzute de art. 2037 Cod civil, respectiv caracterul și gravitatea prejudiciului moral, intensitatea suferinței, impactul asupra vieții personale sau sociale a reclamantei ori existența unei atingeri concrete aduse drepturilor sale nepatrimoniale. *Simpla invocare a unor trăiri emoționale, neînsoțită de probe sau elemente obiective de evaluare, nu este suficientă pentru a angaja răspunderea civilă delictuală sub aspect moral.*

Deşi, art. 2036 alin. (2) Cod civil prevede că, prejudiciul moral se repară independent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial, *această normă nu instituie o prezumție a existenței prejudiciului moral, ci doar autonomia sa conceptuală.*

În acest context, instanța de recurs reține că, acordarea despăgubirilor pentru prejudiciu moral în asemenea circumstanțe, *ar duce la o compensare suplimentară nejustificată în absența constatării unui prejudiciu moral distinct.*

În cauză, părțile vătămate nu au prezentat probe apte să permită instanței evaluarea obiectivă a unui prejudiciu moral distinct, iar prima instanță nu a explicat în ce mod suma dispusă spre încasare în mărime de 15 000, în beneficiul părții vătămate Barașca Marina lei și respectiv suma de 5 000 lei, cu titlu de prejuciu moral dispusă spre încasare în beneficiul părții vătămată Diaconu Victor, ar corespunde criteriilor legale de proporționalitate și satisfacție echitabilă. În lipsa unor elemente concrete privind afectarea stării emoționale, reputației ori vieții sociale a acestora, acordarea despăgubirilor morale apare ca arbitrară și lipsită de fundament juridic.

Prin urmare, Colegiul constată că, sentința recurată urmează a fi casată parțial, în partea ce vizează acordarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi decizii prin care aceste pretenții va fi respinsă ca neîntemeiată, în rest, dispozițiile sentinței se vor menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Adriana Arabadji în interesul inculpatului Paladii Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 28 mai 2026, pe cauza penală în privința lui *Paladii Mihail* *****, se admite parțial, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se resping, ca neîntemeiate, pretențiile părților vătămate Barașca Marina și Diaconu Victor, privind încasarea de la inculpatul Paladii Mihail *****, a despăgubirilor cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 28 mai 2026, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**