Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. S.Lazări)
Dosarul nr.2r-465/25 (nr. 2-25166125-03-2r-10122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

21 ianuarie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva lui ***** și *****,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 28 noiembrie 2025, ***** s-a adresat în judecată, cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor presupușilor agresori ***** și *****.

În motivarea cererii a menționat ca temei pentru înaintarea acțiunii, este preîntâmpinarea pericolului asupra securității, sănătății și bunăstării personale a petiționarei, fiindu-i frică de noi acte de violență cărora poate fi supusă.

Suplimentar, a informat că, pe cazul dat, la data 19 noiembrie 2025, a fost emisă încheiere privind aplicarea măsurilor de protecție, pe un termen de 5 zile.

A relatat ***** că, la moment persistă pericolul de a fi supusă violenței în familie din partea lui ***** (soacră) și ***** (soț).

Totodată, ***** a menționat că, în timpul măsurilor de protecție, *****, a telefonat- o pe fiica sa ***** și a supus-o unor întrebări despre *****, pentru a o putea urmări ce face, fapt ce îi creează victimei o frică.

Astfel, consideră victima că, este expusă violenței, iar pentru a preîntâmpina pe viitor pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a copilului minor, solicită eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței familiei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025 s-a respins cererea depusă de *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupușilor agresori ***** și *****.

Solicitarea recurentului:

La 07 decembrie 2025, avocatul Bulbuc Boris în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei decizii prin care cererea înaintată privind aplicarea măsurii de protecție să fie admisă integral /f.d.28-29/.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Bulbuc Boris în interesele lui ***** a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței de protecție.

Suplimentar, a relevat că la 28.10.2025, ***** şi ***** în timpul unui conflict cu victima *****, i-au aplicat multiple lovituri, au legat-o şi au ţinut-o imobilizată mai mult de jumătate de oră, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202525P0344 din 04.11.2025, leziuni corporale ușoare manifestate prin escoriaţii la membrul inferior şi superior, comoție cerebrală. Acest conflict i-a provocat frică pentru viața şi sănătatea sa şi a copiilor săi.

A indicat că, pe acțiunile pretinșilor agresori, de către IP Orhei a fost pornită o cauză penală în baza art.201/1 CP, iar ***** a fost recunoscută ca parte vătămată.

A menționat că, la 17.11.2025 ***** s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat măsuri de protecție şi prin încheierea Judecătoriei Orhei din 18.11.2025, a fost admisă parțial cererea şi aplicate măsuri de protecție pe termen de 5 zile.

Consideră victima că, la moment, persistă pericolul de a fi supusă violenței din partea lui ***** şi *****.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025 a fost contestată la 07 decembrie 2025, respectiv în termenul legal de atac.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, (1) cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În accepțiunea art. 278^5 din Codul de procedură civilă, În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

Conform prevederilor art. 278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.

Potrivit dispozițiilor art. 278^9 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă (1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs. (2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

În temeiul prevederilor art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, violenţă în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane,

inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; prin violenţă psihologică se înțelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În baza reglementărilor de la art. 3 alin.(1), (2) al Legii menţionate, (1) subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Art. 12 alin. (1) al aceleiași Legi stipulează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie, iar art. 13 alin. (2^1) stabilește că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant.

În temeiul art. 15 alin.(3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Subsecvent, Colegiul civil reține că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că, violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Corespunzător, prin prisma art. 9 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul civil costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Or, din materialele cauzei și din explicațiile date de către petiționară și reprezentantul acesteia în instanța de fond, s-a stabilit cu certitudine că, părțile ***** și ***** sunt soți /f.d.8/, împreună au trei copii minori ***** (a.n.*****) /f.d.9/, ***** (a.n.*****) /f.d.10/ și ***** (a.n.*****) /f.d.11/.

Potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14 noiembrie 2025 s-a constatat că, la data de 29 octombrie 2025, în urma unui conflict, ***** a fost agresată fizic de către soțul ***** și soacra *****, astfel, s-a dispus recunoașterea victimei ***** în calitate de parte vătămată /f.d.12/.

La data de 18.11.2025, petiționara *****, a depus în interesul ei și a copiilor minori Godoroja ***** , Godoroja ***** și Godoroja ***** cerere, privind aplicarea ordonanței de protecție, de la acțiunile soțului *****.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 19 noiembrie 2025 /f.d.19-21/, s-a admit parțial cererea reclamantei și s-a dispus aplicarea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 5 zile /f.d.22/.

La data de 28.11.2025, ***** reprezentată de avocatul Boris Bulbuc, a depus cerere de eliberare a ordonanței de protecție, invocând actul de agresiune din data de 29.10.2025 /f.d.3-5/.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025 s-a respins, cererea depusă de *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor ***** și ***** /f.d.24-25/.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele de drept ce guvernează spața, Colegiul civil reține că, cererea dedusă judecății este reiterată pe aceleași motive de fapt și de drept. Or, din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 18.11.2025, instanța de fond a admis parțial cererea recurentei, aplicând măsuri de protecție pe un termen de 5 zile, în legătură cu evenimentul din 29.10.2025. Totodată, se reține că, această încheiere nu a fost contestată, devenind definitivă, iar ulterior, la data de 28.11.2025, recurenta a depus o nouă cerere, întemeiată pe aceleași circumstanțe de fapt, respectiv pe evenimentul din 29.10.2025, fără a invoca fapte noi, produse ulterior.

Prin urmare, instanța de fond în mod corect a constatat că, asupra acelorași împrejurări instanța deja s-a expus, iar reiterarea cererii nu poate conduce la o nouă evaluare a acelorași fapte.

În acest sens, potrivit art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu mai pot fi repuse în discuție între aceleași părți, având forță obligatorie pentru instanță.

Deci, instanța de fond a reținut corect că, evenimentul din 29.10.2025 a fost deja analizat, asupra acestuia fiind dispuse măsuri de protecție prin încheierea din 19.11.2025 și nu există temei legal pentru ca instanța să se pronunțe repetat asupra acelorași circumstanțe, în lipsa unor fapte noi sau a nerespectării măsurilor anterior dispuse.

Astfel, Colegiul civil subliniază că, principiul securității raporturilor juridice și al autorității lucrului judecat exclude examinarea repetată a unei cereri identice sub aspect factual și juridic.

Instanța de recurs reiterează că, în accepțiunea art. 15 alin.(3) din Legea nr. 45/2007, măsurile de protecție se aplică pe un termen determinat și pot fi prelungite doar în cazul existenței unei cereri repetate întemeiate pe fapte noi sau în cazul nerespectării măsurilor stabilite anterior.

Or, în speță recurenta nu a solicitat prelungirea ordinului anterior, nu a demonstrat continuarea actelor de violență după revenirea presupusului agresor la domiciliu, din propriile declarații date în ședința instanței de fond rezultând că, revenirea la domiciliu la data de 27.11.2025 nu a fost însoțită de acte de violență.

Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a concluzionat că, nu este întrunită condiția existenței unui pericol actual și real, necesară pentru dispunerea unei noi ordonanțe de protecție.

Cu privire la persoana intimatei *****, instanța de fond a apreciat corect că, ***** nu locuiește împreună cu familia recurentei, iar
nemulțumirile invocate de recurentă țin de conflicte patrimoniale și de dreptul de proprietate, care nu intră în sfera violenței în familie reglementată de Legea nr. 45/2007.

Așadar, în lipsa unor fapte concrete de violență fizică sau psihică imputabile acesteia, instanța a constatat în mod justificat că, implicarea acesteia nu poate fi calificată drept violență în sensul legii speciale.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că, instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual, soluția pronunțată este legală și temeinică, iar
recursul nu conține argumente noi care să infirme concluziile instanței de fond.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în privința lui ***** și *****.

Totodată, instanța de recurs menționează că, argumentele invocate de către reprezentantul recurentei în cererea de recurs se reduc doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În circumstanțele date şi având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, iar, cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva lui ***** și *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**