Dosarul nr. 4-24060824-05-4r-24022026

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător: Ion Volcovschi

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În Numele Legii

25 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui

Fedosei Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 din Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 04 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae, a întocmit în privința lui Fedosei Mihail proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228467 pentru faptul că, la data de 24 mai 2024, ora 23:00, în *****, Fedosei Mihail, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului de poliție Crețu Vasile, totodată jignindu-l cu cuvinte necenzurate.

Acțiunile lui Fedosei Mihail au fost calificate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Cod contravențional, conform indicilor - *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de*

menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității și art. 353 alin. (1) din Cod contravențional, conform indicilor - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.*

Conform art. 395 din Cod contravențional, cauza a fost expediată spre examinare după competența la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 octombrie 2024, Fedosei Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Cod contravențional și în temeiul normei indicate i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 octombrie 2024, contravenientul Fedosei Mihail a depus recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 16 iunie 2025, s-a admis cererea contravenientului Fedosei Mihail privind repunerea în termen a recursului. S-a repus în termen recursul declarat de contravenientul Fedosei Mihail. S-a admis recursul declarat de contravenient Fedosei Mihail. S-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 octombrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 ianuarie 2026, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Fedosei Mihail, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 228467 din 04 iunie 2024, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae.

La data de 28 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae, a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;

- Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 ianuarie 2026, cu emiterea unei noi hotărâri, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228467 din 04 iunie 2024, încheiat în privința lui Fedosei Mihail în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Cod contravențional.

Argumentele recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae.

În motivarea recursului agentul constatator a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța de fond nu s-a expus asupra problemelor ce urmau a fi rezolvate.

Consideră că, este neîntemeiată poziția instanței de fond precum că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente pentru susținerea învinuirii incriminate contravenientului Fedosei

Mihail. Această concluzie a instanței de fond rezultă din lipsa analizei și aprecierii corecte a tuturor probelor din dosar.

În acest sens a menționat că, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, obligă instanțele judecătorești de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor prezentate de părți.

Astfel consideră că, prima instanță a ajuns pripit la concluzia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Fedosei Mihai, din motivul că nu există faptul contravenției.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 5, 467, 468 și 473 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost pronunțată în ședință publică la data de 15 ianuarie 2026, în lipsa agentului constatator.

Recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae la data de 28 ianuarie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 25 iunie 2026, ora 15:00 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data examinării, însă în termenul stabilit careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Completul de judecată conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 ianuarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispoziția art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

De asemenea, Completul de judecată reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să*

soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, eronat concluzionând încetarea în ordinea art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional a procesului contravențional pornit în privința lui Fedosei Mihail în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional *contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art. 165, 181, 2431, art. 2771 alin. (3), (5) şi (6), art.3121, art.316, 317, 318[1], 320, 322-3241, 330[4], **335–337**, 342, 352 şi **353** se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 701, 781-782, 88, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431, art.2771 alin.(3), (5) şi (6), art.3121, 316, 317, 3181, 320, 322–3241, 3304, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Materialele dosarului denotă că, la data de 04 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae a întocmit în privința lui Fedosei Mihail, proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la data de 24 mai 2024, ora 23:00, în *****, Fedosei Mihail, nu s-a subordonat cerinţelor legale a angajatului de poliţie Creţu Vasile, totodată jignindu-l cu cuvinte necenzurate.*

Acțiunile contravenientului Fedosei Mihail au fost calificate de agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) din Cod contravențional, conform indicilor - *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității* și art. 353 alin. (1) din Cod contravențional, conform indicilor - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.*

Conform art. 395 din Cod contravențional, cauza a fost expediată spre examinare după competența la Judecătoria Cimișlia, sediul Central. (f/d 8).

Audiat în cadrul ședinței de judecată **victima Crețu Vasile** a susținut învinuirea adusă de către agentul constatator în actul de învinuire.

În cadrul ședinței de judecată din data de 11 decembrie 2025, Fedosei Mihail a decrat că refuză să dea declarații, vina nu o recunoaște. /f.d.89/.

Cauza contravențională a fost examinată în lipsa agentului constatator, care a solicitat examinarea în lipsa sa, cu mențiunea în cererea din data de 11 decembrie 2025, înregistrată cu nr. 3-12592 că susține învinuirea adusă lui Fedosei Mihail. /89, 90/.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probele materiale, acumultate de către agentul constatator la faza de constatare a contravențiilor:

- Raportul agentului din cadrul SS a SP a SSP a IP Cimișlia, Crețu Vasile, potrivit căruia aduce la cunoștință că la data de 24.05.2024 spre 25.05.2024, aflându-se în cadrul grupei operative 112, în timpul documentării a solicitării cu nr. 1353 din 24.05.2025, Fedosei Mihail locuitorul *****,*****, aflându-se în stradă, se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției, manifestând un comportament grosolan și lipsă de respect față de angajații poliției. (f/d 2);

- Proces-verbal de audierea victimei Crețu Vasile, unde a descris succint cele întâmplate visa-vis de comportamentul lui Fedosei Mihail. (f/d 3);

- Proces-verbal de audierea martorului, agent al SS a SP a SSP a IP Cimișlia, Vacarciuc Sergiu, declarațiile fiind identice cu declarațiile victimei. (f/d 4);

- Proces verbal de audiere a contravenientului din 04 iunie 2024, din conținutul cărui rezultă că Fedosei Mihail, vina în comiterea contravenției imputate nu o recunoaște, menționând că cu cuvinte necenzurate angajații poliției nu a numit. (f/d 7);

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2024 Seria/nr. MAI06 228446 întocmit în privința lui Fedosei Mihail, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin. (1) din Cod contravențional. (f/d 8).

În urma examinării cauzei contravenționale, prima instanță a încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.*

Potrivit doctrinei juridice, această prevedere se aplică atunci când instanța constată că: nu există elementele constitutive ale contravenției - fapta descrisă în procesul-verbal nu întrunește caracteristicile legale prevăzute în normele contravenționale aplicabile; persoana nu a săvârșit fapta - nu există probe suficiente care să confirme că autorul faptei este persoana împotriva căreia s-a întocmit procesul-verbal; evenimentele descrise în procesul-verbal nu s-au produs – fapta imputată este un simplu rezultat al unei erori de constatare, fals raport, neînțelegere sau lipsă de probe obiective.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod Contravențional *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Deci, lecturând hotărârea contestată, Completul de judecată reține, că prima instanță nu a stabilit caracterul veridic al contravențiilor imputate, or, constatând că „nu există faptul contravenției”, nu a examinat probelor administrate și nu a efectuat analiza acestor probelor, nu a

examinat declarațiile părții vătămate, nu a coroborat probele existente, nu a expus motivele pentru care exclude anumite probe materiale, nu a analizat circumstanțele de timp, loc și mod ale pretinselor fapte.

Mai mult, prima instanță nu a verificat existența elementelor constitutive (latura obiectivă și subiectivă) a contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional, imputate lui Fedosei Mihail prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 04 iunie 2024.

Prin urmare, prima instanță nu a stabilit veridicitatea sau neveridicitatea faptei, ci doar a formulat o concluzie neargumentată, contrar prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În conformitate cu art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Completul de judecată reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravențional *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În corespundere cu art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată consideră că, prima instanță neîntemeiat a apreciat probatoriul acumulat de agentul constatator în cauză și neîntemeiat a invocat în hotărâre că agentul constatator nu a prezentat nici o probă în vederea susținerii învinuirii formulate în proces-verbal cu privire la contravenție. Instanța de fond a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale printr-o apreciere selectivă și izolată a probelor, fără a examina coroborat întregul material probator și fără a oferi argumente convingătoare pentru înlăturarea probelor care confirmă existența contravențiilor.

În speță, instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor victimei, probei video, în coroborare cu înscrisurile anexate în calitate de mijloace materiale de probă, din care rezultă bănuiala rezonabilă în comiterea faptelor de către Fedosei Mihail.

În aserțiunea dată, Completul de judecată statuează că toate aceste chestiuni urmează a fi reexaminate într-o altă procedură în prima instanță, unde probele puse pe rolul justiției urmează a fi rezolvate în strictă măsură cu cele solicitate, or, instanța de recurs nu poate accepta soluția instanței inferioare, de vreme ce problemele înserate ce urmau a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale nu au fost epuizate, iar în vederea garantării participanților a unui proces contradictoriu, la o justiție echitabilă și eficientă în vederea emancipării principiului dreptului la adevăr, instanța ajunge la concluzia admiterii recursului formulat, casarea verdictului judiciar cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Completul de judecată conchide, caracterul nemotivat a hotărârii atacate, ce nu corespunde exigenților actului de justiție, deși potrivit jurisprudenței CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează, că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției contestatorului redată în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce sunt justificate conform standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Din considerentele expuse, Completul de judecată constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional și luând în considerație faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași

instanță, în alt complet de judecată, întru examinarea cauzei cu asigurarea drepturilor şi garanțiilor participanților la proces, cu cercetarea probelor sub toate aspectele.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Berestean Nicolae.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 15 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe contravenientul Fedosei Mihail, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO