Dosarul nr. 3-2905/23

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 martie 2024 mun.*****

Judecătoria ***** (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina către Primarul General al Municipiului ***** privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ,

constată:

La 06 octombrie 2023 Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată către Primarul General al Municipiului ***** privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantele au invocat următoarele, Șocodei Irina, în baza contractului de superficie Nr. ***** din 17.11.2022, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, la data de 17.01.2023, este deținătoarea dreptului de superficie, asupra la 1/2 cotă parte, din terenul cu Nr. cadastral *****, situat în *****, str. *****

La fel, Gurschi Ecaterina, în baza contractului de superficie Nr. ***** din 17.11.2022, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, la data de 17.01.2023, este deținătoarea dreptului de superficie, asupra la 1/2 cotă parte, din terenul cu Nr. cadastral *****, situat în *****, str. *****

La data de 26.05.2022, Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, au depus la Primaria *****, o cerere comună, cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, prin care au solicitat emiterea actului permisiv, pentru proiectarea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală și orizontala conform avizului, în *****, str. ***** fapt confirmat prin Certificatul constatator Nr.*****.

Indică că, în conformitate cu art.3 din Legea privind autorizarea executarii lucrărilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 (în redactia pâna la modificari potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative Nr.290 din 20.10.2022,

art.657; în vigoare din data de 04.12.22) - *Certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr. 1) se elaboreaza și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor (anexa nr. 11), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului.*

În conformitate cu art.4 alin.(6) din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 (în redactia pâna la modificari potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative Nr.290 din 20.10.2022, art.657; în vigoare din data de 04.12.22) - *în cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra carora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special,* emitentul va obtine avizele prevazute de legislatie.

În conformitate cu art.5 din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 (în redactia pâna la modificari potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative Nr.290 din 20.10.2022, art.657; în vigoare din data de 04.12.22) - *(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaboreaza și se elibereaza solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucratoare de la data înregistrării cererii.*

(2) În cazul elaborarii certificatului de urbanism pentru proiectare in conditiile art.4 *alin.(6***),** *termenul de emitere nu va depasi 30 de zile lucratoare.*

Mai indică reclamatele că, necatând la prevederile legale, la termenul concret, în care urma a fi soluționată cererea petiționarilor de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și la faptul ca la cererea de solicitare a certificatului de urbanism pentru proiectare, petiționarii au prezentat anexat avizul din partea Consiliului National al Monumentelor Istorice, prin care potrivit procesului-verbal Nr.9 din 28.05.2019, a fost avizată pozitiv schița de proiect pentru construcția unui bloc de locuințe cu regimul de înalțime D+P+3E+M, Primaria mun. Chisinau, **nu a acordat nici un raspuns in termenul legal impus de 30 zile lucratoare.**

În conformitate cu art.28' din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 **-** *(1) Actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcţie, prevăzute la art.3, 12 şi 17, cad sub incidenţa principiului de aprobare tacită în cazul depăşirii de către emitent a termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv şi în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv.*

(2) Solicitanţii (beneficiarii) care nu au obţinut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sînt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art.24 alin.(1) lit.a[1]) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art.6[2] din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, informînd în scris despre aceasta Agenţia pentru Supravegherea Tehnică.

La data de 27.06.2022, a fost intocmită si expediată în adresa Inspectoratului General al Politiei din cadrul MAI, Notificarea si Declararea pe proprie raspundere, referitoare la aplicarea procedurii aprobării tacite, în cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare, solicitat la data de 26.05.2022, de catre Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, care a fost recepționată potrivit Avizului de receptie Nr.DS8000698715AR la data de 29.06.2022.

În legatură cu acest fapt, prin scrisoarea Nr.34/20/112351 din 10.08.2022, petitionarii au fost informați ca în urma examinarii prezentei situatii de catre organele de poliție, întradevar s-a constat faptul ca cererea Nr.*****, a fost înregistrată la Primaria mun. Chisinau, la data de 22.05.2022, însa în baza acesteia, **nu a fost eliberat certificatul de urbanism solicitat și nici nu** a **fost expediat raspunsul de refuz în termenul stabilit de lege.**

În continuare fiind întrunite condițiile legale, de aplicare a procedurii de aprobare tacită, privind emiterea actului permisiv si in cazul de față, certificatul constatator Nr.CU-00921/26-05- 2022 din 26.05.2022, avînd valoarea certificatului de urbanism pentru proiectare, beneficiarii au recurs la intocmirea proiectului *„Construirea unei case in limitele terenului cu Nr. Cadastral* ***** cu extinderea pe verticală si orizontală conform avizului, în *****, str. ***** ”.

După finisarea lucrărilor de proiectare si obținerea corespunzatoare a avizelor de verificare la proiectul de execuție, Șocodei Irina si Gurschi Ecaterina au depus la Primaria mun. Chisinau, o cerere privind eliberarea autorizației de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului **„***Construirea unei case in limitele terenului cu Nr. Cadastral ***** cu extinderea pe verticala și orizontala conform avizului, în mun. *****, sir. *****,* anexând în modul prevazut de lege toate actele necesare, iar ca dovadă de primire a acestei cereri a fost eliberat certificatul constatator Nr.*****din 02.12.2022.

Astfel, necatind la faptul ca petitionarii au anexat la cerere toate actele si avizele prevazute de lege si la termenul concret, în care urma a fi solutionata cererea de eliberare a autorizatiei pentru construire, Primaria mun. Chisinau, din nou, **nu a acordat nici un raspuns în perioada de 30 zile lucratoare.**

Acest fapt ca și în cazul cererii pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a determinat solicitantii Șocodei Irina si Gurschi Ecaterina, sa recurga la procedura aprobarii tacite a actului permisiv si la data de 17.01.2023, a fost intocmita si expediata în adresa Inspectoratului General al Politiei din cadrul MAI, Notificarea și Declaratie pe proprie raspundere, care au fost receptionate potrivit Avizului de receptie Nr.DS8000947309AR la data de 18.01.2023.

Ulterior, prin scrisoarea Nr.34/20/11534 din 02.02.2023, petitionarii au fost informati ca in urma examinarii prezentei situatii de catre organele de politie, într-adevar s-a constat faptul ca cererea Nr.AC-00748/02-12-22, a fost inregistrata la Primaria mun, *****, la data de 02.12.2022, însa în baza acesteia **nu a fost**

eliberata autorizația de construire solicitata si nici nu a fost expediat răspunsul de refuz în termenul stabilit de lege, iar in legatura cu acest fapt, functionarul responsabil a fost sancționat cu amenda potrivit art.350 al.(l) Cod Contravențional.

În continuare pentru respectarea, procedurii legale, Șocodei Irina Gurschi Ecaterina, la data de 26.05.2023, au informat prin declarație scrisă Agenția pentru Supraveghere Tehnică despre începerea lucrărilor de construcție în baza proiectului Nr.***** *„Construirea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticala și orizontală conform avizului, în mun. *****, str. *****.*

La fel, la data de 22.06.2023, Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, au informat prin declarație scrisă și Primaria mun. Chișinău, despre începerea lucrărilor de construcție în baza proiectului Nr.***** „Construirea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală si orizontală conform avizului, în *****, str. *****, solicitând în baza art.12 al.7 din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 și eliberarea autorizatiei de construire în termen de 3 zile lucratoare.

Însă, necatând la comportamentul expres care este prescris de norma sus indicată, Primaria mun. Chisinau, nu a eliberat autorizatia de construire, dar petiționarii au recepționat o scrisoare de răspuns cu Nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, semnată de Viceprimarul mun. Chisinau, dl Ceban Ilie, prin care în mod inexplicabil, cu toate ca se indică expres conținutul normelor cu privire la procedura de aprobare tacita a actului permisiv, în final se menționează ca cererea nu poate fi soluționată.

În aceste circumstante, Socodei Irina și Gurschi Ecaterina, au fost impuse de a se adresa față de Primaria mun. Chișinau, cu o cerere prealabila, aceasta fiind înregistrată corespunzator, la data de 22.08.2023 și au solicitat anularea scrisorii Nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, acordate la declaratia de demarare a lucrarilor, precum si eliberarea, în termen de 3 zile lucratoare, a autorizatiei de construire, pentru executarea lucrarilor de constructie conform dar până la moment nu a fost primit nici un raspuns.

Solicită reclamantele, anularea scrisorii de raspuns Nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, acordate la declaratia de demarare a lucrarilor, depusa de Socodei Irina (INDP - *****) si Gurschi Ecaterina (INDP - *****), semnată de Viceprimarul *****, Ceban Ilie; obligarea Primarului General al *****, sa elibereze, in termen de 3 zile lucratoare, beneficiarilor Șocodei Irina (INDP - *****) și Gurschi Ecaterina (INDP - *****) autorizația de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului „*Construirea unei case in limitele terenului cu Nr. Cadastral *****,* cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în *****, str. *****.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantelor Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, avocatul Andrei Crosnostan a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Primarului ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre examinarea cauzei în fond.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentată referința, potrivit căreia pârâtul acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, la data de 26.05.2022, Șocodei Irina si Gurschi Ecaterina, au depus la Primaria mun. Chisinau, o cerere comună, cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, prin care au solicitat emiterea actului permisiv, pentru proiectarea unei case în limitele terenului cu nr. cadastral *****, situat in *****, str. *****.

Prin raspunsul nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, Primaria mun. Chisinau a mentionat că cererea nu poate fi soluționată.

Totodata, menționează că răspunsul nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, la cererea de eliberare a autorizatiei de construire este unul întemeiat și motivat.

La reținerea argumentelor invocate, mentionează ca legea cadru ce reglementeaza activitatea de autorizare a lucrărilor de constructie o constituie Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, obiectul careia îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcție în scopul asigurarii transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri.

Menționează că, potrivit art. 2 din Legea nr. 163/2010 prin *autorizare de construire* se înțelege acel act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate.

Indică că, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 163/2010 autorizația de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unitatii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului (anexa nr. 3^1), în care se indică locul amplasarii imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucratoare de la data înregistrării acesteia.

Susține că, în conformitate cu prevederile art. 12 (5^1) Drept temei pentru refuzul de a elibera autorizatia de construire servesc urmatoarele:

a)solicitantul nu este proprietarul imobilului/terenului pentru care solicita autorizatia de construire sau nu are acordul coproprietarilor;

b)documentatia de proiect a fost elaborate cu incalcarea prescripfiilor §i a elementelor stabilite prin certificatul de urbanism pentru proiectare;

c)lipsesc avizele pozitive, stabilite prin certificatul de urbanism si actele normative, care trebuie să însoțească cererea privind solicitarea autorizatiei de construire.

Invederează ca, conform pct.8 din Hotărârea explicativă a Curtii Supreme de Justitie nr. 8 din 22.12.2014 cu privire la practica aplicarii de catre instanțele judecatorești a legislației funciare se indică că: ”Nu pot fi de competența instanței de judecată pretențiile persoanelor fizice sau juridice a căror soluționare ține de competența autorităților publice locale.”.

Iar, conform art. 225, alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova prevede că: Instanța de judecată nu este competentă sa se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ”.

Mai susține că, totodată, activitatea autorității publice locale este garantată de art. 3, alin. (2) din Legea privind administrația locala nr. 436 din 28.12 .2006: autoritățile administrației publice locale beneficiaza de autonomie decizională, organizațională, gestionara și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.” iar obligarea autorității publice locale să emită act administrativ va fi o implicare în autonomia locală.”

Invocă că reieșind din limitele pretențiilor formulate de reclamanți în cererea de chemare în judecată privind obligarea autorității publice de a emite act administrativ, în perspectiva unei hotarari pronunțate de instanta de judecata, va fi considerată ca o substituție a atribuliilor autorităților publice, întrucât acordarea unui astfel de drept este luată exclusiv de organul abilitat cu aceste atribuții prin lege.

Astfel, consideră că, Primarul General la emiterea actului administrativ privind refuzul de a elibera autorizația de construire si-a exercitat dreptul discrețional, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, astfel cererea reclamanților este neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că acţiunea reclamantelor Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina este întemeiată și urmează să fie admisă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 206 lit.b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. 3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Reieșind din materialele cauzei, Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, în baza contractelor de superficie Nr. ***** din 17.11.2022, respectiv Nr. ***** din 17.11.2022, înregistrate în Registrul bunurilor imobile, la data de 17.01.2023, sunt deținătoarele dreptului de superficie, asupra la 1/2 cotă parte fiecare, din terenul cu Nr. cadastral *****, situat în *****, str. *****

La data de 26.05.2022, Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, au depus la Primăria *****, o cerere comună, cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, prin care au solicitat emiterea actului permisiv, pentru proiectarea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în *****, str. ***** fapt confirmat prin Certificatul constatator Nr.*****.

La data de 27.06.2022, a fost întocmită și expediată în adresa Inspectoratului General al Poliției din cadrul MAI, Notificarea si Declararea pe proprie răspundere, referitoare la aplicarea procedurii aprobării tacite, în cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare.

Prin scrisoarea Nr.34/20/112351 din 10.08.2022, petiționarii au fost informați că în urma examinării prezentei situații de către organele de poliție, întradevar s-a constatat faptul ca cererea Nr.*****, a fost înregistrată la Primaria *****, la data de 22.05.2022, însa în baza acesteia, nu a fost eliberat certificatul de urbanism solicitat și nici nu a fost expediat raspunsul de refuz în termenul stabilit de lege.

În continuare fiind întrunite condițiile legale, de aplicare a procedurii de aprobare tacită, privind emiterea actului permisiv, beneficiarii au recurs la intocmirea proiectului *„Construirea unei case in limitele terenului cu Nr. Cadastral* ***** cu extinderea pe verticală si orizontală conform avizului, în *****, str. ***** ”.

După finisarea lucrărilor de proiectare si obținerea corespunzătoare a avizelor de verificare la proiectul de execuție, Șocodei Irina si Gurschi Ecaterina au depus la Primăria *****, o cerere privind eliberarea autorizației de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului **„***Construirea unei case in limitele terenului cu Nr. Cadastral ***** cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în mun. *****, sir. *****.*

După curgerea termenului de 30 de zile, în care urma a fi solutionata cererea de eliberare a autorizatiei pentru construire, Primaria mun. Chisinau, din nou, nu a acordat nici un raspuns.

La data de 17.01.2023, a fost intocmită si expediata în adresa Inspectoratului General al Politiei din cadrul MAI, Notificarea și Declarația pe proprie raspundere.

Ulterior, prin scrisoarea Nr.34/20/11534 din 02.02.2023, petitionarii au fost informați ca în urma examinării prezentei situații de către organele de poliție, într-adevar s-a constat faptul ca cererea Nr.AC-00748/02-12-22, a fost inregistrată la Primăria mun, Chișinău, la data de 02.12.2022, însa în baza acesteia nu a fost eliberata autorizația de construire solicitata si nici nu a fost expediat răspunsul de refuz în termenul stabilit de lege.

La data de 26.05.2023, reclamantele au informat prin declarație scrisă Agenția pentru Supraveghere Tehnică despre începerea lucrărilor de construcție în baza proiectului Nr.***** *„Construirea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticala şi orizontală conform avizului, în mun. *****, str. *****.*

La data de 22.06.2023, Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, au informat prin declarație scrisă și Primaria mun. Chișinău, despre începerea lucrărilor de construcție în baza proiectului Nr.***** „Construirea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală si orizontală conform avizului, in *****, str. *****, solicitând art.12 al.7 din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor în construcție Nr.163 din 09.07.2010 și eliberarea autorizatiei de construire în termen de 3 zile lucratoare.

La data de 03.08.2023, Primaria *****, a eliberat răspunsul cu Nr.2-03/1-1542 din 03.08.2023, semnată de Viceprimarul *****, dl Ceban Ilie, prin care în care s-a menționat că cererea nu poate fi soluționată.

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit, art.3 alin.(1) din Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *„certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr. 1) se elaborează şi se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor (anexa nr. 1[1]), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente:*

b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică);

c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi."

În continuare potrivit art. 4 alin. (1) și (6) al aceleiași legi, „*Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului. În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a*

instituit prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obţine avizele prevăzute de legislaţie”.

În aceeași ordine de idei potrivit art.5 alin.(1)-(2) din Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *„certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se eliberează solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii. În cazul elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare în condiţiile art. 4 alin. (6), termenul de emitere nu va depăşi 30 de zile lucrătoare.”*

Din conținutul normelor citate *supra* instanța de judecată conchide că primarul mun.Chișinău avea obligația de a emite în termen ce nu va depăși 30 de zile lucrătoare certificatul de urbanism pentru proiectare la cererea din 26.05.2022, emisă de Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, prin care au solicitat emiterea actului permisiv, pentru proiectarea unei case în limitele terenului cu Nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în *****, str. ***** fapt confirmat prin Certificatul constatator Nr.*****.

În situația din speță potrivit căreia Primarul mun.Chișinău nu a eliberat certificatul de urbanism în termenul stabilit de legislație și nu a refuzat oficial eliberarea acestuia, devine incidentă norma prevăzută la art.28^1 din Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit căreia, *„actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcţie, prevăzute la art.3, 12 şi 17, cad sub incidenţa principiului de aprobare tacită în cazul depăşirii de către emitent a termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv şi în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv.*

(2) Solicitanţii (beneficiarii) care nu au obţinut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sînt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art.24 alin.(1) lit.a^1) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art.6^2 din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, informînd în scris despre aceasta Agenţia pentru Supravegherea Tehnică.”

În continuare potrivit art.6^2 alin.(3)-(4) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, *„după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de*

eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hîrtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

(4)Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne:

a) verifică veridicitatea informaţiei din declaraţia pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informaţia privind certificatul constatator recepţionat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenţionale aplicate;

b) în termen de 3 zile lucrătoare de la recepţionarea certificatului constatator, îl expediază prin poşta electronică subdiviziunii sale abilitate cu iniţierea procedurilor contravenţionale şi aplicarea, după caz, a sancţiunilor prevăzute de Codul contravenţional faţă de funcţionarii autorităţilor emitente care au încălcat procedurile şi termenele de eliberare a actelor permisive;

c) analizează informaţia din certificatele constatatoare recepţionate şi datele furnizate de subdiviziunile sale teritoriale cu privire la aplicarea sancţiunilor contravenţionale şi informează trimestrial despre rezultatele analizei Cancelaria de Stat, în scopul elaborării măsurilor şi propunerilor de optimizare a activităţii autorităţilor emitente.

(5) Autorităţile administraţiei publice şi instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control, instanţele de judecată sînt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat şi expediat în modul prevăzut la alin. (3).

(6) Aplicarea procedurii aprobării tacite nu privează solicitantul de dreptul de a se adresa direct către agentul constatator în cazurile expres prevăzute de Codul contravenţional."

În continuare instanța de judecată constată că reclamantele Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina s-au adresat prin notificarea din 27 iunie 2022, adresată Inspectoratului General al poliției din cadrul MAI (f.d.25). Iar potrivit răspunsului NR.34/20/112351 DIN 10.08.2022 (f.d.27), Inspectoratul de Poliție Centru a confirmat că, în urma examinării prezentei situații de către organele de poliție, întradevar s-a constat faptul ca cererea Nr.*****, a fost înregistrată la Primaria mun. Chisinau, la data de 22.05.2022, însa în baza acesteia, nu a fost eliberat

certificatul de urbanism solicitat și nici nu a fost expediat raspunsul de refuz în termenul stabilit de lege.

Astfel instanța de judecată constată că, de către reclamantele Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina a fost respectată procedura pentru aprobarea tacită prevăzută de legislația în vigoare.

În continuare instanța atestă că reclamantele după finisarea lucrărilor de proiectare și obținerea corespunzătoare a avizelor de verificare la proiectul de execuție, au depus la Primăria mun. Chișinău o cerere de eliberare a autorizației de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului.

Instanța de judecată relevă că potrivit art.12 alin.(1) și (6) din Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *„autorizația de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului (anexa nr. 3[1]), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului**, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.***

(6) Dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin. (1) şi nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizaţia de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condiţiilor stabilite la art.281, informînd în scris emitentul şi Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.”

Potrivit materialelor din dosar rezultă că cererea de eliberare a autorizației de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului din 02.12.2022 a fost înregistrată de către Primăria municipiului Chișinău la data de 02.12.2022 (f.d.31).

La data de 17.01.2023 reclamantele Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina s-au adresat prin notificare, adresată Inspectoratului General al poliției din cadrul MAI (f.d.32). Iar potrivit răspunsului NR.34/20/11534 DIN 02.02.2023 (f.d.36), Inspectoratul de Poliție Centru a confirmat că, în urma examinării prezentei situații de către organele de poliție, întradevar s-a constat faptul ca cererea Nr. AC-00748/02-12-2022, a fost înregistrată la Primaria mun. Chisinau, la data de 22.05.2022, însa în baza acesteia, nu a fost eliberată autorizația de construcție solicitată și nici nu a fost expediat raspunsul de refuz în termenul stabilit de lege.

Astfel instanța de judecată constată că, și în această parte, de către reclamantele Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina a fost respectată procedura pentru aprobarea tacită prevăzută de legislația în vigoare pentru eliberarea autorizației de construcție.

Referitor la argumentele autorității pârâte precum că Primarul General la emiterea actului administrativ privind refuzul de a elibera autorizația de construire si-a exercitat dreptul discreționar, instanța va reține următoarele.

Potrivit art.12 alin.(7) din Legea nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *„**La survenirea situaţiei prevăzute la alin. (6), emitentul eliberează necondiţionat autorizaţia de construire în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informaţiei despre începerea executării lucrărilor**”*

Din conținutul normei citate *supra* rezultă fără echivoc că dacă Primarul mun. Chișinău nu a respectat termenul stabilit de 30 de zile şi nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, **autorizaţia de construire se consideră eliberată,** iar emitentul este obligat să elibereze necondiționat autorizația de construcție în mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informaţiei despre începerea executării lucrărilor.

Astfel, instanța de judecată constată că în speța dată Primarul mun. Chișinău nu dispune de drept discreționar conform art.16 din Codul administrativ.

Din aceste considerente instanța de judecată va respinge argumentele autorității pârâte, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic, or autoritatea pârâtă nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

Din considerente sus-enunțate, ținând cont faptul că decizia sub forma de scrisoare de răspuns nr. 2-03/1-1542 din 03.08.2023, acordată la declarația de demarare a lucrărilor, depusă de Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, semnată de Viceprimarul mun. Chișinău, Ceban Iliea fost emisă cu încălcarea normelor prevăzute de legislație, instanța de judecată va dispune anularea actului administrativ, ca fiind ilegal.

Corespunzător, ținând cont de admiterea ca fiind întemeiate a pretențiilor de anulare deciziei sub formă de scrisoare de răspuns nr. 2-03/1-1542 din 03.08.2023, acordată la declarația de demarare a lucrărilor, depusă de Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, semnată de Viceprimarul mun. Chișinău, Ceban Ilie, instanța de judecată va admite, subsecvent, și cerința privind obligarea Primarului General al Municipiului Chișinău, să elibereze, în termen de 3 zile lucrătoare, reclamanților Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina autorizația de construire pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului: „Construirea unei case în limitele terenului cu nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în ***** str.*****

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina către Primarul General al Municipiului Chișinău privind anularea actului

administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, se admite ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia sub forma de scrisoare de răspuns nr. 2-03/1-1542 din 03.08.2023, acordată la declarația de demarare a lucrărilor, depusă de Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina, semnată de Viceprimarul mun. Chișinău, Ceban Ilie, ca fiind neîntemeiată.

Se obligă Primarul General al Municipiului Chișinău, să elibereze, în termen de 3 zile lucrătoare, reclamanților Șocodei Irina și Gurschi Ecaterina autorizația de construire pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului : „Construirea unei case în limitele terenului cu nr. cadastral *****, cu extinderea pe verticală și orizontală conform avizului, în ***** str.*****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu