4-23151424-12-5r-25102023
Dosar nr.5r-6459/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Harabagiu Ana, Oxana Garștea

examinând în ședință publică contestația cet. Railean Ion ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 şi a deciziei de sancționare din 28.09.2023, adoptate în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 28.09.2023 agentul constatator al SDAR, ofițer superior Susanu Anatol a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 în privința cet. Railean Ion ***** în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 28.09.2023, la ora 15:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 35/1, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a manifestat prudență în traficul rutier, nu a ținut cont de situația rutieră și ca urmare a ieșit pe contrasens și a tamponat troleibuzul cu n/î 2146.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 din 28.09.2023 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Railean Ion ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 din 28.09.2023 în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 17.10.2023 contravenientul Railean Ion ***** a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 şi a deciziei de sancționare din 28.09.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației Railean Ion ***** invocă că la data de 28.09.2023 se deplasa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 35/1, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, iar troleibuzul de pe ruta nr.4, care se deplasa din sens opus a intrat pe banda sa și i-a cauzat deteriorări esențiale la automobil, și anume i-a fost deteriorată roata din spate a automobilului cu tot cu suspensie. În urma acestui accident a avut de suferit un stres enorm. Relatează că conducătorul troleibuzului după impact a coborât și i-a cerut suma de 15 000 lei pentru a nu chema poliție, însă dânsul a refuzat. Consideră că agentul constatator Susanu Anatol neîntemeiat și ilegal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, deoarece el se deplasa pe banda sa de circulație, iar vinovat de comiterea accidentului se face conducătorul

troleibuzului. Mai indică că a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece atunci se afla în stare de șoc.

Prin urmare, solicită contravenientul Railean Ion ***** anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 şi a deciziei de sancționare din 28.09.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Railean Ion *****, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.27-28), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Susanu Anatol, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.24).

Victima Mamei Alexei fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.25-26).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator, victima și contravenientul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 28.09.2023 în privința cet. Railean Ion ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 28.09.2023, la ora 15:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 35/1, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a manifestat prudență în traficul rutier, nu a ținut cont de situația rutieră și ca urmare a ieșit pe contrasens și a tamponat troleibuzul cu n/î 2146.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a avut loc cu participarea contravenientului, fapt demonstrat prin mențiunea "prezența persoanei" și semnătura acestuia.

Contravenientul Railean Ion *****, nefiind de acord cu decizia de sancționare, abia la data de 17.10.2023 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 şi a deciziei de sancționare din 28.09.2023, înregistrată la INSP cu nr. de intrare 10443, fapt confirmat prin ștampila Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f.d.3), adică după expirarea termenului prevăzut de lege pentru a depune contestație.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat în raport cu ziua când a fost adoptat actul de sancționare la data de 14.10.2023, iar probe care ar confirma temeinicia motivelor omiterii termenului de contestare de către contravenient nu au fost prezentate.

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul omiterii de către Railean Ion ***** a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de cet. Railean Ion ***** urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de cet. Railean Ion ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 100418 şi a deciziei de sancționare din 28.09.2023, adoptată în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**