Dosarul nr. 4-879/2024;
Numărul 4-24119929-51-4-23102024;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 25.10.2024- 25.11.2024)

25 noiembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Zestrea Marin, legal citat;
contravenientului, Bodrug Petru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
victima Buga Mariana, citat legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- **Bodrug Petru Grigore a.n. *****, numărul de identificare *****, domiciliat în sat. *****, în concubinaj, nu are persoane minore la întreținere, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Zestrea Marin la data de 17 octombrie 2024 ora 11:30, a fost întocmit pe numele lui Bodrug Petru proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 286004, pentru faptul că ultimul la data de 17 octombrie 2024 în jurul orelor 09:30, la domiciliul său din sat. *****, a înjurat- o și s-a adresat cu răfuială fizică, în adresa concubinei Buga Mariana, vorbe care i- au înjosit onoarea și demnitatea ca persoană.

Acțiunile lui Bodrug Petru au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, nu a înainta cerere de examinare în absența sa.

Victima, citat în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a înainta cerere de examinare în absența sa.

Contravenientul nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererile prin care ultimii a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Bodrug Petru la data de 17 octombrie 2024 la domiciliul său din sat. Milești r-l Nisporeni, în urma unor neînțelegeri cu concubina Buga Mariana a înjurat- o și s-a adresat cu răfuială fizică, în adresa concubinei Buga Mariana, vorbe care i- au înjosit onoarea și demnitatea ca persoană. Astfel, Bodrug Petru a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Bodrug Petru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 286004, întocmit la data de 17 octombrie 2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 17 octombrie 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 4698 (f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 17 octombrie 2024, potrivit căreia Buga Mariana solicită de a fi luate măsuri conform legii cu concubinul Bodrug Petru (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Buga Mariana din 17 octombrie 2024(f.d.8);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.9);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.10);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17 octombrie 2024, care recunoaște vina (f.d.11);
- Proces verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, test Drager(f.d.12,13);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victemelor(f.d.14);
- Copia buletinului de identitate eliberată pe numele lui Bodrug Petru(f.d.15).
- Copia buletinului de identitate eliberată pe numele lui Buga Mariana(f.d.16).
- Dispoziția de executare(f.d.17);
- Încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 4d-105/2024 din 19.09.2024 privind înlocuirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată cu arest contravențional(f.d.18-20);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Bodrug Petru, potrivit căreia ultimul este caracerizat din punct de vedere negativ(f.d.21);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 22).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2024 pe numele lui Bodrug Petru, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Bodrug Petru, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Bodrug Petru, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Bodrug Petru, de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Bodrug Petru a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Bodrug Petru, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Bodrug Petru, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Bodrug Petru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Bodrug Petru, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Bodrug Petru ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Bodrug Petru, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți(Nord), în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**