

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Bălți

26 iulie 2017

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie
Grefier - Vojegova Oxana
Cu participarea procurorului - XXXXXXXXXXX
Avocatului inculpatului - XXXXXXXXXXX
Inculpatului - Dolghii Serghei
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 10 martie 2017 de învinuire a lui

Dolghii Serghei Vasili, a.n. 22.07.1969, domiciliat în mun. Bălți, str. Ostrovski 46 ap.53, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, activează în funcție de șef Serviciul la ÎS Moldelectrica, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. Dolghii Serghei Vasili la XXXXXXXXXXX fiind la volanul vehiculului de model TOYOTA AVENSIS cu numărul de înmatriculare GE AX 502, în jurul orelor 13.00, a parcat neregular pe trotuarul public în adiacența imobilului cu nr.5/A de pe str. Decebal din mun. Bălți, ignorând în acest sens prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, unde este prevăzut faptul că pe trotuare și piste pentru pietoni este interzisă intrarea vehiculelor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional - staționarea parcarea în locuri interzise.

Tot la XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 13. 30, un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare XXXXXXXXXXX și Cebotari Igor Nicolae cu autopatrula de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9754, fiind în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit pe str.Decebal mun. Bălți, în intervalul de timp de la ora 07 și 30 până la 17.00, deplasându-se pe itinerarul rutei de patrulare, a constatat încălcarea comisă de către cet. XXXXXXXXXXX, fapt după care de către ofițerul de patrulare XXXXXXXXXXX a fost întocmit un proces verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare nr. 01 102023 și efectuată ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare din fața automobilului de model TOYOTA AVENSIS VER, cu numărul de înmatriculare GE AX 502; lăsându-i conducătorului auto pe parbrizul vehiculului copia procesului verbal întocmit, unde a fixat numărul său de telefon mobil 069272275.

Ulterior, la XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, depistând ridicarea plăcuței de înmatriculare a efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon mobil indicat pe copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare și ca urmare a convorbirii telefonice avute cu ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman, a venit la locul staționării echipajului de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului al de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare XXXXXXXXXXX și Cebotari Igor Nicolae care cu autopatrula de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9754, staționau pe str. Decebal în nemijlocita apropiere a Depoului de autobuze din mun. Bălți, unde în urma discuțiilor purtate cu ofițerul de patrulare Cebotari Igor, ultimul i-a restituit plăcuța cu numărul de înmatriculare fără întocmire procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, pentru care fapt XXXXXXXXXXX a dat personal ofițerului d are Cebotari Igor, care este persoană publică și în atribuțiile de serviciu ai cărui intra depistarea și documentarea contravențiilor, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pe li-a pus împreună cu copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul cu numărul de înmatriculare la indicația colaboratorului Cebotari Igor în buzunarul din interior al ușii din stînga - spate al autopatrulei de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculări MAI 9754, unde ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratori Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15 și 10 minute pînă la 15 și 48 minute

2. Inculpatul Dolghii Serghei Vasili, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, pe data de XXXXXXXXXXX conducînd automobilul a fost nevoit să se oprească din motivul procurării pastilelor pentru dinți de la o farmacie. După ce s-a întors de la farmacie a văzut că plăcuțele de înmatriculare au fost scoase iar pe parbriz era o foaia cu numărul de telefon. A sunat pe telefonul lăsat pe foaie și i-a răspuns colaboratorul de poliție Cvasniuc Roman și la întrebare pe ultimul cum poate să ridice plăcuțele. În momentul cînd a ajuns la fața locului a văzut că Cvasniuc Roman se afla la volanul automobilului iar Cebotari Igor era ocupat, a întrebare pe colaboratorii de poliție modalitatea ridicării plăcuțelor de pe automobil. După ce s-a eliberat Cebotari Igori s-a apropiat de automobilul de serviciu și din salon a luat și i-a eliberat plăcuțe de înmatriculare iar în schimb de mulțumire i-a dat lui Cebotari Igor 200 lei pe care ultimul i-a zis să pună în salonul din spate a automobilului de serviciu. Ulterior după aproximativ 2 ore a fost sunat de Cvasniuc Roman care i-a comunicat să se apropie pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.

La întrebările adresate inculpatul Dolghii Serghei Vasili a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul **Dolghii Serghei Vasili** a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul **Dolghii Serghei Vasili** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

- Astfel, vinovăția inculpatului **Dolghii Serghei Vasili** este demonstrată prin următoarele probe:
- Raport de autosesizare a organului de urmărire penală din cadrul DGT Nord al CNA din 07.11.2017 (f.d.12)
 - Procesul verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 13-14);
 - copia procesului-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul când vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare (f.d.16);
 - proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX prin care a fost ridicat sticlul de memorie SD de culoare neagră de model Transcend cu capacitatea de 32 GB, care a fost extras din sistemul de monitorizare video a mijlocului de transport de model Skoda Rapid n/î MAI 9754 (f.d.18-19);
 - proces-verbal de examinare a transcriere pe suport de aparate a comunicărilor și imaginilor (f.d.20)
 - proces-verbal de audierea martorului Stegarescu Vitalie din XXXXXXXXXXXX (f.d.24)
 - proces-verbal de audierea martorului Dolghii Serghei din XXXXXXXXXXXX (f.d.25)

- originalul procesului-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul când vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare (f.d.35)
- Fișa postului de serviciu al ofițerului de patrulare Cebotari Igor Nicolae (f.d.42-45)
- Dislocația forțelor și mijloacelor Regimentului de patrulare Nord al INP din XXXXXXXXXXXX (f.d.50)
- Răspunsul cu nr.INP/3-1124 din 07.02.2017 cu materialele anexă pe 8 file parvenite de la Regimentul de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI (f.d.99-107)
- Răspunsul cu nr.INP/13-1125 din 07.02.2017 cu materialele anexă pe 4 file parvenite de la Regimentul de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI (f.d.109-113)

2.3. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului **Dolghii Serghei Vasili** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal al RM – Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfuzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu art. 75 CP, persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

3. Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului : - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

4. Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Dolghii Serghei Vasili** constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

5. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis și aplicarea amenzi în mărime de 15000 u.c. În temeiul art.90 CP executarea pedepsei cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de un an zile.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală, are la întreținere doi copii minori care dispun de grad de invaliditate solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege și aplicarea art.79CP

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blînde.

6. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Dolghii Serghei Vasili** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul **Dolghii Serghei Vasili** este calificată ca gravă.

7. Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

8. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Dolghii Serghei Vasili** urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume – 1 (un) an.

9. În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Dolghii Serghei Vasili** urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

10. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

11. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza *Varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

12. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

13. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul **Dolghii Serghei Vasili**, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1(un) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

14. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului **Dolghii Serghei Vasili** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul **Dolghii Serghei Vasili** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

15. Propunerea părții apărării pentru a fi aplicate în speță prevederile art. 79 CP al RM cu invocarea circumstanțelor: a recunoscut vina, pentru prima oară este tras la răspundere, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori care dispun de grad de invaliditate instanța admite din următoarele motive

Art. 79 CP stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minderatul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Prevederile pct.12 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform cărora, „stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal”.

În calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blîndă pot servi atît circumstanțe separate distincte, prevăzute la art.76 CP, cît și cumului lor, precum și alte circumstanțe ce atenuează răspunderea, neenumerare de lege.

Prevederile art.79 al.1 CP acționează față de persoanele care au comis infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave

De asemenea, instanța reține că din prevederile art.79 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Același fapt este relatat și în pct. 35 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 ”Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364/1 alin.(8) CPP.

16. În contextul art.79 CP, circumstanțele ce caracterizează personalitatea făptașului, locul acestuia în societate și familie, circumstanțele atenuante, descrise mai sus, urmează a fi apreciate ca fiind un cumul excepțional de circumstanțe pentru cazul dat, care îndreptățește neaplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

Instanța reține, că în privința inculpatului din analiza cauzei penale s-a stabilit un șir de circumstanțe excepționale care îl caracterizează pe inculpat, și anume: inculpatul Dolghii Serghei pentru prima dată se atrage la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a depus cererea de examinare în procedura art.364/1CPP în limitele învinuirii aduse, a depus benevol declarații de recunoaștere a vinovăției, are șanse de a se reintegra în societate și nu prezintă careva pericol pentru societate.

Din considerentele menționate instanța consideră că, aplicarea amenzii maxime în mărime de 1500 u.c., în cazul dat ca pedeapsă obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a persoanei trase la răspundere penală, a-r înrăutăți considerabil situația acestuia și a-r provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală

Mai mult ca atît în instanța relevă faptul precum că inculpatul Dolghii Serghei are la întreținere doi copii minori care dispun de grad de invaliditate, astfel circumstanțele date instanța le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța consideră că în privința inculpatului Dolghii Serghei sunt aplicabile prevederile art.79 al.(1) Cod penal RM .

Mai mult ca atît, aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, acesta urmînd să execute pedeapsa principală sub formă de termenul de probă.

Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiții: persoana a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă complementară, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Instanța remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reținînd prevederile indicate supra, din materialele cauzei instanța constată, că sub aspectul gradului și caracterului prejudiciabil - infracțiunea comisă de inculpat se atribuie categoriei infracțiunilor grave, inculpatul recunoscînd în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei – fiind de acord cu examinarea cauzei în procedura art.364 /1 CPP, fapt ce relevă atitudinea acestuia conștiințioasă față de fapta săvârșită și consecințele acesteia. Cu referire la motivul săvîrșirii infracțiunii, instant reiterează declarațiile lui Dolghii Serghei depuse la data de 19.07.2017 relatînd, că a transmis colaboratorului de poliție mijloace bănești în sumă de 200 lei în semn de recompensă pentru faptul că colaboratorul de poliție i-a restituit plăcuțele de înmatriculare.

Toate aceste împrejurări determină posibilitatea aplicării în privința inculpatului a dispozițiilor art.79 CP, dispunîndu-se aplicarea pedepsei sub limita minimă și anume în calitate de pedepsă complementară de stabilit amendă în mărime de 500u.c. ce constituie 25000 (douăzeci și cinci) mii lei. ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Totodată, instanța, enunță că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, „inter alia”, că, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai

poată fi pusă în discuție (a se vedea hotărârea *Brumărescu vs. România*, din 28 octombrie 1999).

17. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- o bancnotă în valoare de 200 lei, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXXX din autopatrula de model Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetată într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție după rămânerea sentinței în vigoare de trecut în contul statului:

- Un CD cu înregistrările video privind cercetarea la fața locului autopatrulii de model Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție:

- Un DVD-R cu înregistrările video din XXXXXXXXXXXX efectuate cu sistemul de supraveghere instalat în automobilul de patrulare Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2016970747;

18. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate și cheltuieli judiciare.

19. Măsuri preventive în privința inculpatului Dolghii Serghei nu au fost aplicate.

20. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Dolghii Serghei Vasili, a.n. 22.07.1969**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod penal și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, de stabilit pedeapsa amenzii penale mai blînde decît cea stabilită și anume, în mărime de 500 u.c. ce constituie 25000 (douăzeci și cinci) mii lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei cu închisoare aplicate fața de **Dolghii Serghei Vasili**, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul **Dolghii Serghei Vasili, a.n. 22.07.1969**, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- o bancnotă în valoare de 200 lei, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXXX din autopatrula de model Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetată într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție după rămânerea sentinței în vigoare de trecut în contul statului:

- Un CD cu înregistrările video privind cercetarea la fața locului autopatrulii de model Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție:

- Un DVD-R cu înregistrările video din XXXXXXXXXXXX efectuate cu sistemul de supraveghere instalat în automobilul de patrulare Skoda Rapid cu nr/î MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilat cu amprenta ștampilei Petru pachete a oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2016970747;

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Eremciuc Ghenadie